

Gorzów Wlkp., dnia 2 czerwca 2017 r.

**Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Gorzowie Wlkp.
ul. Mickiewicza 12B
66-400 Gorzów Wlkp.**

Znak sprawy: OATZP.272.9.2017

Dotyczy: „Kompleksowe zaopatrzenie laboratorium WSSE w Gorzowie Wlkp. oraz PSSE w Zielonej Górze”

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), informuje o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Nr części	Kryterium oceny		Ocena łączna (suma pkt.)	Uzasadnienie
			Cena (60%)	Termin realizacji przedmiotu zamówienia (40%)		
			Ocena (liczba pkt.)	Ocena (liczba pkt.)		
1	LGC Standards Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 1 Dziekanów Leśny 05-092 Łomianki	12	60	0	60,00	Jedyna oferta
2	Immunolab Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 96/98 81-451 Gdynia	25	60	40	100,00	Jedyna oferta
3	Sylab Jarosław Nahorny ul. Przylesie 21/302 03-153 Warszawa	4	60	0	60,00	Jedyna oferta
6	Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A. Al. Sosnowa 8 30-224 Kraków	24	60	40	100,00	Najkorzystniejsza oferta
		24a	60	40	100,00	Jedyna oferta
8	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Polska 114 60-401 Poznań	16	60	40	100,00	Jedyna oferta
		21	60	40	100,00	Jedyna oferta
11	Anchem Sp. z o.o. Sp. k. ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa	3	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta

13	Alchem Grupa Sp. z o.o. Oddział Wielkopolska Ul. Długa 19 63-400 Ostrów Wlkp.	6	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
		7	60,00	40,00	100,00	Najkorzystniejsza oferta
		33	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
		35	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
14	Biomaxima S.A. ul. Budowlanych 68 80-298 Gdańsk	1	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
		2	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
		19	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
		20	60,00	40,00	100,00	Najkorzystniejsza oferta
		22	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
		23	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
15	Merck Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137 02-231 Warszawa	31	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta
16	Pro-Enviroment Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 101 02-089 Warszawa	5	60,00	40,00	100,00	Jedyna oferta

2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni:

I. Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań. Wykonawca odpowiadając na pytanie: „Czy wykonawca może potwierdzić, że:

- a) nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;
- b) nie zataił tych informacji;
- c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz
- d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?”

oświadczył, że nie. Tym samym podlega wykluczeniu, ponieważ zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16-18 ustawy Pzp. Zamawiający ma obowiązek wykluczyć z udziału w postępowaniu:

- a) Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;
- b) Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- c) Wykonawcę, który bezprawnie wpływał lub próbował wpłynąć na czynności Zamawiającego lub pozyskać informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Z uwagi na fakt, iż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5.

II. Tesora Marzena Paczyńska, ul. Cieszyńskiego 367/201 43-300 Bielsko Biała. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 29 maja 2017 r. :

- a) oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo - w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności
- b) oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne,
- c) poprawnie wypełnionego Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) stanowiącego załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów, tym samym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 i 22 ustawy PZP. oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5.

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty:

I. Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań. Wykonawca odpowiadając na pytanie: „Czy wykonawca może potwierdzić, że:

- a) nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;
- b) nie zataił tych informacji;
- c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz
- d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania

decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?”

oświadczył, że nie. Tym samym podlega wykluczeniu, ponieważ zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16-18 ustawy Pzp. Zamawiający ma obowiązek wykluczyć z udziału w postępowaniu:

- a) Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów,
- b) Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- c) Wykonawcę, który bezprawnie wpływał lub próbował wpłynąć na czynności Zamawiającego lub pozyskać informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Z uwagi na fakt, iż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

II. CHEMLAND Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard Szczeciński podlega ona odrzuceniu z powodu nie wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy PZP.

III. Tesora Marzena Paczyńska, ul. Cieszyńskiego 367/201 43-300 Bielsko Białą. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) do złożenia w terminie do 29 maja 2017 r. :

- d) oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności,
- e) oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne,
- f) poprawnie wypełnionego Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) stanowiącego załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów, tym samym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 i 22 ustawy PZP. oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Równocześnie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ wykonawca nie złożył poprawnie wypełnionego Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) a tym samym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów

5) Unieważnieniu postępowania:

W częściach 8, 13, 14, 15, 17, 18, 26, 27, 28, 29 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 32 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, ponieważ cena najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W części 27 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.


DYREKTOR
lek. med. Dorota Konaszczuk