

Gorzów Wlkp. 14 listopada 2019 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

NZ.1611.5.2019

Znak sprawy:

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI

### W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SŁUBICACH

**1. Data rozpoczęcia kontroli:** 19 czerwca 2019 r.

**Data zakończenia kontroli:** 19 czerwca 2019 r.

**2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Samodzielne stanowisko w Nadzorze Zapobiegawczym

**3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.18.2019 z dnia 14.06.2019 r.:**

- Alicja Kopacz – kierownik Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego (koordynator),
- Anna Dziakiewicz – młodszy asystent,
- Marlena Zawiasa – asystent.

**3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Słubicach:**

**4. Zakres kontroli:**

Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie od dnia 10 grudnia 2018 r. do dnia kontroli (19 czerwca 2019 r.).

**5. Wyniki kontroli: pion nadzorowy\*/~~pion ekonomiczno-administracyjny\*/ pion laboratoryjny\*:~~**  
w obszarze Nadzoru Zapobiegawczego:

Na samodzielnym stanowisku w Nadzorze Zapobiegawczym PSSE w Słubicach zatrudniona jest 1 osoba jako młodszy asystent, na cały etat:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi

Ostatnia kontrola w Nadzorze Zapobiegawczym odbyła się dnia 10 grudnia 2018 r. Zalecenia pokontrolne wykonano częściowo.

W Nadzorze Zapobiegawczym prowadzone są rejestry:

- decyzji płatniczych,
- decyzji merytorycznych,
- kontroli (przeprowadzanych również z innymi sekcjami),
- zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia mpzp/suikzp,
- opinii dot. zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- opinii dot. projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- opinii dot. projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,

- opinii dot. obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia zakresu raportu,
- opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- uzgodnień projektów budowlanych,
- kontroli w trakcie budowy,
- opinii dotyczących zgodności wykonania inwestycji z projektem budowlanym (odbior),
- zawiadomień o ukończeniu budowy a/a (odbior), w których pracownik NZ nie bierze udziału, są to inwestycje typu wiaty, chodniki, sieci infrastruktury technicznej),
- uzgodnień dokumentacji dotyczącej ocen higienicznych,
- uzgodnień innych (np. konsultacje, interwencje).

Rejestry prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Podczas kontroli ustalono, że w okresie od 10 grudnia 2018 r. do dnia kontroli nie prowadzono postępowań związanych z uzgodnieniem projektów decyzji o warunkach zabudowy (brak wniosków).

W kontrolowanym okresie czasowym nie wpłynął żaden wniosek dotyczący opiniowania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wszystkie wnioski dotyczące zaopiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zostały rozpatrzone.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

1. Trzy sprawy dotyczące zaopiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:  
NS-NZ.4560.1.2019

Wniosek Burmistrza Ślubic z dnia 05 stycznia 2019 r., w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ulicy Wawrzyniaka w Ślubicach wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 11 lutego 2019 r., znak: NS-NZ.4560.1.2019. W opinii jako podstawę prawną wskazano art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 59 t.j.), art. 54 ust. 1 i 3, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081). W orzeczeniu opinii zapisano: „**opiniuje negatywnie** projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ulicy Wawrzyniaka w Ślubicach. W uzasadnieniu opinii wskazano m. in.: brak szczegółowych zapisów dotyczących podczyszczania ścieków przemysłowych, wód opadowych i roztopowych oraz zapisów dotyczących gromadzenia odpadów na omawianym obszarze.

**Sprawa nie została rozpatrzona w ustawowym terminie**

Zapisy art. 25 ust. 2 ww. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2018, poz. 1945 z późn. zm.) określają, że nieprzedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. Powyższe oznacza, że w przypadku wydania opinii sanitarnej po upływie ustawowego terminu jej treść nie ma znaczenia, ponieważ sam brak działania organu w wyznaczonym terminie skutkuje pozytywnym zaopiniowaniem dokumentu, bez względu na jego rozstrzygnięcie.

W opinii wskazano, że „według treści prognozy oddziaływania na środowisko tereny objęte projektem planu nie graniczą bezpośrednio z formami ochrony przyrody tj. Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Łęgi Ślubickie” (PLH080013) czy Specjalny Obszar Ochrony Ptaków „Dolina Środkowej Odry” (PLB80004), znajdującymi się w odległości ok. 265,0 m od omawianego obszaru i nie będą oddziaływać transgranicznie na środowisko”.

**Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. ocena wpływu realizacji ustaleń projektu mpzp na obszary Natura 2000 nie należy do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.**

**Ponadto stwierdzenie, że „zgodnie z opracowaniem, omawiane tereny nie będą oddziaływać transgranicznie na środowisko” jest nieprawidłowym określeniem, gdyż przez oddziaływanie transgraniczne rozumie się oddziaływanie przyszłego zainwestowania na obszary położone poza granicami kraju.**

W opinii wskazano także: „zasady kształtowania zagospodarowania i zabudowy poprzez określenie: obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy, dopuszczenie lub cofnięcia całości lub części kondygnacji

naziemnych zlokalizowanych powyżej 1 kondygnacji, lokalizację zabudowy na granicy działki, ustalenie powierzchni maksymalnej zabudowy na poziomie 100% (...). Ustalono także maksymalne wysokości i kąty nachylenia oraz kształty dopuszczalnych form dachów(...)'’.

**Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp., ocena „zasad kształtowania zagospodarowania i zabudowy” wykracza poza kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bowiem nie należy ona do wymagań higienicznych i zdrowotnych ocenianych przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego.**

NS-NZ.4560.5.2019

Wniosek Burmistrza Słubic z dnia 21 marca 2019 r., w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ulicy Wawrzyniaka w Słubicach wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 24 kwietnia 2019 r., znak: NS-NZ.4560.5.2019. W opinii jako podstawę prawną wskazano art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 59 t.j.), art. 54 ust. 1 i 3, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081). W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ulicy Wawrzyniaka w Słubicach.

**Sprawa nie została rozpatrzona w ustawowym terminie.**

Zapisy art. 25 ust. 2 ww. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2018, poz. 1945 z późn. zm.) określają, że nieprzedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. Powyższe oznacza, że w przypadku wydania opinii sanitarnej po upływie ustawowego terminu jej treść nie ma znaczenia, ponieważ sam brak działania organu w wyznaczonym terminie skutkuje pozytywnym zaopiniowaniem dokumentu, bez względu na jego rozstrzygnięcie.

W opinii wskazano: „zasady kształtowania zagospodarowania i zabudowy poprzez określenie: obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy, dopuszczenie lub cofnięcie całości lub części kondygnacji naziemnych zlokalizowanych powyżej 1 kondygnacji, lokalizację zabudowy na granicy działki, ustalenie powierzchni maksymalnej zabudowy na poziomie 100% .... Ustalono także maksymalne wysokości i kąty nachylenia oraz kształty dopuszczalnych form dachów...’’.

**Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp., ocena „zasad kształtowania zagospodarowania i zabudowy” wykracza poza kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bowiem nie należy ona do wymagań higienicznych i zdrowotnych ocenianych przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego.**

NS-NZ.4560.2.2019

Wniosek Burmistrza Rzepina z dnia 09 stycznia 2019 r., w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Staroścín, obręb Lubiechnia Wielka, gm. Rzepin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 13 lutego 2019 r., znak: NS-NZ.4560.2.2019. W opinii jako podstawę prawną wskazano art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 59 t.j.), art. 54 ust. 1 i 3, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081). W orzeczeniu opinii zapisano: „**opiniuje negatywnie** projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Staroścín, obręb Lubiechnia Wielka, gm. Rzepin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych’’. W uzasadnieniu opinii wskazano m. in.: „zapisy zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko i projekcie uchwały zostały przedstawione w sposób nie gwarantujący w pełni zabezpieczenia środowiska lokalnego na danym obszarze, poprzez brak szczegółowych zapisów dotyczących: realizacji własnych ujęć wodnych czy strefy ochrony złóż przy realizacjach szczególnych typów urządzeń wytwarzających energię odnawialną np. pomp ciepła. Brak jest m. in. szczegółowych zapisów dotyczących odległości od zabudowań mieszkalnych tego typu instalacji, ich dopuszczalnych parametrów czy możliwych oddziaływań negatywnych zarówno na zdrowie ludzi, jak i środowisko naturalne’’.

**Sprawa nie została rozpatrzona w ustawowym terminie.**

Zapisy art. 25 ust. 2 ww. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2018, poz. 1945 z późn. zm.) określają, że nieprzedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. Powyższe oznacza, że w przypadku wydania opinii sanitarnej po upływie ustawowego terminu jej treść nie ma znaczenia, ponieważ sam brak działania organu w wyznaczonym terminie skutkuje pozytywnym zaopiniowaniem dokumentu, bez względu na jego rozstrzygnięcie.

**Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. w przedmiotowej opinii PPIS w Słubicach nie odniósł się do braku zapisów w projekcie mpzp dotyczących obowiązku podczyszczania ścieków komunalnych do parametrów zgodnych z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, z uwagi na przeznaczenie terenów przedmiotowego planu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oraz teren usług oraz usług sportu i rekreacji.**

Ponadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach wydając niniejszą opinię nie odniósł się do zapisów uzasadnienia do projektu uchwały w którym stwierdza się, że „opracowanie przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego miało na celu uporządkowanie sytuacji formalno-prawnej obszaru objętego planem, w związku z faktem, że dla części terenu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy, a **obszar leży w odległości mniejszej niż 10-krotna wysokość pobliskich elektrowni wiatrowych**”.

W opinii odniesiono się natomiast do braku szczegółowych zapisów dotyczących realizacji własnych ujęć wodnych. Wskazać należy, że w projekcie uchwały w zakresie infrastruktury technicznej ustalono że woda przeznaczona do spożycia przez ludzi, do celów przeciwpożarowych: z sieci wodociągowej, a w przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci wodociągowej dopuszcza się zaopatrzenie w wodę z własnego ujęcia wody, o wydajności nie większej niż 5 m<sup>3</sup>/dobę, co jest zgodne z wymogami art. 33 pkt. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Ponadto w opinii wskazano, że „zgodnie z opracowaniem, omawiane tereny nie będą wpływać transgranicznie na środowisko. Zlokalizowane są one w granicach Puszczy Rzepińskiej, w niedalekiej odległości ok. 200m od rzeki Ilanki, na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych „Ilanka od źródeł do Rzepi” (kod:RW6000231786) oraz Jednolitych Części Wód Podziemnych nr 58, w rejonie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 144 „Wielkopolska Dolina Kopalna”. Analizowane tereny znajdują się na terenie obszaru chronionego „Dolina Ilanki” w niedalekiej odległości od obszaru Natura 2000 „Obszary Siedliskowe Dolina Ilanki PLH80009” (wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 100m od rzeki Ilanka).

**Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. ocena wpływu realizacji ustaleń projektu mpzp na obszary Natura 2000 nie należy do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.**

**Ponadto stwierdzenie, że „zgodnie z opracowaniem, omawiane tereny nie będą wpływać transgranicznie na środowisko” jest nieprawidłowym określeniem, gdyż przez oddziaływanie transgraniczne rozumie się oddziaływanie przyszłego zainwestowania na obszary położone poza granicami kraju.**

**W przedmiotowej opinii PPIS w Słubicach nie odniósł się do zapisów projektu mpzp dotyczących infrastruktury technicznej tj. zaopatrzenia w ciepło, gaz, gospodarke odpadami.**

2. Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

NS.NZ.4541.2.2019

Wniosek Burmistrza Cybinki z dnia 2 kwietnia 2019 r. (data wpływu do PSSE: 3 kwietnia 2019 r.), w sprawie zaopiniowania przedsięwzięcia polegającego na budowie [REDAKTOWANE] z infrastrukturą towarzyszącą, każda o mocy do 1MW, na działce nr [REDAKTOWANE] przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 15 kwietnia 2019 r., znak: NS.NZ.4541.2.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przedmiotowe przedsięwzięcie, pod warunkiem przestrzegania następujących ustaleń - na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- dla ochrony ptactwa osiadłego w obrębie chronionym, m.in. na obszarze omawianej działki, zastosować rozwiązania techniczne, tj. osłony antyrefleksyjne paneli fotowoltaicznych,
- w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace wszelkiego typu prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6<sup>00</sup> – 22<sup>00</sup>,
- tereny prowadzenia prac należy odpowiednio zabezpieczyć,
- prace należy utrzymać w wyznaczonych w tym celu terenach,
- zabezpieczyć potrzeby socjalne pracowników obsługujących realizację inwestycji poprzez lokalizację na placu budowy odpowiedniej liczby kontenerów socjalnych i ustępów typu TOI-TOI,
- teren realizacji prac zabezpieczyć również w fazie budowy przed dostępem osób postronnych,
- ograniczyć wprowadzanie ciężkiego sprzętu do niezbędnego minimum,
- należy sprawować nadzór nad pracami prowadzonymi w trakcie realizacji przedsięwzięcia w celu zminimalizowania możliwości wystąpienia zanieczyszczeń środowiska oraz zabezpieczyć materiały i środki do likwidacji ewentualnego wycieku paliwa używanego do napędu maszyn i pojazdów pracujących przy obsłudze realizowanych prac budowlanych,
- maszyny obsługujące inwestycję powinny posiadać nowoczesne jednostki napędowe z ograniczoną emisją spalin,
- powstające w trakcie realizacji, eksploatacji i likwidacji odpady segregować i gromadzić w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywozić z placu budowy na składowisko lub zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami,

oraz ustaleń zawartych w raporcie oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.”

Ponadto w opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia oraz oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu oraz oddziaływania na wody gruntowe. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

**W uzasadnieniu opinii brak jest informacji o terenach znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji, w szczególności w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne, a także przewidywanego oddziaływania inwestycji na zdrowie ludzi.**

#### NS.NZ.4541.3.2019

Wniosek Burmistrza Słubic z dnia 20 maja 2019 r. (data wpływu do PSSE: 21 maja 2019 r.), w sprawie zaopiniowania przedsięwzięcia polegającego na budowie [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 3 czerwca 2019 r., znak: NS.NZ.4541.3.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „opiniuje negatywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przedmiotowe przedsięwzięcie”. Opinię negatywną wydano z uwagi na brak zapisów w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dotyczących ochrony przed ewentualnym zanieczyszczeniem znajdujących się w odległości ok. 100 m od inwestycji studni głębinowych zasilających miasto Słubice w wodę pitną. Ponadto w opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia oraz uwzględniono oddziaływanie przedsięwzięcia na wody podziemne. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

**W uzasadnieniu opinii brak jest informacji w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne.**

3. Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania projektów budowlanych/technologicznych:

#### NS.NZ.4571.3.2019

Wniosek z dnia 26 lutego 2019 r. (data wpływu do PSSE: 26 lutego 2019 r.) złożony przez [REDAKTOWANE] w sprawie zaopiniowania projektu budowlanego dotyczącego budowy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] montażem paneli fotowoltaicznych i urządzeń infrastruktury technicznej i technologicznej, zlokalizowanych na dz. nr [REDAKTOWANE] oraz zaopiniowania projektu technologicznego dla ww. inwestycji. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 29 marca 2019 r. znak: NS.NZ.4571.3.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii

zapisano: „opiniuje pozytywnie projekty budowlany i technologiczny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń”.

**W niniejszej sprawie nie sporządzono zawiadomienia na podstawie art. 61 Kpa i art. 10 Kpa o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w toku postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów oraz nie wydano decyzji płatniczej. Sprawę rozpatrzono po 30-dniowym terminie.**

NS.NZ.4571.4.2019

Wniosek z dnia 19 marca 2019 r. (data wpływu do PSSE: 20 marca 2019 r.), złożony przez [REDAKTOWANE] o zaopiniowanie projektu technologicznego dotyczącego budowy [REDAKTOWANE], zlokalizowanych [REDAKTOWANE]. Pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r., znak: NS.NZ.4571.4.2019, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych w zakresie przedłożenia:

- pełnej dokumentacji projektowej hali magazynowej i obsługującego ją ciągu technologicznego,
  - numeru wypisu z rejestru Państwowej Inspekcji Sanitarnej spółki [REDAKTOWANE]
  - dokumentacji potwierdzającej stosowanie zasad dobrej praktyki produkcyjnej i dobrej praktyki higienicznej,
- w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

W odpowiedzi na ww. pismo firma [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 7 maja 2019 r. zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie zakresu dokumentacji niezbędnej do wydania opinii. Pismem z dnia 22 maja 2019 r., znak: NS.NZ.4571.4.2019, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach poinformował wnioskodawcę, że powinien przedłożyć projekt architektoniczno-budowlany wraz z projektem technologicznym, zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Wnioskodawca w odpowiedzi na powyższe pismo złożył nowy wniosek z dnia 4 czerwca 2019 r. (data wpływu do PSSE: 5 czerwca 2019 r.) o zaopiniowanie projektu budowlanego dotyczącego budowy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 12 czerwca 2019 r. znak: NS.NZ.4571.5.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie projekt budowlany w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń”. Sprawę rozpatrzono w terminie.

**W piśmie z dnia 22 maja 2019 r. PPIS w Słubicach nie wskazał terminu do uzupełnienia dokumentacji.**

**W niniejszej sprawie nie sporządzono zawiadomienia na podstawie art. 61 Kpa i art. 10 Kpa o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w toku postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów.**

4. Cztery sprawy związane z odbiorem budowlanym:

NS.NZ.4521.1.2019

Zawiadomienie z dnia 21.01.2019 r. (data wpływu: 22.01.2019 r.), złożone przez [REDAKTOWANE] w sprawie zakończenia budowy inwestycji pn.: [REDAKTOWANE] wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, zlokalizowanego przy [REDAKTOWANE] na działkach o nr ewid. [REDAKTOWANE] i na części działek [REDAKTOWANE] i zamiarze dopuszczenia do użytkowania ww. inwestycji. W dniu 29.01.2019 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektów oraz przeglądano m.in.: dokumentację projektową uzgodnioną bez zastrzeżeń przez rzeczoznawcę ds. sanitarno-higienicznych inż. [REDAKTOWANE] (opinia Lp. 211 z dnia 21.06.2018 r.), decyzję udzielającą pozwolenia na budowę, protokół odbioru wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej, protokół z pomiarów skuteczności wentylacji mechanicznej nawiewnej w budynku [REDAKTOWANE]

w [REDAKTOR]. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NS.NZ.4700.4521.1.2019 z dnia 29.01.2019 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Słubicach. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 30.01.2019 r., znak: NS.NZ.4521.1.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach stwierdził, że w/w obiekt budowlany wykonano zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektu budowlanego pod względem higienicznosanitarnym i może zostać dopuszczony do użytkowania. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono: zawiadomienie z dnia 30.01.2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie opłaty za wykonane czynności w związku ze sprawowaniem nadzoru sanitarnego i o zakończeniu postępowania oraz kalkulację. Decyzja płatnicza NZ/R/6/2019 z dnia 07.03.2019 r. została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w terminie.

#### NS.NZ.4521.4.2019

Zawiadomienie z dnia 26.02.2019 r. (data wpływu: 27.02.2019 r.), złożone przez Panią [REDAKTOR] ul. C [REDAKTOR], o zakończeniu prac budowlanych związanych z budową inwestycji pod nazwą [REDAKTOR] wraz z [REDAKTOR] jednostka ewid. Osno Lubuskie - miasto, [REDAKTOR] i zamiarze dopuszczenia do użytkowania ww. inwestycji. W dniu 13.03.2019 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektów oraz przeglądano m.in.: dokumentację projektową uzgodnioną bez zastrzeżeń przez rzeczoznawcę ds. sanitarno-higienicznych [REDAKTOR] (opinia Lp. 21/3 z dnia 20.03.2012 r.), decyzję udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczenie kierownika budowy. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NS.NZ.4700.4521.4.2019 z dnia 13.03.2019 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Słubicach. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 14.03.2019 r., znak: NS.NZ.4521.4.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach stwierdził, że w/w obiekt budowlany wykonano zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektu budowlanego pod względem higienicznosanitarnym i może zostać dopuszczony do użytkowania. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono: zawiadomienie z dnia 14.03.2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie opłaty za wykonane czynności w związku ze sprawowaniem nadzoru sanitarnego i o zakończeniu postępowania oraz kalkulację. Decyzja płatnicza NZ/R/13/2019 z dnia 16.05.2019 r. została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy.

**Do decyzji płatniczej powinna zostać załączona klauzula informacyjna o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Powyższe jest wynikiem zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), która weszła w życie z dniem 4 maja 2019 r. (dodano art. 2a, art. 54 § 1a oraz art. 61 § 5 k.p.a., które dotyczą wykonywania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych).**

#### NS.NZ.4521.9.2019

Zawiadomienie z dnia 19.04.2019 r. (data wpływu: 23.04.2019 r.), złożone przez Panią [REDAKTOR] [REDAKTOR] o zakończeniu robót budowlanych związanych ze zmianą sposobu użytkowania, przebudową i rozbudową [REDAKTOR] zlokalizowanego na działce nr [REDAKTOR] jedn. ewid. Cybinka i zamiarze dopuszczenia do użytkowania ww. inwestycji. W dniu 30.04.2019 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektów oraz przeglądano m.in.:

dokumentację projektową uzgodnioną bez zastrzeżeń przez rzeczoznawcę ds. sanitarno-higienicznych mgr inż. [REDAKTOR] (projekt pierwotny - opinia Lp. 8/11 z dnia 12.11.2014 r. oraz projekt zamienny - opiniami Lp. 20/6 z dnia 28.06.2018 r., Lp. 10/4 z dnia 24.04.2019 r.), decyzję udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczenie kierownika budowy, protokół odbiorczy klimatyzacji, protokół z odbioru wentylacji mechanicznej. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NS.NZ.4700.4521.9.2019 z dnia 30.04.2019 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Słubicach. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 07.05.2019 r., znak: NS.NZ.4521.9.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach stwierdził, że w/w obiekt budowlany wykonano zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektu budowlanego pod względem higienicznosanitarnym i może zostać dopuszczony do użytkowania. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono: zawiadomienie z dnia 07.05.2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie opłaty za wykonane czynności w związku ze sprawowaniem nadzoru sanitarnego i o zakończeniu postępowania oraz kalkulację. Decyzja płatnicza NZ/R/18/2019 z dnia 22.05.2019 r. została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy.

**Do zawiadomienia o wszczęciu z urzędu i zakończeniu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego powinna zostać załączona klauzula informacyjna o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).**

Powyższe jest wynikiem zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), która weszła w życie z dniem 4 maja 2019 r. (dodano art. 2a, art. 54 § 1a oraz art. 61 § 5 k.p.a., które dotyczą wykonywania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych).

NS.NZ.4521.15.2019

Zawiadomienie z dnia 29.05.2019 r. (data wpływu: 29.05.2019 r.), złożone przez Panią [REDAKTOR], o zakończeniu budowy budynku [REDAKTOR]

[REDAKTOR] i zamiarze dopuszczenia do użytkowania ww. inwestycji. W dniu 03.06.2019 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektów oraz przeglądano m.in.: dokumentację projektową uzgodnioną bez zastrzeżeń przez rzeczoznawcę ds. sanitarno-higienicznych mgr inż. [REDAKTOR] (opinia Lp. 19/7 z dnia 18.07.2016 r.), decyzję udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczenie kierownika budowy, sprawozdania z badania wody, protokoły kominiarskie, protokół odbioru wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NS.NZ.4700.4521.15.2019 z dnia 03.06.2019 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Słubicach. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 04.06.2019 r., znak: NS.NZ.4521.15.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach stwierdził, że w/w obiekt budowlany wykonano zgodnie z przedłożonym projektem budowlanym pod względem higienicznosanitarnym i może zostać dopuszczony do użytkowania. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono: zawiadomienie z dnia 04.06.2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie opłaty za wykonane czynności w związku ze sprawowaniem nadzoru sanitarnego i o zakończeniu postępowania oraz kalkulację.

**Do zawiadomienia o wszczęciu z urzędu i zakończeniu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego powinna zostać załączona klauzula informacyjna o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego**



i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Powyższe jest wynikiem zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), która weszła w życie z dniem 4 maja 2019 r. (dodano art. 2a, art. 54 § 1a oraz art. 61 § 5 k.p.a., które dotyczą wykonywania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych).

### 5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

1. W sprawach dotyczących opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przedmiotem opinii jest projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz załącznik graficzny do mpzp. Opiniowanie tych dokumentów związane jest przede wszystkim z wymaganiami higienicznymi i zdrowotnymi ocenianymi przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego w kontekście ochrony środowiska naturalnego i tym samym zdrowia i życia ludzi.

**Sprawa nr NS.NZ.4560.1.2019** - w opinii nie odniesiono się do ustaleń końcowych projektu dokumentu nt. występowania terenów górniczych i obszarów górniczych, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów usuwania się mas ziemnych. Odniesiono się natomiast do realizacji ustaleń projektu mpzp na obszary Natura 2000, które nie należą do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej na etapie opiniowania mpzp. Ponadto w opinii odniesiono się do stwierdzenia, że „*tereny objęte projektem planu.../.../ nie będą oddziaływać transgranicznie na środowisko*”. Stwierdzenie jest nieprawidłowym określeniem, gdyż przez oddziaływanie transgraniczne rozumie się oddziaływanie przyszłego zainwestowania na obszary położone poza granicami kraju.

W opinii wskazano także: „zasady kształtowania zagospodarowania i zabudowy poprzez określenie: obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy, dopuszczenie lub cofnięcia całości lub części kondygnacji naziemnych zlokalizowanych powyżej 1 kondygnacji, lokalizację zabudowy na granicy działki, ustalenie powierzchni maksymalnej zabudowy na poziomie 100% (...). Ustalono także maksymalne wysokości i kąty nachylenia oraz kształty dopuszczalnych form dachów(...)”.

Ocena „zasad kształtowania zagospodarowania i zabudowy” wykracza poza kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bowiem nie należy ona do wymagań higienicznych i zdrowotnych ocenianych przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego.

#### **Powyższa sprawa nie została rozpatrzona w ustawowym terminie**

Zapisy art. 25 ust. 2 ww. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2018, poz. 1945 z późn. zm.) określają, że nieprzedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. Powyższe oznacza, że w przypadku wydania opinii sanitarnej po upływie ustawowego terminu jej treść nie ma znaczenia, ponieważ sam brak działania organu w wyznaczonym terminie skutkuje pozytywnym zaopiniowaniem dokumentu, bez względu na jego rozstrzygnięcie.

**Sprawa nr NS.NZ.4560.5.2019** - w opinii wskazano: „zasady kształtowania zagospodarowania i zabudowy poprzez określenie: obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy, dopuszczenie lub cofnięcia całości lub części kondygnacji naziemnych zlokalizowanych powyżej 1 kondygnacji, lokalizację zabudowy na granicy działki, ustalenie powierzchni maksymalnej zabudowy na poziomie 100% .... Ustalono także maksymalne wysokości i kąty nachylenia oraz kształty dopuszczalnych form dachów...”.

Ocena „zasad kształtowania zagospodarowania i zabudowy” wykracza poza kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bowiem nie należy ona do wymagań higienicznych i zdrowotnych ocenianych przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego.

#### **Powyższa sprawa nie została rozpatrzona w ustawowym terminie**

Zapisy art. 25 ust. 2 ww. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2018, poz. 1945 z późn. zm.) określają, że nieprzedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. Powyższe oznacza, że w przypadku wydania opinii sanitarnej po upływie ustawowego terminu jej treść nie ma znaczenia, ponieważ sam brak działania organu w

wyznaczonym terminie skutkuje pozytywnym zaopiniowaniem dokumentu, bez względu na jego rozstrzygnięcie.

**Sprawa nr NS.NZ.4560.2.2019** - w opinii nie odniesiono się do braku zapisów w projekcie mpzp dotyczących obowiązku podczyszczania ścieków komunalnych do parametrów zgodnych z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, z uwagi na przeznaczenie terenów przedmiotowego planu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oraz teren usług oraz usług sportu i rekreacji.

Ponadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ślubicach wydając negatywną opinię nie odniósł się w sposób szczegółowy do zapisów uzasadnienia do projektu uchwały w którym stwierdza się, że „opracowanie przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego miało na celu uporządkowanie sytuacji formalno-prawnej obszaru objętego planem, w związku z faktem, że dla części terenu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy, a **obszar leży w odległości mniejszej niż 10-krotna wysokość pobliskich elektrowni wiatrowych**”.

W opinii odniesiono się natomiast do braku szczegółowych zapisów dotyczących realizacji własnych ujęć wodnych. Wskazać należy, że w projekcie uchwały w zakresie infrastruktury technicznej ustalono że woda przeznaczona do spożycia przez ludzi, do celów przeciwpożarowych: z sieci wodociągowej, a w przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci wodociągowej dopuszcza się zaopatrzenie w wodę z własnego ujęcia wody, o wydajności nie większej niż 5 m<sup>3</sup>/dobę, co jest zgodne z wymogami art.33 pkt. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Ponadto w opinii wskazano, że „zgodnie z opracowaniem, omawiane tereny nie będą wpływać transgranicznie na środowisko. Zlokalizowane są one w granicach Puszczy Rzepińskiej, w niedalekiej odległości ok. 200m od rzeki Ilanki, na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych „Ilanka od źródeł do Rzepi” (kod:RW6000231786) oraz Jednolitych Części Wód Podziemnych nr 58, w rejonie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 144 „Wielkopolska Dolina Kopalna”. Analizowane tereny znajdują się na terenie obszaru chronionego „Dolina Ilanki” w niedalekiej odległości od obszaru Natura 2000 „Obszary Siedliskowe Dolina IlankiPLH80009”(wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 100m od rzeki Ilanka). Ocena wpływu realizacji ustaleń projektu mpzp na obszary Natura 2000 nie należy do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Ponadto stwierdzenie, że „zgodnie z opracowaniem, omawiane tereny nie będą wpływać transgranicznie na środowisko” jest nieprawidłowym określeniem, gdyż przez oddziaływanie transgraniczne rozumie się oddziaływanie przyszłego zainwestowania na obszary położone poza granicami kraju.

W przedmiotowej opinii PPIS w Ślubicach nie odniósł się do konkretnych zapisów projektu mpzp dotyczących infrastruktury technicznej tj. zaopatrzenia w ciepło, gaz, gospodarkę odpadami.

Ponadto brak jest informacji dotyczących obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych (lokalizacji głównego zbiornika wód podziemnych, złóż surowców naturalnych, a także informacji dotyczących szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu tj. korytarze techniczne napowietrznych linii elektroenergetycznych.

**Powyższa sprawa nie została rozpatrzona w ustawowym terminie**

Zapisy art. 25 ust. 2 ww. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2018, poz. 1945 z późn. zm.) określają, że nieprzedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. Powyższe oznacza, że w przypadku wydania opinii sanitarnej po upływie ustawowego terminu jej treść nie ma znaczenia, ponieważ sam brak działania organu w wyznaczonym terminie skutkuje pozytywnym zaopiniowaniem dokumentu, bez względu na jego rozstrzygnięcie.

2. W sprawie dotyczącej zaopiniowania przedsięwzięcia polegającego na budowie [REDAKTOWANE] z infrastrukturą towarzyszącą, każda o mocy do 1MW, na działce nr [REDAKTOWANE] przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w uzasadnieniu opinii nie zawarto informacji o terenach znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji, w szczególności w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne, a także przewidywanego oddziaływania inwestycji na zdrowie ludzi.

W sprawie dotyczącej zaopiniowania przedsięwzięcia polegającego na budowie [REDAKTURA] w [REDAKTURA], przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w uzasadnieniu opinii nie zawarto informacji w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne.

3. W dwóch ocenianych sprawach dotyczących zaopiniowania projektów na podstawie art. 6a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie przeprowadzono postępowania zawiązanego z ustaleniem opłaty za czynności wykonane w związku z wydaniem opinii.

4. W sprawach dotyczących odbioru budowlanego do zawiadomienia o wszczęciu z urzędu i zakończeniu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego (sprawy znak: NS.NZ.4521.9.2019 i NS.NZ.4521.15.2019) oraz do decyzji płatniczej (sprawa znak: NS.NZ.4521.4.2019), nie została załączona klauzula informacyjna o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Wynika to ze zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), która weszła w życie z dniem 4 maja 2019 r. (dodano art. 2a, art. 54 § 1a oraz art. 61 § 5 k.p.a. które dotyczą wykonywania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych).

Dokumenty, na które służy stronie odwołanie są oceniane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego PSSE w Słubicach.

## 6. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Na podstawie ocenianej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że nie wszystkie opinie sanitarne dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zawierają wyczerpujące informacje dotyczące przedmiotu ww. projektów dokumentów, ustaleń dotyczących infrastruktury (m.in. sposób odprowadzania ścieków, gospodarowanie odpadami, zaopatrzenie w ciepło, gaz) oraz ustaleń dotyczących zasad ochrony środowiska.

W jednej sprawie w opinii brak było informacji dotyczących obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych (lokalizacja głównego zbiornika wód podziemnych, złóż surowców naturalnych, obszarów górniczych), a także informacji dotyczących szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu np. korytarze techniczne napowietrznych linii elektroenergetycznych.

W opiniach nie ustosunkowano się w sposób wyczerpujący do przewidywanych oddziaływań na środowisko oraz zdrowie ludzi, przedstawionych w prognozie oddziaływania na środowisko. Prognoza oddziaływania na środowisko, analizuje i ocenia skutki, jakie mogą wyniknąć z realizacji ustaleń mpzp dla poszczególnych elementów środowiska naturalnego oraz zdrowia i życia ludzi. Brak analizy zapisów prognozy może skutkować wydaniem opinii, w której nie uwzględniono wszystkich przewidywanych oddziaływań na środowisko oraz zdrowie ludzi.

W przypadku opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ocenie podano wpływ realizacji przyszłego zainwestowania na obszary chronione Natura 2000. Ocena wpływu realizacji ustaleń projektu mpzp na obszary Natura 2000 nie należy do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W przypadku jednej sprawy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach wydając opinię nie odniósł się wyczerpująco do zapisów uzasadnienia do projektu uchwały w którym stwierdza się, że „opracowanie przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego miało na celu uporządkowanie sytuacji formalno-prawnej obszaru objętego planem, w związku z faktem, że dla części terenu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy, a **obszar leży w odległości mniejszej niż 10-krotna wysokość pobliskich elektrowni wiatrowych**”. PPIS w Słubicach wydając negatywną opinię do projektu planu powinien wziąć także pod uwagę odległość przyszłego zainwestowania od pobliskich elektrowni wiatrowych **z uwagi na przeznaczenie terenów przedmiotowego planu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej i usługowej oraz**

**teren usług oraz usług sportu i rekreacji.** Ponadto PPIS w Słubicach nie odniósł się do braku zapisów w projekcie mpzp dotyczących obowiązku podczyszczania ścieków komunalnych do parametrów zgodnych z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa z uwagi na planowane zainwestowanie. PPIS w Słubicach wydając negatywną opinię ww. sprawie odniósł się m.in. do braku szczegółowych zapisów dotyczących realizacji własnych ujęć wodnych. Wskazać należy, że w projekcie uchwały w zakresie infrastruktury technicznej ustalono że woda przeznaczona do spożycia przez ludzi, do celów przeciwpożarowych: z sieci wodociągowej, a w przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci wodociągowej dopuszcza się zaopatrzenie w wodę z własnego ujęcia wody, o wydajności nie większej niż 5 m<sup>3</sup>/dobę, **co jest zgodne z wymogami art.33 pkt. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.**

Ocena „zasad kształtowania zagospodarowania i zabudowy” wykracza poza kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bowiem nie należy ona do wymagań higienicznych i zdrowotnych ocenianych przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego.

Na etapie opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy, opinie powinny zawierać wyczerpujące informacje dotyczące przedmiotu projektów dokumentów tj. (projektu uchwały, prognozy oddziaływania na środowisko oraz załącznika graficznego), ustaleń dotyczących infrastruktury (m.in. sposób odprowadzania ścieków, zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, gospodarowanie odpadami, zaopatrzenie w ciepło, w energię elektryczną, gaz) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska. Ponadto opinia powinna zawierać informacje dotyczące obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych (lokalizacja głównych zbiorników wód podziemnych, złóż surowców naturalnych, obszarów górniczych, ujęć wody, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią).

**Brak wyczerpujących informacji dotyczących przedmiotu projektów mpzp i SUiKZP, ustaleń dotyczących infrastruktury technicznej (m.in. sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód opadowych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska, może skutkować wydaniem opinii, w której nie uwzględniono w wszystkich wymogach higienicznych i zdrowotnych, co z kolei skutkuje aprobatą dla inwestycji, które mogą negatywnie wpłynąć na zdrowie i życie ludzi.**

Przez oddziaływanie transgraniczne rozumie się oddziaływanie przyszłego zainwestowania na obszary położone poza granicami kraju.

W przypadku opinii dotyczących projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wydanych po ustawowym terminie (znak sprawy: NS.NZ.4560.1.2019, NS.NZ.4560.5.2019, NS.NZ.4560.2.2019) – zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.) organ opracowujący projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 lub 47, poddaje projekt, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez właściwe organy, o których mowa w art. 57 i 58. Właściwe organy wydają opinię w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 1496 i 1544) (art. 54 ust. 3 ww. ustawy). Zapisy art. 25 ust. 2 ww. ustawy określają, że nieprzedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24, w terminie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. Powyższe oznacza, że w przypadku wydania opinii sanitarnej po upływie ustawowego terminu jej treść nie ma znaczenia, ponieważ sam brak działania organu w wyznaczonym terminie skutkuje pozytywnym zaopiniowaniem dokumentu, bez względu na jego późniejsze rozstrzygnięcie.

Wskazuje się, iż zalecenia pokontrolne z ostatniej kontroli (10 grudnia 2018 r.) zostały wykonane częściowo. Nadal nie dotrzymany jest termin wydania opinii w przypadku opiniowania miejscowych planów

zagospodarowania przestrzennego. Opinie nie zawierają wszystkich elementów środowiskowych oceniających projekt mpzp w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

2. W uzasadnieniu opinii dotyczącej zaopiniowania przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie zawarto informacji o terenach znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji, w szczególności w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne, a także przewidywanego oddziaływania na zdrowie ludzi, co może skutkować wydaniem opinii, w której nie uwzględniono wszystkich wymagań higienicznych i zdrowotnych, co z kolei skutkuje aprobatą dla inwestycji, które mogą negatywnie wpłynąć na zdrowie i życie ludzi.
3. W dwóch ocenianych sprawach dotyczących zaopiniowania projektów na podstawie art. 6a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie przeprowadzono postępowania zawiązanego z ustaleniem opłaty za czynności wykonane w związku z wydaniem opinii, co skutkuje niedochodzeniem należności skarbu państwa.
4. Do zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, powinna zostać załączona klauzula informacyjna o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Wynika to ze zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), która weszła w życie z dniem 4 maja 2019 r. (dodano art. 2a, art. 54 § 1a oraz art. 61 § 5 k.p.a. które dotyczą wykonywania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych).

## **7. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

W postępowaniach związanych z opiniowaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy zaleca się zamieszczać w wydawanych opiniach sanitarnych wyczerpujące informacje dotyczące przedmiotu projektów dokumentów tj. (projektu uchwały, prognozy oddziaływania na środowisko oraz załącznika graficznego), ustaleń dotyczących infrastruktury (m.in. sposób odprowadzania ścieków, zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, gospodarowanie odpadami, zaopatrzenie w ciepło, w energię elektryczną, gaz) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska. Ponadto opinia powinna zawierać informacje dotyczące obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych (lokalizacja głównych zbiorników wód podziemnych, złóż surowców naturalnych, obszarów górniczych, ujęć wody, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią).

Opinie powinny zawierać wszystkie elementy środowiskowe które oceniają projekt mpzp w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

W przypadku opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy należy bezwzględnie dotrzymać termin wydania opinii sanitarnej w ustawowym terminie, gdyż w przypadku wydania opinii sanitarnej po upływie ustawowego terminu jej treść nie ma znaczenia, ponieważ sam brak działania organu w wyznaczonym terminie skutkuje pozytywnym zaopiniowaniem dokumentu, bez względu na jego późniejsze rozstrzygnięcie.

W postępowaniach dotyczących zaopiniowania przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy w wydawanych opiniach zawrzeć informacje o terenach znajdujących się w sąsiedztwie planowanej inwestycji, w szczególności w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się budynki mieszkalne, a także przewidywanego oddziaływania na zdrowie ludzi oraz środowisko naturalne.

Zaleca się w sprawach dotyczących zaopiniowania projektów na podstawie art. 6a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej przeprowadzenie postępowania zawiązanego z ustaleniem opłaty za czynności wykonane w związku z wydaniem opinii sanitarnej.

Do zawiadomień o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty należy załączyć klauzulę informacyjną o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Wynika to ze zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), która weszła w życie z dniem 4 maja 2019 r. (dodano art. 2a, art. 54 § 1a oraz art. 61 § 5 k.p.a. które dotyczą wykonywania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych).

**8. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni.**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Słubicach, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....  
(data, podpis osób kontrolujących)

.....  
(data, podpis i pieczęć Kierownika  
komórki organizacyjnej)

.....  
(data, podpis Kierownika  
do spraw kontroli)

.....  
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	203252.622437.262010
Nazwa dokumentu	1611. 5 -SLUBICE - Wystąpienie pok..doc
Tytuł dokumentu	1611. 5 -SLUBICE - Wystąpienie pok.
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.5.2019
Data dokumentu	2019-11-15
Skrót dokumentu	EBF52E17DB01362DBBD5E74BF47ADD76CE5AAE4 F
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2019-11-15 08:36:18
Podpisane przez	Jolanta Musiała Zastępcą Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

EZD 3.92.3.3.4706

Data wydruku: 2020-01-29

Autor wydruku: Dziakiewicz Anna ()