

Gorzów Wlkp. 08 sierpnia 2019 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

NZ.1611.2.2019.AD/JK

Znak sprawy:

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI**

**W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W MIĘDZYRZECZU**

1. **Data rozpoczęcia kontroli:** 12 kwietnia 2019 r.

Data zakończenia kontroli: 12 kwietnia 2019 r.

2. **Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Sekcja Nadzoru Zapobiegawczego3.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.6.2019 z dnia 09.04.2019 r.:**

- Anna Dziakiewicz – młodszy asystent, (koordynator),
- Justyna Kozłowska – młodszy asystent.

3.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Międzyrzeczu:**4. **Zakres kontroli:**

Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie od 04 kwietnia 2018 r. do dnia kontroli (12 kwietnia 2019 r.).

5. **Wyniki kontroli: pion nadzorowy\*/~~pion ekonomiczno-administracyjny\*~~/~~pion laboratoryjny\*~~:**w obszarze Nadzoru Zapobiegawczego:

Na samodzielnym stanowisku w Nadzorze Zapobiegawczym PSSE w Międzyrzeczu zatrudniona jest 1 osoba na cały etat:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi

Ostatnia kontrola w Nadzorze Zapobiegawczym odbyła się dnia 04 kwietnia 2018 r. Zalecenia pokontrolne wykonano.

W Nadzorze Zapobiegawczym prowadzone są rejestry:

- NS.NZ.4202: uzgadnianych dokumentacji projektowych,
- decyzji płatniczych,
- NS.NZ.4213: spraw różnych (pisma, opinie o spełnieniu wymagań higienicznych i zdrowotnych, zapytania),
- korespondencji z WSSE,
- NS.NZ.4201: ustalanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu (plany miejscowe, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wnioski do planu, studium, warunki realizacji przedsięwzięć) - wszystkie sprawy rozpatrzono,

- NS.NZ.4211: odbiorów (pracownik NZ nie brał udziału we wszystkich odbiorach, tj. np. inwestycji typu domy jednorodzinne),
- NS.NZ.4212: kontroli w trakcie realizacji,
- odwołań,
- protokołów,
- decyzji merytorycznych,
- NS.NZ.04: skarg,
- postanowień.

Rejestry prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Podczas kontroli ustalono, że w okresie od 04 kwietnia 2018 r. do dnia kontroli nie prowadzono postępowań związanych z uzgodnieniem projektów decyzji o warunkach zabudowy (brak wniosków).

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:

nr sprawy: NS.NZ.4201.28.2018

Wniosek Burmistrza Skwierzyny z dnia 29 maja 2018 r. (data wpływu do PSSE: 30 maja 2018 r.), znak: RG.6720.1.2016 – w sprawie zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skwierzyna. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 27 czerwca 2018 r., znak: NS.NZ.4201.28.2018. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje z uwagami projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skwierzyna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie wpływu na zdrowie ludzi”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie. W wydanej opinii pod względem merytorycznym odniesiono się w sposób wyczerpujący do wymaganych elementów, w tym ustaleń dotyczących m.in. przeznaczenia terenów, zasad ochrony środowiska oraz infrastruktury technicznej. W uzasadnieniu opinii PPIS w Międzyrzeczu wskazał, że:

- na załączniku graficznym do projektu studium oznaczono symbolem IT tereny infrastruktury technicznej, na których znajdują się między innymi ujęcia wód podziemnych służące do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. W projekcie studium brak jest zapisów i oznaczeń dotyczących stref ochronnych dla ww. ujęć wód podziemnych;
- na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych na rysunku symbolem MN dopuszczono zabudowę usługową, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami;
- w ustaleniach studium dla rolniczej przestrzeni produkcyjnej nie określono kierunkowych wskaźników dotyczących produkcji rolnej, w tym ograniczeń dotyczących lokalizacji obiektów do chowu lub hodowli zwierząt gospodarskich;
- nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów obejmujących: teren ujęcia wód podziemnych przy ul. Gorzowskiej w Skwierzynie – nie oznaczono terenu zlokalizowanego po północnej stronie ulicy Gorzowskiej, na którym znajduje się jedna ze studni głębinowych, a także teren oznaczony symbolem PU (teren zabudowy produkcyjnej i usługowej) przy ul. Międzyrzeckiej 28 w Skwierzynie, na którym znajduje się dom pogrzebowy i krematorium, a więc obiekty budowlane które mogą być zlokalizowane wyłącznie na terenie oznaczonym symbolem ZC (teren cmentarza).

W wydanej opinii wskazano, że w projekcie studium brak jest zapisów i oznaczeń dotyczących stref ochronnych dla ujęć wód podziemnych. LPWIS w Gorzowie Wlkp., z uwagi na fakt opiniowania projektu studium na podstawie art. 11 pkt 5 lit. „k” ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 1945) dysponuje dokumentacją w niniejszej sprawie, zgodnie z którą w tekście projektu studium (str. 77) zawarto informacje dotyczące obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych, a także obszarów częściowo lub całkowicie wyłączonych spod zabudowy

(w tym stref ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wody). W opinii wskazano także, że dopuszczenie zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Z posiadanej przez LPWIS w Gorzowie Wlkp. dokumentacji wynika, że w projekcie tekstu studium dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN wprowadzono funkcję uzupełniającą - zabudowę usługową (str. 86-87). Zdaniem tutejszego organu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie wyklucza realizacji zabudowy usługowej. PPIS w Międzyrzeczu stwierdzając, że jest to „niezgodne z obowiązującymi przepisami” winien wyraźnie sprecyzować konkretny przepis prawa administracyjnego wykluczający bądź ograniczający zagospodarowanie ww. obszaru. Ponadto w opinii napisano, że „w ustaleniach studium dla rolniczej przestrzeni produkcyjnej nie określono kierunkowych wskaźników dotyczących produkcji rolnej, w tym ograniczeń dotyczących lokalizacji obiektów do chowu lub hodowli zwierząt gospodarskich”. Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem określającym w sposób ogólny politykę przestrzenną i lokalne zasady zagospodarowania. Ustalenie kierunkowych wskaźników dotyczących produkcji rolnej oraz ograniczeń dotyczących lokalizacji obiektów do chowu lub hodowli zwierząt gospodarskich może odbyć się na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń części tekstowej projektu studium zawarte są w § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (t.j. Dz. U. z 2004 r., Nr 118, poz. 1233). Ponadto w opinii wskazano, m.in. że „nie uwzględniono dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem PU (teren zabudowy produkcyjnej i usługowej) przy ul. Międzyrzeckiej 28 w Skwierzynie, na którym znajduje się dom pogrzebowy i krematorium, a więc obiekty budowlane, które mogą być lokalizowane wyłącznie na terenie oznaczonym symbolem ZC (teren cmentarza)”. PPIS w Międzyrzeczu winien wyraźnie sprecyzować konkretny przepis prawa administracyjnego wykluczający bądź ograniczający zagospodarowanie.

W uzasadnieniu opinii wskazano: „opiniuje z uwagami projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie wpływu na zdrowie ludzi”. PPIS w Międzyrzeczu powinien jednoznacznie określić w wydanej opinii, czy jest to opinia negatywna, czy pozytywna.

nr sprawy: NS.NZ.4201.40.2018

Wniosek Burmistrza Skwierzyny z dnia 27 lipca 2018 r. (data wpływu do PSSE: 30 lipca 2018 r.), znak: RG.6720.1.2016 – w sprawie zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skwierzyna. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 27 sierpnia 2018 r., znak: NS.NZ.4201.40.2018. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje bez uwag projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Skwierzyna, w zakresie wpływu na zdrowie ludzi”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie. Ponadto w wydanej opinii pod względem merytorycznym w sposób wyczerpujący odniesiono się do wymaganych elementów, w tym ustaleń dotyczących m.in. przeznaczenia terenów, zasad ochrony środowiska oraz infrastruktury technicznej.

W uzasadnieniu opinii wskazano: „opiniuje bez uwag projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie wpływu na zdrowie ludzi”. PPIS w Międzyrzeczu powinien jednoznacznie określić w wydanej opinii, czy jest to opinia negatywna, czy pozytywna.

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

nr sprawy: NS.NZ.4201.35.2018

Wniosek Burmistrza Trzciela z dnia 11 lipca 2018 r. (data wpływu do PSSE: 13 lipca 2018 r.), znak: GP.6722.3.2017.JG – w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie Jasieniec w granicach działek o nr ewidencyjnych: 927/4, 928/1, 928/2, 928/3, 928/4 i części

działki o nr 926. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 9 sierpnia 2018 r., znak: NS.NZ.4201.35.2018. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. Ponadto w wydanej opinii pod względem merytorycznym w sposób wyczerpujący odniesiono się do wymaganych elementów, w tym ustaleń dotyczących m.in. przeznaczenia terenów, zasad ochrony środowiska, granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Jasieniec w granicach działek o numerach ewidencyjnych: 927/4, 928/1, 928/2, 928/3, 928/4 i części działki o nr 926, gmina Trzciel, w zakresie wpływu na zdrowie ludzi”. W uzasadnieniu opinii PPIS w Międzyrzeczu wskazał, że:

- „na obszarze objętym planem wyznaczono teren oznaczony symbolem U/M, dla którego ustalono przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowo-mieszkaniowa. Ww. teren na znacznej powierzchni znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i średnie. Z części graficznej planu wynika, że na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią dopuszcza się budowę budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi wraz z infrastrukturą techniczną, w tym szczelnych zbiorników bezodpływowych do gromadzenia ścieków i ujęcia wód podziemnych (studnia indywidualna) do zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. W ustaleniach planu nie podano warunków na jakich dopuszcza się taką zabudowę i zagospodarowanie terenu. W opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu taka zabudowa i zagospodarowanie terenu stanowi zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi. W projekcie planu brak jest zapisów i oznaczeń dotyczących lokalizacji ujęcia wód podziemnych oraz stref ochronnych dla ww. ujęcia”.

Ponadto wskazano na brak zapisów dotyczących rodzajów wytwarzanych ścieków oraz warunków odprowadzenia do gminnego systemu kanalizacyjnego ścieków przemysłowych, zapisów dotyczących zaopatrzenia w gaz, a także określających rodzaje dopuszczonych odnawialnych źródeł energii wraz z miejscem ich lokalizacji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu stwierdził, że realizacja zabudowy i zagospodarowania terenu na ustaleniach określonych w projekcie planu, może stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi.

W opinii wskazano, że w ustaleniach planu nie podano warunków na jakich dopuszcza się zabudowę i zagospodarowanie terenu na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Z dokumentacji posiadanej przez LPWIS w Gorzowie Wlkp., opiniowanej przez tutejszy Organ na podstawie art. 17 pkt 6 lit. „a” ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 1945) wynika, że w projekcie planu zawarto zapis dotyczący zakazów, nakazów i ograniczeń wynikających z przepisów szczególnych dla terenów znajdujących się w granicach szczególnego zagrożenia powodzią (str. 5). W opinii zapisano także, że w projekcie planu brak jest zapisów i oznaczeń dotyczących lokalizacji ujęcia wód podziemnych (studnia indywidualna) oraz stref ochronnych dla tego ujęcia. Z dokumentacji sprawy przedłożonej do zaopiniowania również LPWIS w Gorzowie Wlkp., wynika, że w projekcie planu dopuszczono „w przypadku braku sieci dostarczającej wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, zaopatrzenie ze studni indywidualnej, dla której obowiązują warunki określone przepisami szczególnymi odpowiednie dla poboru wody i rozmieszczenia innych obiektów” (str.5). Ponadto zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. określenie lokalizacji studni indywidualnych nie odbywa się na etapie sporządzania projektu planu miejscowego. W opinii wskazano również na brak zapisów określających rodzaje dopuszczonych odnawialnych źródeł energii wraz z miejscem ich lokalizacji. Z ocenianej przez LPWIS w Gorzowie Wlkp. dokumentacji wynika, że w projekcie planu określono rodzaje odnawialnych źródeł energii wykorzystywanych do zaopatrzenia w ciepło poprzez zapisy: „przy stosowaniu urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wykluczeniem instalacji wykorzystujących siłę wiatru i stanowiących zagrożenie dla wód, obowiązuje ograniczenie mocy do mniejszej niż 100 kW” (str. 6). W opinii LPWIS w Gorzowie Wlkp. określenie lokalizacji urządzeń energii odnawialnej nie odbywa się na etapie sporządzania projektu planu miejscowego. Ponadto LPWIS w Gorzowie Wlkp. wskazuje,

iz wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego zawarte są w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587).

nr sprawy: NS.NZ.4201.1.2019

Wniosek Burmistrza Międzyrzecza z dnia 27 grudnia 2018 r. (data wpływu do PSSE: 2 stycznia 2019 r.), znak: WPP.6722.1.2018.AR – w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Międzyrzecz w rejonie ulic Stanisława Ozoga, Pięciu Świętych Braci Międzyrzeczkich, Zachodniej oraz drogi ekspresowej S3. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 28 stycznia 2019 r., znak: NS.NZ.4201.1.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Międzyrzecz, w rejonie ulic Stanisława Ozoga, Pięciu Świętych Braci Międzyrzeczkich, Zachodniej oraz drogi ekspresowej S3, w zakresie wpływu na zdrowie ludzi.” Ponadto w wydanej opinii pod względem merytorycznym w sposób wyczerpujący odniesiono się do wymaganych elementów, w tym ustaleń dotyczących m.in. przeznaczenia terenów, zasad ochrony środowiska, granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. PPIS w Międzyrzeczu w uzasadnieniu opinii wskazał, m.in. że:

- „na obszarze objętym planem wyznaczono tereny oznaczone symbolami U, przeznaczone pod zabudowę usługową oraz UO, przeznaczone pod zabudowę usługową – usługi publiczne, jednak w części tekstowej projektu uchwały nie zdefiniowano pojęcia „zabudowa usługowa” oraz „zabudowa usługowa – usługi publiczne”. Nie określono jakie jest przeznaczenie tych terenów i nie zdefiniowano pojęcia usług. Ww. zapisy są ogólnikowe, niejasne, i nieprecyzyjne. Zapisy planu miejscowego muszą w sposób czytelny, jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości ustalać przeznaczenie terenu”;
- „w części tekstowej projektu uchwały oraz na rysunku planu nie określono szerokości strefy ochronnej od istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej 15 kV, w której wyklucza się lokalizowanie pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi oraz odległości pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy, a liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”;
- „w projekcie planu dopuszczono lokalizację urządzeń służących do wytwarzania energii cieplnej z odnawialnych źródeł energii; ustalenia planu powinny określić: ich maksymalną moc, rodzaj urządzenia, miejsce ich lokalizacji oraz określić zabezpieczenia przed negatywnymi oddziaływaniami na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ustalenia planu powinny także zawierać zapisy regulujące i określające warunki wykonania i eksploatacji takich urządzeń i instalacji oraz określić zabezpieczenia przed negatywnymi oddziaływaniami na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne oraz na zdrowie ludzi. Dotyczy to w szczególności wodnych pomp ciepła, których stosowanie stanowi potencjalne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego, a tym samym dla jakości wód podziemnych. Przedstawiony projekt planu nie zawiera tych ustaleń”.

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

nr sprawy: NS.NZ.4201.66.2018

Wniosek Wójta Gminy Pszczew z dnia 30 listopada 2018 r. (data wpływu do PSSE: 10 grudnia 2018 r.), dotyczący zaopiniowania przedsięwzięcia polegającego na budowie [REDAKTOWANE] wraz z infrastrukturą towarzyszącą [REDAKTOWANE], gm. [REDAKTOWANE], przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z dnia 18 grudnia 2018 r., znak: NS.NZ.4201.66.2018, wezwano Wójta Gminy Pszczew do usunięcia braków formalnych w przedłożonej dokumentacji na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.). Pismem z dnia 17 grudnia 2018 r. (data wpływu 27 grudnia 2018 r.) uzupełniono braki w dokumentacji. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 23 stycznia 2019 r., znak: NS.NZ.4201.66.2018. W opinii podano

prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: opiniuje negatywnie warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr [REDAKTOWANE], w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. W uzasadnieniu negatywnej opinii podano m.in., że:

- raport nie zawiera wszystkich podstawowych danych dotyczących zabudowy mieszkaniowej znajdującej się w otoczeniu planowanej inwestycji,
- planowany system chowu trzody chlewnej, tj. technologia bezściółowa, na ruszcie z magazynowaniem gnojowicy w zbiornikach i kanałach zlokalizowanych pod budynkiem, narusza zasady Dyrektywy Rady 2008/120/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. ustanawiającej minimalne normy ochrony świń, nie spełnia także wymagań określonych w § 21 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 56, poz. 344),
- przedstawiona w dokumentacji klasyfikacja planowanego przedsięwzięcia jest niepełna, zdaniem PPIS w Międzyrzeczu przedsięwzięcie powinno zostać zaliczone do § 3 ust. 1 pkt 52a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 71) oraz § 3 ust. 1 pkt 70 ww. rozporządzenia,
- przedstawiona w raporcie koncepcja projektu zagospodarowania terenu fermy jest niepełna, nie zawiera ona części opisowej, a na części rysunkowej nie przedstawiono podstawowych elementów zagospodarowania działki,
- zaproponowane w raporcie rozwiązanie wentylacji grawitacyjnej w budynku inwentarskim jest niezgodne z zasadami wiedzy technicznej, w tym z ustaleniami Polskich Norm, wymaganiami technologicznymi oraz z przepisami techniczno-budowlanymi, zdaniem PPIS w Międzyrzeczu wymaganą wymianę powietrza w budynkach inwentarskich może zapewnić wyłącznie wentylacja mechaniczna,
- założenia projektowe dotyczące zapotrzebowania na wodę na fermie są zaniżone, w raporcie brak jest podstawowych informacji obejmujących parametry techniczne studni, która ma zapewnić wodę dla fermy,
- przewidziano odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z nawierzchni utwardzonych bez oczyszczenia powierzchniowo do gruntu, co jest niezgodne z przepisami,
- przedstawione w raporcie założenia projektowe, obliczenia i analizy dotyczące emisji gazów i pyłów do powietrza atmosferycznego są błędne, niepełne i niewiarygodne oraz zostały ustalone niezgodnie z obowiązującymi przepisami,
- autorzy raportu w sposób lakoniczny odnieśli się do zagrożeń dla życia i zdrowia ludzi, związanych z emisją odorów oraz wynikających z emitowania przez fermę do powietrza substancji zanieczyszczonych czynnikami biologicznymi (drobnoustrojami, mikroorganizmami chorobotwórczymi),
- przedstawione w raporcie informacje dotyczące wytwarzania odpadów i gospodarki odpadami są lakoniczne,
- w obliczeniach rozprzestrzeniania hałasu nie uwzględniono hałasu od wentylatorów w budynku inwentarskim i agregatu chłodni,
- w raporcie nie uwzględniono wymogu czasowego przechowywania padłych i ubitych z konieczności zwierząt w chłodzonych urządzeniach lub pomieszczeniach,
- w raporcie błędnie obliczono ilość wytworzonej gnojowicy,
- negatywnie ocenia się rozwiązanie gromadzenia gnojowicy w otwartych betonowych kanałach (zbiornikach) gnojowicowych w budynku chlewni pod podłogą rusztową – stanowi to zagrożenie zanieczyszczenia gruntu i wód podziemnych gnojowicą,
- z powyższych ustaleń wynika, że przyjęte w raporcie rozwiązania lokalizacyjne, techniczne i technologiczne dla planowanej fermy nie spełniają wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik, przepisów ochrony środowiska, przepisów planowania przestrzennego i przepisów budowlanych.

W opinii zawarto informacje dotyczące lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, skali przedsięwzięcia, oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzasadnienie zajętogo stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Sprawę rozpatrzono w terminie.

nr sprawy: NS.NZ.4201.5.2019

Wniosek Wójta Gminy Pszczew z dnia 15 stycznia 2019 r. (data wpływu do PSSE: 22 stycznia 2019 r.), dotyczący zaopiniowania przedsięwzięcia polegającego na budowie [REDAKTOWANE] zlokalizowanej na działkach nr [REDAKTOWANE], przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z dnia 30 stycznia 2019 r., znak: NS.NZ.4201.5.2019, wezwano Wójta Gminy Pszczew do usunięcia braków formalnych w przedłożonej dokumentacji na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.). Braki w dokumentacji zostały usunięte dnia 7 lutego 2019 r. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 19 lutego 2019 r., znak: NS.NZ.4201.5.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: opiniuje bez uwag warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie [REDAKTOWANE]

w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. W opinii zawarto informacje dotyczące lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, skali przedsięwzięcia, oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzasadnienie zajętogo stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Sprawę rozpatrzono w terminie.

**W ww. sprawach w pismach wzywających do usunięcia braków formalnych w przedłożonej dokumentacji powołano się na przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego mimo, iż opinia w tej sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa.**

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania projektów budowlanych/technologicznych:

nr sprawy: NS.NZ.4202.7.2018

Wniosek z dnia 15 października 2018 r. (data wpływu do PSSE: 15 października 2018 r.) złożony przez Panią [REDAKTOWANE] o zaopiniowanie projektu budowlanego [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 25 października 2018 r., znak: NS.NZ.4202.7.2018. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: uzgadnia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń projekt budowlany [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia klauzuli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu na projekcie, która potwierdza jego zaopiniowanie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 25 października 2018 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 6 listopada 2018 r. nr NZ-28/D/2018 została zapaafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w terminie.

**W zawiadomieniu z dnia 25 października 2018 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty podano, że dnia 15 października 2018 r. (data wpływu wniosku) zostało wszczęte postępowanie administracyjne wynikające z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14.03.1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.**

**Za datę wszczęcia postępowania z urzędu należy uznać dzień pierwszej czynności urzędowej dokonanej w sprawie, której postępowanie dotyczy, przez organ do tego uprawniony, działający w granicach przysługujących mu kompetencji, pod warunkiem, że o czynności tej powiadomiono stronę. W ww. przypadku jest to data 25 października 2018 r.**

nr sprawy: NS.NZ.4202.1.2019

Wniosek z dnia 14 stycznia 2019 r. (data wpływu do PSSE: 14 stycznia 2019 r.) złożony przez Pana [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o zaopiniowanie projektu budowlanego dotyczącego przebudowy i zmiany sposobu użytkowania części budynku p [REDAKTOWANE]

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 21 stycznia 2019 r., znak: NS.NZ.4202.1.2019.

W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: uzgadnia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń projekt budowlany dotyczący przebudowy i zmiany sposobu użytkowania części [REDAKTOWANE]

w [REDAKTOWANE], opracowanie: listopad 2018 r., projektant: [REDAKTOWANE]. W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia klauzuli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu na projekcie, która potwierdza jego zaopiniowanie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 21 stycznia 2019 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 29 stycznia 2019 r. nr NZ-2/D/2019 została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w terminie.

Dwie sprawy związane z odbiorem budowlanym:

nr sprawy: NS.NZ.4211.6.2019

Zawiadomienie z dnia 21 lutego 2019 r. (data wpływu do PSSE: 5 marca 2019 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania budynku p [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] złożone przez [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. W dniach 7 marca 2019 r. i 13 marca 2019 r. pracownik upoważniony przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu przeprowadził kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in: decyzję o pozwoleniu na budowę, projekt budowlany, uzgodniony przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Panią [REDAKTOWANE] dnia 25 kwietnia 2018 r., l.p. 118/18, bez zastrzeżeń, oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu obiektu budowlanego, sprawozdanie z badań wody, protokół skuteczności wentylacji mechanicznej. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NS.NZ.4211.6.2019 z dnia 13 marca 2019 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 14 marca 2019 r., znak: NS.NZ.4211.6.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano, że PPIS w Międzyrzeczu nie wnosi sprzeciwu i uwag wobec zamiaru przystąpienia do użytkowania ww. części budynku produkcyjno-magazynowego. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 14 marca 2019 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 25 marca 2019 r. nr NZ-8/D/2019 została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

nr sprawy: NS.NZ.4211.23.2018

Zawiadomienie z dnia 26 listopada 2018 r. (data wpływu do PSSE: 26 listopada 2018 r.) o zakończeniu prac remontowych segmentu D budynku [REDAKTOWANE]

w [REDAKTOWANE] złożone przez [REDAKTOWANE]

W dniach 5 grudnia 2018 r. i 11 grudnia 2018 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in: projekt budowlany, uzgodniony przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Panią [REDAKTOWANE] dnia 6 listopada 2017 r., l.p. 119/17, bez zastrzeżeń, sprawozdanie z badań wody, protokół z okresowej kontroli przewodów kominowych, protokół badania natężenia oświetlenia sztucznego. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NS.NZ.4211.23.2018 z dnia 11 grudnia 2018 r. Podczas kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:



- teren przedszkola nie został wydzielony z terenu szkoły, brak ogrodzenia - § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dn. 31.12.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (j.t. Dz.U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.),
- do wejścia do budynku przedszkola nie zapewniono utwardzonego dojścia (chodnika) o szerokości min. 1,5 m dla dzieci z opiekunami, w tym dla dzieci niepełnosprawnych; nawierzchnia istniejącego chodnika jest nierówna i zniszczona - § 7 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dn. 31.12.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, § 16 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 1422 z ze zm.),
- wejście do budynku przedszkola nie zapewnia dogodnych warunków ruchu dla dzieci i opiekunów, w tym dzieci niepełnosprawnych; brak placu przed wejściem do budynku - § 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dn. 31.12.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, § 61 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- nad wejściem do budynku przedszkola brak daszku lub podcienia ochronnego - § 292 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- układ funkcjonalno-przestrzenny budynku przedszkola nie odpowiada wymaganiom wynikającym z jego przeznaczenia oraz odnoszących się do niego odrębnych przepisów oświatowych (nie wydzielono budynku przedszkola z budynku szkoły, oddziały przedszkolne zlokalizowano na II i III piętrze, nie zapewniono dostępu do węzłów sanitarnych bezpośrednio z sal zabaw, brak sali zajęć ruchowych, spożywanie posiłków przez dzieci przewidziano na korytarzach, brak szatni dla personelu, brak pomieszczeń porządkowych) - § 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dn. 31.12.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, § 44 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- w salach zajęć usytuowanych przy ścianie od strony elewacji północno-wschodniej nie zapewniono wymaganego czasu nasłonecznienia - § 60 ust. 1 i § 309 pkt 9 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- w WC personelu nie wykonano ścian do wysokości co najmniej 2 m z materiałów zmywalnych i odpornych na działanie wilgoci - § 78 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- w WC personelu nie oddzielono kabiny ustępowej od przedsionka ścianką do pełnej wysokości pomieszczenia - § 85 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- w dolnej części skrzydeł drzwiowych do węzłów sanitarnych, ustępów i szatni nie zapewniono otworów o przekroju nie mniejszym niż 0,022 m<sup>2</sup> dla przepływu powietrza - § 79 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- w szatniach nie wykonano ścian do wysokości co najmniej 2 m z materiałów gładkich, nienasiąkliwych i odpornych na działanie wilgoci - § 2 ust. 2 załącznik nr 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (j.t. Dz.U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.),
- w instalacjach wody ciepłej brak termostatycznych zaworów mieszających z ograniczeniem maksymalnej temperatury do 43<sup>o</sup>, a w instalacjach prysznicowych do 38<sup>o</sup>, zapobiegających poparzeniu - § 302 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,

- na grzejnikach brak osłon ochraniających od bezpośredniego kontaktu z elementem grzejnym - § 302 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- w węzłach sanitarnych nie zainstalowano uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higienicznosanitarnych osobom niepełnosprawnym - § 86 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- przy schodach wewnętrznych brak poręczy przyściennych - § 296 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- w wydawalni posiłków nie wykonano ścian co najmniej 2 m z materiałów zmywalnych, odpornych na środki dezynfekcyjne - pkt 1 lit. b rozdział II załącznik II rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 29.04.2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych,
- wydawalni posiłków nie wyposażono w szafę do przechowywania czystych naczyń - pkt 2 rozdział I załącznik II rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 29.04.2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych,
- nie wykonano pomiarów poziomu hałasu w salach zabaw od windy - § 326 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 21 grudnia 2018 r., znak: NS.NZ.4211.23.2018. W opinii jako podstawę prawną podano art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1261 ze zm.) W opinii PPIS w Międzyrzeczu stwierdził, że budynek [REDAKTOWANE] nie spełnia wymagań

higienicznych i zdrowotnych, określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1c, 1d, 1e, pkt 4, pkt 5 ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo budowlane, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz art. 59 ustawy z dn. 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. PPIS w Międzyrzeczu pismem z dnia 21 grudnia 2018 r., NS.NZ.4211.23.2018, poinformował Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Międzyrzeczu o stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowościach i przekazał wydaną opinię.

Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 21 grudnia 2018 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 7 stycznia 2019 r. nr NZ-1/D/2019 została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy.

#### **5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Na podstawie ocenianej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że w opiniach sanitarnych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, pod względem merytorycznym odniesiono się w sposób wyczerpujący do wymaganych elementów, w tym ustaleń dotyczących m.in. przeznaczenia terenów, zasad ochrony środowiska oraz infrastruktury technicznej.

Ponadto stwierdzono, że opinie sanitarne nie zawierają konkretnych przepisów prawa administracyjnego potwierdzających wskazane niezgodności i tym samym uzasadniających negatywne stanowisko PPIS w Międzyrzeczu.

W sprawach dotyczących opiniowania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, opinie sanitarne nie zawierały jednoznacznego orzeczenia, czy jest to opinia pozytywna, czy negatywna.

W sprawach dotyczących zaopiniowania przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji środowiskowej, w pismach wzywających do usunięcia braków formalnych w przedłożonej dokumentacji powołano się na przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego mimo, iż opinia w tej sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa.

W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty podawano, że w dniu wpływu wniosku zostało wszczęte postępowanie administracyjne wynikające z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14.03.1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Ponadto na podstawie ocenianej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że dokumenty, na które służy stronie odwołanie były oceniane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego PSSE w Międzyrzeczu.

#### **6. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Przy opiniowaniu projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w wydanej opinii powinno być określone jednoznaczne stanowisko PPIS (pozytywne/negatywne) w stosunku do przyjętych ustaleń przyszłego zainwestowania obszaru. Określenie „opiniuje z uwagami projekt ...” lub „opiniuje bez uwag projekt...” nie przedstawia konkretnego orzeczenia zawartego w opinii sanitarnej, tym bardziej że zawarte uwagi mogą być pomijalne w dalszym procesie planowania.

Przy opiniowaniu projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w wydanej opinii należy zawrzeć konkretne przepisy prawa administracyjnego potwierdzające wskazane niezgodności i tym samym uzasadniające stanowisko PPIS.

W sprawach dotyczących zaopiniowania przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji środowiskowej, opinia w sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa i nie stosuje się w tym postępowaniu przepisów Kpa.

W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty przyjęto, że w dniu wpływu wniosku zostało wszczęte postępowanie administracyjne wynikające z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14.03.1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Za datę wszczęcia postępowania z urzędu należy uznać dzień pierwszej czynności urzędowej dokonanej w sprawie, której postępowanie dotyczy, przez organ do tego uprawniony, działający w granicach przysługujących mu kompetencji, pod warunkiem, że o czynności tej powiadomiono stronę.

#### **7. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

Zaleca się aby w wydawanych opiniach sanitarnych przy opiniowaniu projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy określone było jednoznaczne stanowisko PPIS (pozytywne/negatywne) w stosunku do przyjętych ustaleń przyszłego zainwestowania obszaru. Ponadto w wydanej opinii sanitarnej powinny być zawarte konkretne przepisy prawa administracyjnego potwierdzające wskazane niezgodności i tym samym uzasadniające stanowisko PPIS.

W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty wynikające z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14.03.1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej za datę wszczęcia postępowania z urzędu należy uznać dzień pierwszej czynności urzędowej dokonanej w sprawie, której postępowanie dotyczy, przez organ do tego uprawniony, działający w granicach przysługujących mu kompetencji, pod warunkiem, że o czynności tej powiadomiono stronę.

W sprawach dotyczących zaopiniowania przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji środowiskowej, opinia w sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa i nie stosuje się w tym postępowaniu przepisów Kpa.

**8. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie:**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Międzyrzeczu, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....  
(data, podpis osób kontrolujących)

.....  
(data, podpis i pieczęć Kierownika  
komórki organizacyjnej)

.....  
(data, podpis Kierownika  
do spraw kontroli)

.....  
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	195781.588476.248446
Nazwa dokumentu	1611.2. MIEDZYRZECZ - Wystąpienie pok..doc
Tytuł dokumentu	1611.2. MIEDZYRZECZ - Wystąpienie pok.
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.2.2019
Data dokumentu	2019-08-14
Skrót dokumentu	44C7C679DEEBDE43ECD7221122F9A8047AA2F69F
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2019-08-14 14:30:29
Podpisane przez	Dorota Konaszczuk Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

EZD 3.92.3.3.4706

Data wydruku: 2020-01-29

Autor wydruku: Dziakiewicz Anna ()