

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR SANITARNY  
ul. Mickiewicza 12b  
Gorzów Wlkp.  
pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp. fax 95 722-46-52  
tel. 95 722-60-57 (1)

Gorzów Wlkp. 15 września 2016 r.

Znak sprawy: NZ.1611.8.2016.AD/MZ

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SULĘCINIE**

1. Data kontroli: 28 lipca 2016 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: samodzielne stanowisko w Nadzorze Zapobiegawczym.

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr upoważnienie nr KD-222.7.27.2016 z dnia 22.07.2016 r.:

- ✓ Anna Dziakiewicz - młodszy asystent
- ✓ Marlena Zawiasa - młodszy asystent

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Sulęcinnie:

Janusz Bednarz - młodszy asystent na samodzielnym stanowisku w Nadzorze Zapobiegawczym

## 4. Zakres kontroli:

kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli (28 lipca 2016 r.).

## 5. Ustalenia z kontroli:

W PSSE w Sulęcinnie na samodzielnym stanowisku w Nadzorze Zapobiegawczym zatrudniona jest 1 osoba jako młodszy asystent, na 0,4 etatu.

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
Janusz Bednarz	25 lat	9 lat (od 2010 r. w NZ)	inż. budownictwa	studia podyplomowe: rachunkowość i finanse	

Od 23 lipca 2015 r. przez 3 miesiące w Nadzorze Zapobiegawczym pracowała również Pani Nicola Wilczak (mgr inż. budownictwa) jako stażysta na 0,2 etatu. Obecnie Pani Nicola Wilczak jest młodszym asystentem PSSE w Sulęcinnie i pracuje w sekcji Higieny Komunalnej.

Ostatnia kontrola w Nadzorze Zapobiegawczym PSSE w Sulęcinnie odbyła się dnia 12 maja 2015 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 9 czerwca 2015 r.). Zalecenie pokontrolne wykonano.

W NZ prowadzone są następujące rejestry:

- decyzji płatniczych,
- zwrotek.

Ponadto do każdego rodzaju sprawy prowadzony jest spis spraw, który znajduje się w segregatorach danego rodzaju sprawy:

- odbiorów budowlanych (NZ.420.7..../15) - pracownik NZ nie bierze udziału w odbiorach, które mają niską rangę pod względem sanitarno-higienicznym typu węzły cieplne, stacje transformatorowe,
- dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zakresu i stopnia informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko (NZ.420.P.7..../15) - wszystkie wnioski rozpatrzone,

- dotyczących lokalizacji inwestycji (opinie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, zakres raportu: NZ.420.L.7..../15),
- dotyczących uzgodnień projektów budowlanych (NZ.420.Pb.7..../15),
- spis „Pisma, sprawozdania, sprawy różne” (NZ.434.7..../15),
- dotyczących nadzoru nad realizacją inwestycji - kontrole w trakcie realizacji (NZ.420.7.R..../15).

Rejestry i spisy spraw prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

1 sprawę dotyczącą zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

nr sprawy: NZ.420.P.7.5.2015

Wniosek Burmistrza Lubniewic z dnia 2 lipca 2015 r., znak: PP-7331/25/07/08/08/10 (data wpływu do PSSE: 10 lipca 2015 r.) w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów obejmujących trzy obszary:

- obszar nr 1 – w obrębie Lubniewice i Rogi – załącznik nr 1A,
- obszar nr 2 – w obrębie Lubniewice – załącznik nr 1B,
- obszar nr 3 – w obrębie Jarnatów – załącznik nr 1C

wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 22 lipca 2015 r., znak: NZ.420.P.7.5.2015.

W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „PPIS w Sulęcinie informuje, że po przeanalizowaniu przesłanej dokumentacji w postaci projektu planu wraz z załącznikami mapowymi oraz prognozy oddziaływania na środowisko dla wnioskowanych terenów stwierdza niekompletne zapisy lub ich brak dotyczący:

- a) ochrony przed hałasem,
- b) gospodarki odpadami,
- c) zbiorników bezodpływowych.

Po uzupełnieniu powyższych uwag wniesionych przez PPIS w Sulęcinie będzie można ponownie wystąpić z wnioskiem, o opinię dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko Gminy Lubniewice dla terenów obejmujących wnioskowane obszary”.  
Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

2 sprawy dotyczące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

nr sprawy: NZ.420.7.L.23.2015

Wniosek Burmistrza Sulęcina z dnia 17 września 2015 r., znak: GKM.6220.5.2015 (data wpływu do PSSE: 23 września 2015 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków w ...”, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 6 października 2015 r., znak: NZ.420.7.L.23.2015. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „w zakresie swej właściwości uzgadnia bez uwag realizację przedsięwzięcia dla ww. inwestycji (...)”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienia zajętego stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Opinia zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

nr sprawy: NZ.420.7.L.13.2016

Wniosek Burmistrza Torzymia z dnia 14 czerwca 2016 r., znak: BGN.II.6220.10.2015 (data wpływu do PSSE: 15 czerwca 2016 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie oczyszczalni ścieków z odprowadzeniem ścieków oczyszczonych do rzeki Ilanki”, zlokalizowanej na terenie działek obręb (.....) nr ewid. ...., gmina ....., powiat ....., przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 22 czerwca 2016 r., znak: NZ.420.7.L.13.2016. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „w zakresie swej właściwości uzgadnia bez uwag realizację przedsięwzięcia dla ww. inwestycji (...)”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienia zajętego stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Opinia zawiera uwagę, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

2 sprawy dotyczące zaopiniowania projektów:

nr sprawy: NZ.420.PB.7.9.2015

Wniosek z dnia 13 listopada 2015 r. (data wpływu do PSSE: 16 listopada 2015 r.) złożony przez Gminę Sulęcín ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín, reprezentowaną przez pełnomocnika Panią ..... (pełnomocnictwo w aktach sprawy), w sprawie uzgodnienia projektu budowlanego dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków w ..... przy ul. .... pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 30 listopada 2015 r., znak: NZ.420.PB.7.9.2015. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „uzgadnia bez uwag projekt budowlany w zakresie rozwiązań sanitarnych”. Według oświadczenia Pana Janusza Bednarza na ww. projekcie została umieszczona pieczęć Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcín, potwierdzająca jego zaopiniowanie, jednakże w opinii nie zawarto uwagi dotyczącej umieszczenia tej pieczęci na projekcie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 30 listopada 2015 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem opinii sanitarnej na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 9 grudnia 2015 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 14 grudnia 2015 r. nr NZ 401/420.7.36.N.2015, została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka (.....) wy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty zostały skierowane do firmy

..... w której pracuje pełnomocnik inwestora. Ponadto firmę ..... zobowiązano do uiszczenia opłaty.

nr sprawy: NZ.420.PB.7.1.16

Wniosek z dnia 4 stycznia 2016 r. (data wpływu do PSSE: 4 stycznia 2016 r.) złożony przez ..... ul. ...., w sprawie uzgodnienia projektu technologicznego związanego z możliwością wykorzystania pomieszczenia oznaczonego w projekcie pod nr 11 z przeznaczeniem na gabinet lekarski, w którym będą wykonywane badania lekarskie, zlokalizowany przy ul. ...., pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 18 stycznia 2016 r., znak: NZ.420.PB.7.1.16. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W sentencji opinii zapisano: „uzgadnia bez uwag ww. przedsięwzięcie w zakresie rozwiązań sanitarno-higienicznych”. Według oświadczenia Pana Janusza Bednarza na projektach technologicznych nie jest umieszczana pieczęć Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcín, tylko na projektach budowlanych. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 18 stycznia 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem

opinii sanitarnej na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 25 stycznia 2016 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 1 lutego 2016 r. nr NZ-19/1/N/16, została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

2 sprawy związane z odbiorem budowlanym:

nr sprawy: NZ.420.7.38.2015

Zawiadomienie z dnia 2 grudnia 2015 r. (data wpływu do PSSE: 4 grudnia 2015 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania budynku mieszkalno-usługowego w ul. \_\_\_\_\_ dz. nr \_\_\_\_\_ w części usługowej, zlokalizowanej na parterze budynku, złożone przez \_\_\_\_\_ ul. \_\_\_\_\_),

W dniu 17 grudnia 2015 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację: projekt budowlany, oświadczenie projektanta, dziennik budowy, oświadczenie kierownika budowy, sprawozdanie z badań wody, protokół odbioru technicznego z przyłączy wodno-kanalizacyjnych, protokół z kontroli przewodów kominowych. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ.420.7.38.2015 z dnia 17 grudnia 2015 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Sulęcinie. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną w formie pisma z dnia 18 grudnia 2015 r., znak: NZ.420.7.38.2015. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcinie stwierdził, że przedmiotowa inwestycja została wykonana zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 18 grudnia 2015 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem opinii sanitarnej na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 23 grudnia 2015 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 29 grudnia 2015 r. nr NZ 418/420.38.N.2015, została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Z protokołu kontroli nie wynika, aby podczas kontroli była przeglądana decyzja udzielająca pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji. Wniosek złożony przez dwie osoby został podpisany tylko przez jedną osobę. Do dwóch stron postępowania zostało wysłane jedno zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz jedno zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty.

nr sprawy: NZ.420.7.10.2016

Zawiadomienie z dnia 21 kwietnia 2016 r. (data wpływu do PSSE: 21 kwietnia 2016 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania części użytkowej w budynku mieszkalnym jednorodzinnej przeznaczonej na działalność stomatologiczną przy ul. \_\_\_\_\_, złożone przez \_\_\_\_\_ ul. \_\_\_\_\_),

W dniu 28 kwietnia 2016 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację: projekt budowlany, dziennik budowy, decyzję nr 129/2013 z dnia 21 czerwca 2013 r. udzielającą pozwolenia na budowę, sprawozdanie z badań wody, protokół z okresowej kontroli przewodów kominowych, zaświadczenie o oddaniu obiektu budowlanego do użytkowania, oświadczenie kierownika budowy, warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodociągowej i kanalizacyjnej. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ.420.7.10.2016 z dnia 29 kwietnia 2016 r. Protokół został zatwierdzony przez PPIS w Sulęcinie. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną w formie pisma z dnia 29 kwietnia 2016 r., znak: NZ.420.7.10.2016. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcinie stwierdził, że przedmiotowa inwestycja została wykonana zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 29 kwietnia 2016 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności

związane z wydaniem opinii sanitarnej na podstawie art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 4 maja 2016 r. o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty na podstawie art. 10 § 1 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 23 maja 2016 r. nr NZ 169/420.11.N.2016, została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

### 5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie ocenianych podczas kontroli spraw stwierdzono, że prowadzone postępowania w większości były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Opracowywane dokumenty zawierają aktualne podstawy prawne adekwatne do rodzaju sprawy. Orzeczenia są spójne z cytowanymi podstawami prawnymi. Opinie oraz decyzje opracowywane są na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji bądź na podstawie wyników przeprowadzanych kontroli. Zachowana jest również terminowość rozpatrywania spraw. Dokumenty, na które służy stronie odwołanie są oceniane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego PSSE w Sulęcinie. W przypadku jednej sprawy związanej z odbiorem budowlanym budynku mieszkalno-usługowego w Sulęcinie podczas kontroli nie przeglądano decyzji udzielającej pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji. Ponadto wniosek złożony przez dwie osoby został podpisany tylko przez jedną osobę. Do dwóch stron postępowania zostało wysłane jedno zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz jedno zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty. W przypadku jednej sprawy związanej z uzgodnieniem projektu budowlanego dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków w Sulęcinie w opinii nie zawarto uwagi o umieszczeniu klauzuli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie na projekcie, która potwierdza jego zaopiniowanie. Ponadto zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty zostały skierowane do firmy [nazwa firmy] w której pracuje pełnomocnik inwestora, a nie do inwestora. Ponadto firmę [nazwa firmy] zobowiązano do uiszczenia opłaty zamiast inwestora.

### 5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora, a nie do pełnomocnika inwestora, chyba że pełnomocnik posiada umocowanie związane ze sprawami finansowymi.

W przypadku prowadzonych postępowań administracyjnych na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 290) podczas wykonywania czynności kontrolnych, każdorazowo należy sprawdzać decyzję o pozwoleniu na budowę w celu ustalenia czy obiekt budowlany wymaga uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

W postępowaniach prowadzonych na wniosek strony (złożony przez dwie osoby), wniosek powinien zawierać podpis każdej osoby, a także oddzielnie do dwóch stron postępowania winno być wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty.

### 6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Zawiadomienie o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji płatniczej oraz decyzja płatnicza powinny być wysyłane do inwestora.

### 7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Sulęcinie, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 39.



MŁODSZY ASYSTENT

*Anna Dziakiewicz*  
inż. Anna Dziakiewicz

15.09.16

.....  
(data, podpis osób kontrolujących)

MŁODSZY ASYSTENT

*Marlena Zawiasa*  
mgr Marlena Zawiasa

15.09.2016r.

KIEROWNIK  
ODDZIAŁU NADZORU ZAPOBIEGAWCZEGO

*Alicja Kłoczek*  
mgr inż. Alicja Kłoczek

17.09.2016r.  
(data, podpis i pieczęć Kierownika  
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK

Działu Nadzoru Sanitarnego

*Blawita Mysiała*  
mgr inż. Blawita Mysiała

.....  
(data, podpis Kierownika  
do spraw kontroli)

16.09.16  
.....  
(data, podpis i pieczęć LBWIS)  
LABORATORIUM BADAŃ WODNYCH I ŚRODKÓW  
W GOSPODARSTWIE WODNYM  
lab. med. Dorota Kowalska  
specjalista higieny i mikrobiologii

\*podać nazwę komórki organizacyjnej