

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWODZKI
INSPEKTOR SANITARNY
ul. Kazimierza Jagiellończyka 8 B
66-400 Gorzów Wlkp.
tel. 95 722-00-57 fax 95 722-46-52

Gorzów Wlkp. 31 października 2018 r.

(1)
pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

NZ.1611.6.2018.MZ/AK

Znak sprawy:

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Z KONTROLI

W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.

1. Data rozpoczęcia kontroli: 23 sierpnia 2018 r.

Data zakończenia kontroli: 23 sierpnia 2018 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Nadzoru Zapobiegawczego

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z
upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.24.2018 z dnia 23.08.2018 r.:

- ✓ Marlena Zawiasa (koordynator) – młodszy asystent,
- ✓ Anna Kaczkowska – starszy asystent,

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Gorzowie Wlkp.:

4. Zakres kontroli: kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzonych kontroli w okresie od 8 czerwca 2017 r. do dnia kontroli.

5. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

W sekcji Nadzoru Zapobiegawczego PSSE w Gorzowie Wlkp. zatrudnione są 2 osoby na cały etat w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
			ii		

Ostatnia kontrola w Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego odbyła się dnia 8 czerwca 2017 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 25 lipca 2017 r.). Brak zaleceń pokontrolnych.

W sekcji Nadzoru Zapobiegawczego prowadzone są rejestry:

- NZ 775: odbioru inwestycji (pracownicy sekcji nie brali udziału we wszystkich odbiorach, tj. w przypadku braku obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla inwestycji oraz inwestycji typu sieci wodociągowe, kanalizacyjne, drogi, domy jednorodzinne),
- NZ 779: projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wniosków do miejscowych planów zagospodarowania

przestrzennego, uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (wszystkie sprawy rozpatrzono),

- NZ 773: uzgodnień projektów,
- NZ 771: sprawy dotyczące wydania opinii o konieczności wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego zakresu, uzgodnień realizacji przedsięwzięć przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uzgodnień warunków zabudowy,
- NZ 774: nadzór nad realizacją inwestycji (kontrole w trakcie budowy),
- rejestr zleceń dotyczący kontroli w związku z wydaniem opinii o spełnieniu wymagań higienicznych i zdrowotnych,
- decyzji płatniczych,
- NZ 778: sprawy różne,
- NZ-0840: rejestr kontroli kompleksowych,
- protokołów kontroli,
- NZ 772: rejestr reklamacji (odwołania, zażalenia),
- „Biblioteka mpzp” (przyjęte uchwały z uzasadnieniami).

Rejestry prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco. Od połowy 2018 roku rejestry prowadzone są tylko w wersji elektronicznej.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

NZ-779-6/18

Wniosek Wójta Gminy Bogdaniec znak: RIT.6722.1.1.2018.MG, (data wpływu do PSSE: 26 marca 2018 r.), w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bogdaniec w obrębie Bogdaniec w rejonie ul. Pocztovej wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 28 marca 2018 r., znak: NZ-79-6/18. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych w/w projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

NZ-779-43/17

Wniosek Wójta Gminy Santok, znak: RRG.6721.4.2017.ZW z dnia 20 października 2017 r. (data wpływu do PSSE: 30 października 2017 r.), w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Santok, obręb Wawrów, dla działek o numerze ewidencji gruntów 126 i 185, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 16 listopada 2017 r., znak: NZ-779-43/17. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje negatywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych dla w/w działek położonych w gminie Santok, obręb Wawrów, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko”. W uzasadnieniu opinii podano, że obszar objęty niniejszym opracowaniem stanowi fragment gminy Santok, obręb Wawrów, powiat gorzowski obejmujący działki o numerze ewidencji gruntów 126 i 185, o łącznej powierzchni ok. 2,5 ha. Działka nr 126 położona jest w sąsiedztwie terenów z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Od strony południowej tereny są wolne od zabudowy, jednakże obowiązuje dla nich miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wskazujący na funkcje mieszkaniowo-usługowe. Działka ewidencyjna nr 185 położona jest przy drodze gminnej (ul. Sadowa), nieco oddalona od zwartych kompleksów zabudowy, jednakże będzie stanowić kontynuację zabudowy wzdłuż tej ulicy. Przedmiotem planu miejscowego są tereny budowlane przeznaczone pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MNU) oraz teren drogi wewnętrznej (KDW). Ponadto w opinii wskazano m.in., że:

- „w projekcie uchwały nie zawarto ustaleń dotyczących odprowadzania ścieków technologicznych (przemysłowych) oraz w odniesieniu do zaopatrzenia mieszkańców w ciepło – wykorzystania niskoemisyjnych oraz alternatywnych źródeł ciepła;

- (...) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. stwierdza, że dopuszczone zagospodarowanie terenu (usługi, a nawet przedsięwzięcia mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko) może powodować generowanie ścieków komunalnych czy też ścieków technologicznych/przemysłowych, do których autorzy przedłożonych dokumentów nie odnoszą się. Zawarte w Planie zapisy dotyczące odprowadzania ścieków odnoszą się jedynie do ścieków bytowych oraz wód deszczowych i roztopowych;
- (...) opracowując dokument strategiczny, jakim jest mpzp, należałoby uwzględnić niskoemisyjne źródła ciepła o wysokiej sprawności energetycznej, z dopuszczeniem alternatywnych źródeł pozyskiwania ciepła np. pompy ciepła, kolektory słoneczne;
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. zwraca również uwagę na brak spójności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z Prognozą oddziaływania na środowisko w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych.

Wobec powyższego Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. nie znalazł podstaw do pozytywnego zaopiniowania przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Jedną sprawą dotyczącą zaopiniowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:

NZ-779-41/17

Wniosek Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. znak: WUA-II.6720.4.10.2016.MZ, z dnia 22 września 2017 r., (data wpływu do PSSE: 29 września 2017 r.), w sprawie zaopiniowania projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. przy północno-zachodniej granicy miasta w rejonie ul. Mironickiej wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 18 października 2017 r., znak: NZ-779-41/17. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w/w projekt piątej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące charakteru omawianego obszaru. Wskazano, że zmiany w tekście Studium polegają na uzupełnieniu istniejącego dokumentu o dodatkowe zapisy dotyczące rozwoju i zdefiniowanie kierunków jego zagospodarowania. Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnoszące się do problematyki ochrony środowiska (w tym gospodarki odpadami oraz wodno-ściekowej) stanowiące wytyczne do planów miejscowych. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

NZ-771-25/2-5/18

Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Witnica z dnia 11 maja 2018 r. znak: WGGGR.6220.12.2018.WSpo (data wpływu do PSSE: 14 maja 2018 r.), dotyczący wydania opinii w sprawie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji”, planowanego do realizacji na terenie działki o nr ewid. obręb gmina przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 29 maja 2018 r., znak: NZ-771-25/2-5/18. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie pod względem wymagań higieny środowiska warunki realizacji w/w przedsięwzięcia (...)”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, lokalizacji terenu, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienia zajętą stanowiska, z uwzględnieniem wpływu zamierzeń na zdrowie i życie ludzi. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

NZ-771-59/2-12/17

Wniosek Wójta Gminy Lubiszyn z dnia 13 lipca 2017 r., znak: RIT.6220.03.2017.KŁ (data wpływu do PSSE: 17 lipca 2017 r.), w sprawie wydania opinii dotyczącej warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego do chowu i hodowli indyków oraz zmiana sposobu użytkowania budynków gospodarczych na budynki inwentarskie do chowu i hodowli kaczek w ramach rozbudowy istniejącego

gospodarstwa rolnego w miejscowości _____", przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 10 sierpnia 2017 r., znak: NZ-771-59/2-12/17. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje negatywnie inwestycję polegającą na budowie budynku inwentarskiego do chowu i hodowli indyków oraz zmianie sposobu użytkowania budynków gospodarczych na budynki inwentarskie do chowu i hodowli kaczek w ramach rozbudowy istniejącego gospodarstwa rolnego w miejscowości _____.” W uzasadnieniu opinii podano m.in., że:

- „We wniosku nie zawarto informacji na temat obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru inwestycji (bądź jego braku), co narusza wymagania zawarte w art. 77 ust. 2 pkt ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1405);
- W raporcie o oddziaływaniu omawianego przedsięwzięcia nie odniesiono się do najbliższej położonej zabudowy mieszkalnej (wskazano jedynie, że w odległości 60 m od terenu inwestycji brak jest zabudowy mieszkalnej). Nie wskazano również, czy w okolicy funkcjonują inne gospodarstwa o podobnym profilu działalności (np. gospodarstwo na terenie działki nr 690 obręb 8 Ściechów). Informacje takie są szczególnie istotne na etapie projektowania tego typu inwestycji, gdyż coraz częściej są one powodem niezadowolenia lokalnej społeczności zamieszkującej w pobliżu różnego rodzaju ferm hodowlanych;
- Zdaniem tutejszego organu analiza oddziaływania przedmiotowej inwestycji na ludzi została przeprowadzona w sposób pobieżny i mało rzetelny. W rozdziale raportu „Oddziaływanie na ludzi” autor opracowania postawił jedynie tezę: *„Jak wykazano w niniejszym opracowaniu eksploatacja omawianego przedsięwzięcia, zarówno w wariantcie preferowanym przez wnioskodawcę do realizacji jak i wariantcie alternatywnym, nie będzie powodowała ponadnormatywnych emisji substancji i energii do środowiska. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu tej inwestycji na zdrowie i życie ludzi.”*;
- W odniesieniu do oddziaływania na ludzi nie uwzględniono również zagrożeń (ani sposobu ich zminimalizowania) dla osób obsługujących fermę, a przecież ferma będzie stanowić środowisko ich pracy, w którym będą przebywać przez znaczną część doby.”

Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Dwie sprawy dotyczące uzgodnienia dokumentacji projektowej:

NZ-773-4/18

Wniosek z dnia 10 lipca 2018 r. (data wpływu do PSSE: 10 lipca 2018 r.), _____, prowadzącej działalność pod nazwą _____ ul. _____, w sprawie zaopiniowania projektu technologicznego pn. „Zmiana sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na parterze wraz z przebudową i połączeniem z lokalem usługowym w piwnicy i przeznaczeniem całości na lokal usługowy (gastronomia) w budynku mieszkalnym wielorodzinnym”, zlokalizowanym przy ul. _____, na terenie działki o nr ewid. _____, obręb _____, jednostka ewidencyjna _____ Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 31 lipca 2018 r., znak: NZ-773-4/18. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „postanawia uzgodnić pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych rozwiązania zawarte w w/w projekcie technologicznym dotyczącym zmiany sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na parterze wraz z przebudową i połączeniem z lokalem usługowym w piwnicy i przeznaczeniem całości na lokal usługowy (gastronomia) w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, zlokalizowanym przy ul. _____, na terenie działki o nr ewid. _____, obręb _____, jednostka ewidencyjna _____ z zastrzeżeniem:

- w obiekcie nie należy stosować warzyw okopowych, korzeniowych oraz innych warzyw zanieczyszczonych ziemią, ze względu na brak wydzielonej obieralni warzyw,

- wielkość zlewozmywaka w zmywalni naczyń stołowych powinna być dostosowana do rozmiaru opakowań transportowych (termoizolacyjnych), w których pizza (w opakowaniach jednostkowych) dostarczana jest do klientów, z uwagi na zapewnienie prawidłowego procesu mycia i dezynfekcji tych opakowań,
- instalację wentylacyjną w lokalu należy wykonać zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 z późn. zm.), tak aby jej funkcjonowanie nie stanowiło uciążliwości (akustycznej, zapachowej) dla pozostałych użytkowników budynku oraz budynków sąsiednich”.

W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia klauzuli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. na projekcie, która potwierdza jego uzgodnienie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 31 lipca 2018 r. o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, dot. uzgodnienia dokumentacji projektowej oraz kalkulację. Decyzja płatnicza z dnia 3 sierpnia 2018 r. Nr NZ-773-4/18/rach. została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

NZ.773.8/17

Wniosek z dnia 3 sierpnia 2017 r. (data wpływu do PSSE: 3 sierpnia 2017 r.) Pana ul. w sprawie zaopiniowania projektu technologicznego małej gastronomii zlokalizowanej przy ul. w Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 6 września 2017 r., znak: NZ.773.8/17. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „uzgadnia przedłożone rozwiązania projektowe pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”. W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia klauzuli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. na projekcie, która potwierdza jego uzgodnienie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 6 września 2017 r. o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, dot. uzgodnienia dokumentacji projektowej oraz kalkulację. Decyzja płatnicza z dnia 9 września 2017 r. Nr NZ-773-8/17/rach. została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Dwie sprawy związane z odbiorem budowlanym:

NZ 775-78/18

Zawiadomienie z dnia 9 lipca 2018 r. (data wpływu do PSSE: 10 lipca 2018 r.) a w ul. , w związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa w zakresie nowego wejścia wraz ze zmianą sposobu użytkowania części budynku pralni szpitalnej na pomieszczenia oddziału rehabilitacji, ul. w , działka nr obręb jedn. ewid. oraz dopuszczeniem ww. inwestycji do użytkowania. W dniu 16 lipca 2018 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano m.in.: dokumentację projektową uzgodnioną przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Pana (opinia nr 16/10 z dnia 24 października 2016 r.), decyzję udzielającą pozwolenia na budowę, wynik badania wody. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-775-78/18 z dnia 16 lipca 2018 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 17 lipca 2018 r., znak: NZ-775-78/18. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. stwierdził, że: „(...) nie wnosi uwag do zrealizowanej inwestycji”. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 17 lipca 2018 r. o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie opłaty za wykonane czynności w związku

ze sprawowaniem nadzoru sanitarnego oraz kalkulację. Decyzja płatnicza Nr NZ-775-78/18/rach. z dnia 26 lipca 2018 r. została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy.

NZ.775.128/17

Zawiadomienie z dnia 30 listopada 2017 r. (data wpływu do PSSE: 30 listopada 2017 r.) :

ul. _____, w związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy inwestycji pn. „Budowa budynku magazynowo –produkcyjnego – etap I, przy ul. _____” oraz dopuszczeniem ww. inwestycji do użytkowania. W dniu 11 grudnia 2017 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano m.in.: dokumentację projektową uzgodnioną przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Pana _____ (opinia nr 14/1 z dnia 14 stycznia 2017 r.), decyzje udzielające pozwoleń na budowę, wynik badania natężenia oświetlenia ogólnego, protokół skuteczności wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-775-128/17 z dnia 11 grudnia 2017 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 11 grudnia 2017 r., znak: NZ-775-128/17. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. stwierdził, że: „(...) nie wnosi _____ do zrealizowanej inwestycji”. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 11 grudnia 2017 r. o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie opłaty za wykonane czynności w związku ze sprawowaniem nadzoru sanitarnego oraz kalkulację. Decyzja płatnicza Nr NZ-775-128/17/rach. z dnia 14 grudnia 2017 r. została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek dotyczący uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie ocenianej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że postępowania prowadzone przez pracowników Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE Gorzowie Wlkp. są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Opracowywane dokumenty zawierają aktualne podstawy prawne adekwatne do rodzaju sprawy. Orzeczenia są spójne z cytowanymi podstawami prawnymi. Opinie oraz decyzje opracowywane są na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji, bądź na podstawie wyników przeprowadzanych kontroli. Dokumenty, na które służy stronie odwołanie (decyzje płatnicze) są oceniane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego. Zachowana jest terminowość rozpatrywania spraw.

6. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie stwierdzono.

7. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Nie dotyczy

8. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: nie dotyczy

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Gorzowie Wlkp., drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

26 M. 2018
STARSZY ASYSTENT

Anna Kaczowska
Anna Kaczowska

.....
(data, podpis osób kontrolujących)

MŁODSZY ASYSTENT

Mariena Zawiasa
mgr Mariena Zawiasa
22/11/2018r.

Rafał Ugora

31 X 2018
.....
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
.....
Działu Nadzoru Sanitarnego

(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli) *Musiata*

Z upoważnienia
Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp.
Musiata
mgr inż. Jolanta Musiata.....
(data, podpis i pieczęć LPWIS)
Zastępca Lubuskiego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp.

