

01.05
11a.7
P.T.

OSTWOWY WOJEWÓDZKI
STACJA SANITARNO EPIDEMIOLOGICZNA
ul. Kazimierza Jagiełłończyka 8 B
66-400 Gorzów Wlkp.
tel. 95 722-60-57 fax 95 722-46-52
(1)

Gorzów Wlkp. 05 czerwca 2019 r.

część LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Z.1611.10.2018/2019.MZ/AD

Znak sprawy:

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI

W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŚWIEBODZINIE

1. **Data rozpoczęcia kontroli:** 25 października 2018 r.**Data zakończenia kontroli:** 25 października 2018 r.**Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** samodzielne stanowisko w Nadzorze Zapobiegawczym1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.36.2018 z dnia 23.10.2018 r.:**

Anna Dziakiewicz- młodszy asystent

Arlena Zawiasa - młodszy asystent (koordynator)

2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Świebodzinie:****Zakres kontroli:**

kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie od 22 września 2017 r. do dnia kontroli (25 października 2018 r.). Ponadto kontrolą objęto postępowania dotyczące odbiorów budowlanych, w związku z interwencjami wpływającymi do Urzędu Powiatowego w Świebodzinie.

Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na samodzielnych stanowiskach w Nadzorze Zapobiegawczym PSSE w Świebodzinie zatrudnione 2 osoby na pół etatu w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
N					
			inżynier	b	a

Ostatnia kontrola w sekcji Nadzoru Zapobiegawczego odbyła się dnia 22 września 2017 r. w ramach kontroli kompleksowej. Brak zaleceń pokontrolnych.

W Nadzorze Zapobiegawczym prowadzone są następujące rejestry:

rejestru ewidencji wszystkich wpływających spraw,

rejestru decyzji płatniczych,

rejestru postępowań prowadzonych w związku z dopuszczeniem obiektów do użytkowania, tzw. „odbiorów budowlanych”

sprawy dotyczące odbiorów budowlanych, w których nie zajęto stanowiska, wyniki z wycofania wniosków,

WOJEWÓDZKI STACJA
SANITARNO EPIDEMIOLOGICZNA
ul. Kazimierza Jagiełłończyka 8 B, 66-400 Gorzów Wlkp.
tel. 95 722 60 57, fax 95 722 46 52
NIP 599-10-23-564
e-mail: wsse@wsse.gorzow.pl

- postępowań w sprawie stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz w sprawie opiniowania przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pod tym samym numerem rejestrowany jest wniosek z zapytaniem o potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wniosek o zaopiniowanie przedsięwzięcia),
 - postępowań w sprawie uzgadniania dokumentacji projektowej oraz postępowań w sprawie opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (pod jednym numerem rejestrowany jest wniosek o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko oraz wniosek o zaopiniowanie dokumentu mpzp lub studium),
 - elektroniczny rejestr protokołów kontroli,
 - elektroniczny rejestr decyzji merytorycznych, postanowień.
- Rejestry prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

NZ.773.4.31.2017.MR

Wniosek Burmistrza Zbąszynka z dnia 29 listopada 2017 r. (data wpływu do PSSE: 4 grudnia 2017 r.), w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie miasta Zbąszynek w rejonie ulic: Ogrodowa – Zachodnia – Henryka Sienkiewicza wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 28 grudnia 2017 r., znak: NZ.773.4.31.2017.MR. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt planu na wskazanym obszarze, zgodnie z załącznikiem graficznym, przedłożonym wraz z wnioskiem Burmistrza Zbąszynka znak: RIT.I.6722.4.2017 z dnia 29 listopada 2017 r.”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

LPWIS w Gorzowie Wlkp. wskazuje, że wniosek Burmistrza Zbąszynka zawierał złą podstawę prawną, tj. art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) zamiast art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.). W związku z powyższym niniejszy wniosek należało przekazać do LPWIS celem rozpatrzenia wg kompetencji.

Ponadto w wydanej opinii pod względem merytorycznym odniesiono się głównie do zapisów prognozy oddziaływania na środowisko. W odniesieniu do zapisów projektu planu uwzględniono wyłącznie przeznaczenie obszaru objętego mpzp. W niniejszej opinii brak było informacji dotyczących infrastruktury (m.in. sposób odprowadzania ścieków, zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, gospodarowanie odpadami, zaopatrzenie w ciepło, w energię elektryczną, w energię odnawialną), ochrony akustycznej.

NZ.773.15.96.2017

Wniosek Burmistrza Świebodzina z dnia 23 maja 2018 r. (data wpływu do PSSE: 25 maja 2018 r.), w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w pierwszym obrębie miasta Świebodzin na północ od skrzyżowania ul. Zachodniej z ul. Łukową wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 14 czerwca 2018 r., znak: NZ.773.15.96.2017. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje negatywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt planu na wskazanym obszarze, zgodnie z załącznikiem graficznym, przedłożonym w formie elektronicznej wraz z wnioskiem Burmistrza Świebodzina znak: BiZP.6721.3.9.2017.UC z dnia 23 maja 2018 r.”. W opinii podano uzasadnienie zajętą stanowiska, tj. stwierdzono brak spójności pomiędzy zapisami projektu mpzp a prognozą oddziaływania na środowisko. PPIS w Świebodzinie wskazał m.in., że:

- w punkcie 7.2 prognozy znalazł się zapis „zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, chyba że przeprowadzona procedura wskazała brak negatywnego wpływu na środowisko, z wyłączeniem obiektów celu publicznego, w szczególności infrastruktury technicznej i dróg”, natomiast w § 7 pkt 1 tekstu planu znalazł się zapis o wykluczeniu inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- w § 13 pkt 8b tekstu planu w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej ustalono dopuszczenie indywidualnych systemów pozyskiwania energii w tym lokalizacji urządzeń wytwarzających z odnawialnych źródeł energii o mocy nieprzekraczającej 100 kW, takich jak:

...wa fotowoltaiczne, turbiny parowe, z zastrzeżeniem lit. c. W prognozie nie zawarto informacji, by na terenie objętym planem znajdowały się zasoby energii geotermalnej. W sprawie rozpatrzono w ustawowym terminie.

W opinii LPWIS w Gorzowie Wlkp. w wydanej opinii pod względem merytorycznym odniesiono się głównie do zapisów prognozy oddziaływania na środowisko. W odniesieniu do zapisów projektu planu uwzględniono również przeznaczenie obszaru objętego mpzp. W niniejszej opinii brak było zapisów dotyczących infrastruktury technicznej (m.in. sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód podziemnych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną, w energię odnawialną).

Ponadto, w opinii bezzasadnie wskazano, że „w prognozie w sposób pobieżny określono przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 (...)”. W opinii wskazano także, że „realizacja ustaleń projektu planu nie będzie miała wpływu na obszary Natura 2000, które nie znajdują się w granicach opracowania ani w bliskim sąsiedztwie, z czego wynika, że nie przewiduje się rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji projektowanego mpzp”. Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. ocena wpływu realizacji ustaleń projektu mpzp na obszary Natura 2000 nie należy do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Ponadto w opinii LPWIS w Gorzowie Wlkp. niezgodności wskazane na marginesie sprawy, dotyczące miejsc parkingowych oraz wymaganej odległości pomiędzy parkingiem a oknami budynku mieszkalnego, wynikające z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm.), przekraczają kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bowiem nie należą one do wymagań higienicznych i zdrowotnych ocenianych przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego.

W sprawie w Świebodzinie zajmując stanowisko na etapie opiniowania mpzp powinien bezwzględnie odnieść się do zapisów projektu dokumentu mpzp w zakresie m.in.: 1) przeznaczenia terenu, 2) uwarunkowań środowiskowych, infrastruktury technicznej tj.: sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód podziemnych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną, w energię odnawialną oraz zapisów prognozy oddziaływania na środowisko, która analizuje i ocenia skutki, jakie mogą wynikać z realizacji ustaleń planu dla poszczególnych elementów środowiska naturalnego oraz zdrowia i życia człowieka.

W sprawie dotyczące zaopiniowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świebodzina:

773.7.50.2017

Wniosek Burmistrza Świebodzina z dnia 19 lutego 2018 r. (data wpływu do PSSE: 21 lutego 2018 r.), w sprawie opiniowania projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świebodzina wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 15 marca 2018 r., znak: NZ.773.7.50.2017. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje negatywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt zmiany studium na wskazanych obszarach, zgodnie z załącznikiem graficznym, przedłożony w formie projektu studium wraz z wnioskiem Burmistrza Świebodzina z dnia 19 lutego 2018 r. (data wpływu do PSSE: 21 lutego 2018 r.) znak BiZP.6720.1.13.2017.UC”. W opinii podano uzasadnienie zajętą stanowiska tj. stwierdzono brak spójności pomiędzy zapisami tekstu studium a prognozą oddziaływania na środowisko. PPIS w Świebodzinie wskazał m.in., że z przedłożonej dokumentacji wynika, iż zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Świebodzin obejmuje m.in. zlokalizowanie terenów pod budowę instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW, w tym wiatrowe. Natomiast zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko na str. 12 i 20 dokumentu przewidują, że na terenie nr 35 przewiduje się lokalizację urządzeń do odzysku biogazu, a więc także jego produkcję, natomiast na terenie nr 36 przewiduje się lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW w postaci kotła biomasowego w ciepłowni lub innych obiektach przeznaczonych na tym terenie. Ponadto zdaniem PPIS w Świebodzinie w studium nie zawarto informacji o sposobie postępowania ze ściekami przemysłowymi na terenach aktywności gospodarczej, w szczególności w zakresie obowiązku podczyszczania ścieków przemysłowych do parametrów zgodnych z wymaganiami obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. w wydanej opinii pod względem merytorycznym odniesiono się głównie do zapisów prognozy oddziaływania na środowisko. W odniesieniu do zapisów projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uwzględniono wyłącznie przeznaczenie obszaru objętego SUIKZP. W opinii brak było zapisów dotyczących m.in. sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód opadowych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska.

PPIS w Świebodzinie zajmując stanowisko na etapie opiniowania SUIKZP powinien bezwzględnie odnieść się do zapisów projektu dokumentu SUIKZP w zakresie m.in.: 1) przeznaczenia terenu, 2) uwarunkowań środowiskowych, 3) infrastruktury technicznej tj.: sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód opadowych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną, w energię odnawialną oraz zapisów prognozy oddziaływania na środowisko, która analizuje i ocenia skutki, jakie mogą wynikać z realizacji ustaleń studium dla poszczególnych elementów środowiska naturalnego oraz zdrowia i życia ludzi.

NZ.773.12.72.2017.MR

Wniosek Wójta Gminy Łągów z dnia 10 lipca 2018 r. (data wpływu do PSSE: 6 sierpnia 2018 r.), w sprawie zaopiniowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łągów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 21 sierpnia 2018 r., znak: NZ.773.12.72.2017.MR. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt zmiany wyżej wymienionego studium w obrębie terenów wsi Łągów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opracowaną (...)”. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. w wydanej opinii pod względem merytorycznym odniesiono się głównie do zapisów prognozy oddziaływania na środowisko. W odniesieniu do zapisów projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uwzględniono wyłącznie przeznaczenie obszaru objętego zmianą SUIKZP. W opinii brak było zapisów dotyczących m.in. sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód opadowych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska.

W opinii zapisano: „ W granicach obszaru objętego projektem studium występuje obszar Natura 2000 (Buczyny Łagowsko-Sulecińskie PLH080008) (...)”. Ponadto napisano, że „realizacja projektu zmiany Studium nie spowoduje znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów, w tym oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych i długoterminowych, a także stałych i chwilowych”. **Ocena wpływu realizacji ustaleń projektu zmiany SUIKZP na obszary Natura 2000 nie należy do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.**

PPIS w Świebodzinie zajmując stanowisko na etapie opiniowania SUIKZP powinien bezwzględnie odnieść się do zapisów projektu dokumentu SUIKZP w zakresie m.in.: 1) przeznaczenia terenu, 2) uwarunkowań środowiskowych, 3) infrastruktury technicznej tj.: sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód opadowych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną, w energię odnawialną oraz zapisów prognozy oddziaływania na środowisko, która analizuje i ocenia skutki, jakie mogą wynikać z realizacji ustaleń studium dla poszczególnych elementów środowiska naturalnego oraz zdrowia i życia ludzi.

Jedna sprawa dotycząca uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy:

NZ.776.7.23.2018.

Wniosek Wójta Gminy Skąpe z dnia 19 marca 2018 r. (data wpływu do PSSE: 21 marca 2018 r.), w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku handlowo-usługowego oraz infrastruktury technicznej na działkach oznaczonych nr geodezyjnym _____, gmina: _____. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie pisma z dnia 22 marca 2018 r., znak: NZ.776.7.23.2018. W ww. piśmie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie poinformował, że nie ma podstaw do zajęcia stanowiska w ww. sprawie w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.). W uzasadnieniu m.in. wskazał, iż w myśl art. 60 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.) „decyzję o warunkach zabudowy wydaje z zastrzeżeniem ust. 3, wójt burmistrz albo prezydent miasta po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4 i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi”.

INSPEKCJA SANITARNA
ul. Kazimierza Jagiełły 85, 66-400 Gorzów Wlkp.
NIP 599-10-23-564
e-mail: wsse@wsse.gorzow.pl

nych w art. 53 ust. 4 ww. ustawy brak jest organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej stąd Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie nie ma kompetencji do wydania postanowienia w ww. sprawie. W sprawie dotyczące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji środowiskowych uwarunkowaniach:

NZ.771.18.54.2017.MR

wniosek Wójta Gminy Łagów z dnia 3 października 2017 r. (data wpływu do PSSE: 5 października 2017 r.), dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej na działkach nr _____, obręb _____, gmina _____, powiat _____, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 12 października 2017 r., znak: NZ.771.18.54.2017.MR. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektowane przedsięwzięcie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienie zajętogo nowiska. Opinia zawiera uwagę, że egzemplarz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

NZ.771.13.36.2017.MR

wniosek Wójta Gminy Łagów z dnia 17 września 2018 r. (data wpływu do PSSE: 18 września 2018 r.), w sprawie zaopiniowania przedsięwzięcia polegającego na budowie Centrum badawczo-rozwojowego hodowli kury chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną z biogazownią na działce nr _____, obręb _____, gmina _____, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 12 października 2018 r., znak: NZ.771.13.36.2017.MR. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuje negatywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektowane przedsięwzięcie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. W opinii zawarto informacje dotyczące skali i lokalizacji przedsięwzięcia, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywane oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu negatywnej opinii wskazano m.in., że:

Zdaniem PPIS w Świebodzinie w raporcie nie przedstawiono w sposób dostatecznie wyczerpujący zagadnień ochrony terenów mieszkalnych przed zanieczyszczeniami (szczególnie odorami);

Autor raportu nie ocenił możliwości powstania konfliktów społecznych w związku planowaną inwestycją o bardzo dużej obsadzie trzody chlewnej. Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie budowa nowej chlewni, gdzie obsada ma wynosić 4 041,92 DJP (co ponad 19-krotnie przekracza próg kwalifikujący inwestycję do zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko), w odległości 1 000 m od najbliższej zabudowy zagrodowej zwiększy zagrożenie sanitarne – odorowe.

PPIS w Świebodzinie wpłynęła petycja mieszkańców gminy _____, w której protestują przeciwko budowie inwestycji. Zdaniem PPIS protest ten jest całkowicie zasadny, ponieważ inwestycja będzie naruszać zasadę zrównoważonego rozwoju gminy.

Opinia zawiera uwagę, że egzemplarz uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Opinią sanitarnej z dnia 12 października 2018 r., znak: NZ.771.13.36.2017.MR PPIS w Świebodzinie napisał, w stosunku do wszelkich budynków (w tym także inwentarskich) mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm.). Ponadto jeżeli przewiduje się zatrudnienie pracowników, osób fizycznych wykonujących pracę na innej podstawie niż stosunek pracy w zakładzie pracy lub w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę na własny rachunek działalność gospodarczą, w projektowaniu obowiązują między innymi przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., poz. 1650 z późn. zm.), a także rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 września 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy obsłudze zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2001 r., poz. 1268 z późn. zm.). Stosowanie ww. przepisów jest o tyle ważne, gdyż z załączonym raporcie przedstawiono w formie graficznej charakterystyki całego przedsięwzięcia w zakresie zapewnienia warunków higienicznych i sanitarnych dla pracowników. Brak rysunku określającego wstępnie koncepcję powiązań budowlanych budynków. W tekście jest mowa jedynie o jadalni i WC. Ponadto w opinii zapisano, że w raporcie 19 określono, że zaprojektowano wentylację mechaniczną komorową przez zastosowanie wentylatorów dachowych i ściennych. Brak informacji o położeniu wentylatorów ściennych, wysokości

kominów wentylacyjnych oraz sposobu wentylacji pomieszczeń (wentylacja nawiewna, wywiewna czy nawiewno-wywiewna). W opinii napisano także, że zgodnie z § 152 ust. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Wyrzutnie powietrza w instalacjach wentylacji i klimatyzacji powinny być zabezpieczone przed opadami atmosferycznymi i działaniem wiatru...” „a więc zadaszone, natomiast zgodnie z § 152 ust. 9 pkt 1 „Dopuszcza się sytuowanie wyrzutni powietrza w ścianie budynku, pod warunkiem że powietrze wywiewane nie zawiera uciążliwych zapachów oraz zanieczyszczeń szkodliwych dla zdrowia”. W związku w powyższym założenia projektowe wykonania wentylacji polegające na zaprojektowaniu otwartych kominów wentylacyjnych oraz wyrzutni ściennych, zostały przyjęte w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi i nie mogą być podstawą do obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych i pyłowych. W opinii zapisano także, że na stronach 158-159 raportu jako podstawę prawną opracowania podano szereg przepisów prawnych. W zestawieniu nie znalazły się jednak podstawowe przepisy techniczno-budowlane oraz bhp, które mają decydujący wpływ na rozwiązania budowlane projektowanej inwestycji, a co za tym idzie na jej uciążliwość dla otoczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. w sprawach dotyczących uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie jest zasadne odnoszenie się do wymogów dotyczących przepisów techniczno-budowlanych, czy ogólnych przepisów bhp. Celem przedmiotowej opinii jest uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i sanitarnych. W opinii należy określić, czy dane przedsięwzięcie jest możliwe do realizacji na analizowanym obszarze, biorąc pod uwagę, jak realizacja przedsięwzięcia będzie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi oraz środowisko naturalne. Ocena rozwiązań techniczno-budowlanych oraz wymagań wynikających z m.in. z przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, odbywa się przede wszystkim na etapie uzgadniania dokumentacji projektowej, a w kolejnym etapie podczas dopuszczenia inwestycji do użytkowania.

PPIS w Świebodzinie zajmując stanowisko na etapie opinii dotyczącej uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powinien bezwzględnie odnieść się do zapisów raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dotyczących m.in.: 1) położenia planowanej inwestycji, 2) odległości przedmiotowej inwestycji względem najbliższej zabudowy mieszkaniowej, 3) rozwiązań przedstawionych w raporcie dotyczących ochrony środowiska naturalnego oraz zdrowia i życia ludzi, 4) wpływu realizacji planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska naturalnego oraz na zdrowie i życie ludzi.

Ponadto w opinii sanitarnej z dnia 12 października 2018 r., znak: NZ.771.13.36.2017.MR PPIS w Świebodzinie napisał, że zgodnie z art. 3 pkt 1a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. przytoczony w treści ww. opinii z art. 3 pkt 1a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, który stanowi, że do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, nie ma zastosowania w sprawach dotyczących uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania projektów budowlanych/technologicznych:

NZ.773.Pb.10.66.2017.MR

Wniosek z dnia 18 września 2017 r. (data wpływu do PSSE: 21 września 2017 r.), uzupełniony pismem z dnia 13 października 2017 r. (data wpływu do PSSE: 16 października 2017 r.), złożony przez

i, reprezentowana przez pełnomocnika Pana

zaopiniowanie projektu budowlanego dotyczącego budowy dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną w m. przy ul.

Pismem z dnia 26 września 2017 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia projektu na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) w terminie 7 dni, z pouczeniem, iż nie usunięcie braków w terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 24 października 2017 r. 46 znak;

73.Pb.10.66.2017.MR. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „uzgadnia gatywnie przedłożone opracowanie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”. W uzasadnieniu gatywniej opinii wskazano, że przedłożona dokumentacja została wykonana z naruszeniem przepisów techniczno-budowlanych oraz niezgodnie z decyzją nr 27/07 z dnia 10 lipca 2017 r. o warunkach zabudowy, daną przez Wójta Gminy Łagów, m.in.:

w decyzji o warunkach zabudowy określono, że miejsca parkingowe winny być sytuowane w granicach własnych posesji, w projekcie zaprojektowano po 4 miejsca postojowe dla samochodów osobowych w granicach działek nr ... a także 4 i 5 miejsc postojowych na dz. nr ... – przedmiotowa decyzja o warunkach zabudowy nie obejmuje działki nr 218/14, a urządzone miejsca postojowe nie zachowują odległości 7 i 10 m od istniejącego i projektowanego budynku mieszkalnego, miejsca na pojemniki lub kontenery na odpady stałe zostały zaprojektowane na granicy działki od strony drogi oraz w odległości ok. 2 m od strony działek sąsiednich, co stanowi naruszenie § 23 ust. 1 warunków technicznych,

do budynków zaprojektowano dojazdy o szerokości 3,5 m obok miejsc postojowych dla samochodów; nie zaprojektowano dojeżdżających o szerokości 1,5 m do podjazdu dla osób niepełnosprawnych lub ciągu pieszo-jezdnego o szerokości 5,0 m - § 14 ust. 2 warunków technicznych,

w piwnicy zaprojektowano spocznik o szerokości 72 cm, zamiast wymaganych 80 cm, co stanowi naruszenie § 81 ust. 1 warunków technicznych,

kształt przedpokoju w mieszkaniu nr 1 i 4 uniemożliwia wyniesienie chorego na noszach, kształt przedpokoju w mieszkaniu nr 1 uniemożliwia wykonanie manewru wózkiem inwalidzkim w miejscu zmiany kierunku ruchu, co stanowi naruszenie § 95 ust. 1 warunków technicznych.

wejścia z zewnątrz do budynku nie są chronione przed nadmiernym dopływem chłodnego powietrza przez zastosowanie przedsionka, kurtyny powietrznej lub innych rozwiązań neutrudniających ruchu, co stanowi naruszenie § 63 warunków technicznych,

projekt zagospodarowania terenu nie został wykonany na kopii mapy do celów projektowych obejmującej obszar otaczający teren inwestycji w pasie co najmniej 30 m,

dla potrzeb osób niepełnosprawnych zaprojektowano mieszkanie nr 1, do którego dostęp umożliwi indywidualny dźwиг naschodowy, w projektowanym budynku mieszkalnym wielorodzinnym niewyposażonym w dźwиг należy wykonać pochylnię lub zainstalować odpowiednie urządzenie techniczne, umożliwiające dostęp osobom niepełnosprawnym do mieszkań położonych na pierwszej kondygnacji nadziemnej, zgodnie z § 55 ust. 1 warunków technicznych, zaprojektowane schodołazy nie mogą być uznane za ww. urządzenia techniczne z uwagi na brak możliwości ich samodzielnej obsługi,

w zespole budynków mieszkalnych wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę nie przewidziano stosownie do potrzeb użytkowych placów zabaw dla dzieci i miejsc rekreacyjnych dostępnych dla osób niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30% tej powierzchni powinno znajdować się na terenie biologicznie czynnym, co stanowi naruszenie § 40 ust. 1 warunków technicznych.

opinie zawarto uwagę, iż 2 egzemplarze dokumentacji projektowej przekazano inwestorowi. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 24 października 2017 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa, które zostało wysłane do pełnomocnika. Decyzja płatnicza z dnia 3 listopada 2017 r. nr NZ 24R/171/2017 została zaparafowana przez pełnomocnika. Decyzja płatnicza została wysłana do pełnomocnika. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Opinia została rozpatrzona w terminie.

Wskazując na brak możliwości ich samodzielnej obsługi, w zespole budynków mieszkalnych wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę nie przewidziano stosownie do potrzeb użytkowych placów zabaw dla dzieci i miejsc rekreacyjnych dostępnych dla osób niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30% tej powierzchni powinno znajdować się na terenie biologicznie czynnym, co stanowi naruszenie § 40 ust. 1 warunków technicznych.

Opinie zawarto uwagę, iż 2 egzemplarze dokumentacji projektowej przekazano inwestorowi. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 24 października 2017 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa, które zostało wysłane do pełnomocnika. Decyzja płatnicza z dnia 3 listopada 2017 r. nr NZ 24R/171/2017 została zaparafowana przez pełnomocnika. Decyzja płatnicza została wysłana do pełnomocnika. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Opinia została rozpatrzona w terminie.

Wskazując na brak możliwości ich samodzielnej obsługi, w zespole budynków mieszkalnych wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę nie przewidziano stosownie do potrzeb użytkowych placów zabaw dla dzieci i miejsc rekreacyjnych dostępnych dla osób niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30% tej powierzchni powinno znajdować się na terenie biologicznie czynnym, co stanowi naruszenie § 40 ust. 1 warunków technicznych.

73.Pb.17.62.2018.MR

opis z dnia 2 sierpnia 2018 r. (data wpływu do PSSE: 3 sierpnia 2018 r.) złożony przez

STACJA
SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNA
ul. Kazimierza Jagiełły 83, 66-400 Gorzów Wlkp.
tel. 93 722 40 97, fax 93 722 40 82

w sprawie zaopiniowania projektu budowlanego zamiennego budynku mieszkalnego z funkcją usług turystycznych przy ul. w , na dz. nr Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 17 sierpnia 2018 r., znak: NZ.773.Pb.17.62.2018.MR. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „uzgadnia pozytywnie przedłożone opracowanie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych – z zastrzeżeniami”. W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia klauzuli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie na projekcie, która potwierdza jego zaopiniowanie. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 17 sierpnia 2018 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa, które zostało wysłane do projektanta. Decyzja płatnicza z dnia 11 września 2018 r. nr NZ 20R/252/2018 została zaparafowana przez radcę prawnego. W decyzji płatniczej zobowiązano do zapłaty

Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w terminie.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa powinno być wysłane do inwestora oraz w decyzji płatniczej powinien być zobowiązany do zapłaty inwestor, ponieważ był wskazany we wniosku.

Cztery sprawy związane z odbiorem budowlanym:

NZ.775.25.91.2017

Zawiadomienie z dnia 27 listopada 2017 r. (data wpływu do PSSE: 27 listopada 2017 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania części budynku socjalno-magazynowego na biurowo-socjalny, budowie kontenera biurowego z łącznikiem oraz chłodni wentylatorów na dz. obręb jednostka ewidencyjna , złożone przez ul. reprezentowanej przez pełnomocnika Pana .

W dniu 30 listopada 2017 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in.: pozwolenie na budowę, projekt budowlany (nie został zaopiniowany pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych), atesty na materiały budowlane, protokoły badań i sprawdzeń, w tym z pomiarów skuteczności wentylacji mechanicznej, decyzję o warunkach zabudowy. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-26/2017 z dnia 30 listopada 2017 r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, tj. niezgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym oraz niezgodności projektu budowlanego z przepisami. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 11 grudnia 2017 r., znak: NZ.775.25.91.2017. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie stwierdził, że obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:

- 1) wykonano wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną bez projektu budowlanego w biurze (pom. 4.3), sali konferencyjnej (pom. 3.2) oraz wentylację wywiewną w zbudowanym kontenerze biurowym (pom. 1.15),
- 2) wykonano stopień w pomieszczeniu nr 4.3 przed drzwiami wejściowymi, zamiast projektowanego za drzwiami wejściowymi (obydwa rozwiązania są sprzeczne z przepisami techniczno-budowlanymi),
- 3) kontener biurowy posiada wysokość pomieszczenia 2,48-2,49 m, zamiast projektowanej 2,61 m,
- 4) w biurze kierownika (pom. 4.2) brak zaprojektowanej wentylacji grawitacyjnej,
- 5) w oknach pomieszczeń nie wykonano zaprojektowanych nawiewników okiennych,
- 6) wysokość biura nr 4.3 wynosi 3,80 m, zamiast zaprojektowanej 3,05 m.

Dodatkowo w opinii podano niezgodności wykonania projektu budowlanego z obowiązującymi przepisami, np.

- w projekcie budowlanym nie określono przeznaczenia i programu użytkowego obiektu,
- nie określono wszystkich projektowanych parametrów oświetlenia przebudowywanych pomieszczeń światłem elektrycznym,
- opis techniczny istniejących pomieszczeń przed przebudową jest niezgodny ze stanem faktycznym.

W opinii zawarto konkluzję, że w ocenie tutejszego organu charakter stwierdzonych nieprawidłowości pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego, po usunięciu stwierdzonych uchybień w trakcie użytkowania obiektu. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 11 grudnia 2017 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa, które zostało wysłane do pełnomocnika. Decyzja płatnicza z dnia 29 grudnia 2017 r. nr NZ 30R/217/2017 została

zaparafowana przez radcę prawnego. Decyzja płatnicza została wysłana do pełnomocnika. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa oraz decyzja płatnicza powinny być wysłane do inwestora, bowiem z pełnomocnictwa nie wynikało umocowanie do postępowania w sprawie ustalenia opłaty.

Zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. nie wszystkie stwierdzone nieprawidłowości (np. wykonano stopień w pomieszczeniu nr 4.3 przed drzwiami wejściowymi, zamiast projektowanego za drzwiami wejściowymi) należą do kompetencji organów Inspekcji Sanitarnej. Ponadto stwierdzone niezgodności wykonania projektu budowlanego z obowiązującymi przepisami dotyczą braków w przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a nie wykonania obiektu, np. uwaga, że nie określono wszystkich projektowanych parametrów oświetlenia przebudowywanych pomieszczeń światłem elektrycznym.

NZ.775.7.40.2018

Zawiadomienie z dnia 11 maja 2018 r. (data wpływu do PSSE: 18 maja 2018 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie budynku handlowo-usługowego wraz z infrastrukturą techniczną, na w m. przy ul. (), złożone przez ul.

W dniu 28 maja 2018 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in.: pozwolenie na budowę, projekt budowlany, zaopiniowany przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Panią dnia 25 sierpnia 2017 r., lp. 60/2017 - bez zastrzeżeń, atesty na materiały budowlane, protokoły badań i sprawdzeń, w tym z pomiarów skuteczności wentylacji mechanicznej, pomiarów oświetlenia światłem elektrycznym, z badań wody, decyzję o warunkach zabudowy. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-7/2018 z dnia 28 maja 2018 r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, tj. niezgodności wykonania projektu budowlanego oraz obiektu budowlanego z obowiązującymi przepisami. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 1 czerwca 2018 r., znak: NZ.775.7.40.2018. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie stwierdził, że **obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektem budowlanym.**

Dodatkowo w opinii podano niezgodności wykonania projektu budowlanego oraz obiektu budowlanego z obowiązującymi przepisami, np.

- w protokole pomiarów oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym nie podano wszystkich parametrów projektowanego oświetlenia światłem sztucznym (ujednolicona ocena oślnienia, oddawanie barwy i wygląd barwy, luminacja oprawy oświetleniowej),
- w projekcie budowlanym nie określono projektowanych parametrów oświetlenia budowanych pomieszczeń światłem elektrycznym (natężenie oświetlenia, równomierność oświetlenia, ujednolicona ocena oślnienia, wskaźnik oddawania barw, luminacja oprawy oświetleniowej).

W opinii zawarto konkluzję, że w ocenie tutejszego organu, przy założeniu wykonywania pracy przez 5 osób na jednej zmianie (praca 2 zmianowa), a także przedstawieniu pełnego protokołu pomiarów światłem elektrycznym, obiekt będzie spełniał wymagania higieniczne i zdrowotne. Charakter stwierdzonych nieprawidłowości pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego, po usunięciu stwierdzonych uchybień w trakcie użytkowania obiektu. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 1 czerwca 2018 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 21 czerwca 2018 r. nr NZ 13R/160/2018 została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. dodatkowe uwagi do projektu budowlanego powinny być wniesione na marginesie i nie powinny rzutować na rozstrzygnięcie sprawy. Podana w opinii konkluzja, iż charakter stwierdzonych nieprawidłowości pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego, po usunięciu stwierdzonych uchybień w trakcie użytkowania obiektu jest niewłaściwa, bowiem stwierdzone uchybienia dotyczą braków w przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a nie wykonania obiektu, np. uwaga, że w protokole pomiarów oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym nie podano wszystkich parametrów projektowanego oświetlenia światłem sztucznym.

NZ.775.23.105.2018

Zawiadomienie z dnia 16 listopada 2018 r. (data wpływu do PSSE: 16 listopada 2018 r.) o zakończeniu budowy

i zamiarze przystąpienia do użytkowania budynku handlowo-usługowego, zlokalizowanego przy ul.

N

„złożone przez

..... ul.

W dniu 21 listopada 2018 r. pracownicy

upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in.: pozwolenie na budowę, projekt budowlany, zaopiniowany przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Panią dnia 4 sierpnia 2018 r., lp. 2/VIII/17 - bez zastrzeżeń, wypis z planu zagospodarowania przestrzennego. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-24/2018 z dnia 21 listopada 2018 r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, tj. niezgodności z projektem budowlanym oraz niezgodności projektu budowlanego z przepisami. Ponadto stwierdzono, że z uwagi na trwające roboty budowlane i nie okazanie przez inwestora pełnego projektu budowlanego nie jest możliwa ocena zgodności obiektu budowlanego z projektem budowlanym. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 29 listopada 2018 r., znak: NZ.775.23.105.2018. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie stwierdził, że **obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:**

- nie przedstawiono protokołu oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym,
- nie przedstawiono protokołu skuteczności wentylacji mechanicznej,
- miejsca postojowe dla samochodów osobowych wykonano o długości 4,5 m zamiast projektowanych 5 m,
- powierzchnia miejsc postojowych dla samochodów osobowych nie umożliwia naturalnej vegetacji roślin, ponieważ wolne przestrzenie w zaprojektowanych płytach ażurowych zostały wypełnione grubym kamieniem, wobec czego nie zostało zapewnione 15% powierzchni terenu biologicznie czynnego,
- **z uwagi na trwające roboty budowlane i nie okazanie przez inwestora pełnego projektu budowlanego nie jest możliwa ocena zgodności obiektu budowlanego z projektem budowlanym.**

Dodatkowo w opinii wyszczególniono niezgodności wykonania projektu budowlanego oraz obiektu budowlanego z obowiązującymi przepisami. W opinii zawarto konkluzję, że **w ocenie tutejszego organu charakter stwierdzonych nieprawidłowości nie pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego.** W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. PPIS w Świebodzinie nie powinien zajmować stanowiska w momencie, gdy w obiekcie trwały roboty budowlane i inwestor nie okazał pełnego projektu budowlanego. PPIS w Świebodzinie pomimo stwierdzenia w opinii, że z uwagi na trwające roboty budowlane i nie okazanie przez inwestora pełnego projektu budowlanego nie jest możliwa ocena zgodności obiektu budowlanego z projektem budowlanym, zajął stanowisko. Ponadto stwierdzone uchybienia dotyczące nie przedstawienia protokołu oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym oraz protokołu skuteczności wentylacji mechanicznej dotyczą braków w przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a nie wykonania obiektu. Nie wszystkie stwierdzone nieprawidłowości (np. powierzchnia miejsc postojowych dla samochodów osobowych nie umożliwia naturalnej vegetacji roślin, ponieważ wolne przestrzenie w zaprojektowanych ażurowych zostały wypełnione grubym kamieniem) należą do kompetencji organów Inspekcji Sanitarnej.

Pismem z dnia 28 listopada 2018 r.

wróciła się ponownie o zajęcie stanowiska w sprawie zgodności wykonania ww. obiektu budowlanego z projektem budowlanym. W piśmie z dnia 3 grudnia 2018 r. podano, że ze zgłoszenia wyłączone są lokale nr 2, 4, 32, 33, 34, 35, 36 (kino), 37. W dniach 30 listopada 2018 r. i 3 grudnia 2018 r. pracownicy ponownie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-26/2018 z dnia 30 listopada 2018 r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, tj. niezgodności z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz niezgodności z przepisami. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 11 grudnia 2018 r., znak: NZ.775.25.110.2018. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie stwierdził, że **obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:**

- nie przedstawiono protokołu oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym,
- powierzchnia miejsc postojowych dla samochodów osobowych nie umożliwia naturalnej vegetacji roślin, ponieważ wolne przestrzenie w zaprojektowanych ażurowych zostały wypełnione grubym kamieniem,
- w większości pomieszczeń wydzielono dodatkowe pomieszczenia oraz zmieniono sposób użytkowania poszczególnych lokali bez zmiany projektu budowlanego oraz uzyskania zmiany pozwolenia na budowę,
- **z uwagi na nie okazanie przez inwestora pełnego projektu budowlanego nie jest możliwa ocena zgodności obiektu budowlanego z projektem budowlanym.**

Dodatkowo w opinii wyszczególniono niezgodności wykonania obiektu budowlanego z obowiązującymi przepisami. W opinii zawarto konkluzję, że w ocenie tutejszego organu charakter stwierdzonych nieprawidłowości pozwala na bezpieczne użytkowanie części obiektu budowlanego, tj. z wyłączeniem lokali usługowych nr 2, 4, 32, 33, 34, 35, 36, 37, po usunięciu stwierdzonych uchybień w trakcie użytkowania.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. w opinii z dnia 29 listopada 2018 r., znak: NZ.775.23.105.2018 oraz opinii z dnia 11 grudnia 2018 r., znak: NZ.775.25.110.2018, pomimo stwierdzenia podobnych uchybień podano w opiniach różne konkluzje. PPIS w Świebodzinie pomimo stwierdzenia w opinii, że z uwagi na nie okazanie przez inwestora pełnego projektu budowlanego, nie jest możliwa ocena zgodności obiektu budowlanego z projektem budowlanym, zajął stanowisko. Ponadto nie wszystkie stwierdzone nieprawidłowości (np. powierzchnia miejsc postojowych dla samochodów osobowych nie umożliwia naturalnej wegetacji roślin, ponieważ wolne przestrzenie w zaprojektowanych płytach ażurowych zostały wypełnione grubym kamieniem) należą do kompetencji organów Inspekcji Sanitarnej. Niektóre niezgodności dotyczą braków w przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a nie wykonania obiektu.

NZ.775.11.68.2018

Zawiadomienie z dnia 24 sierpnia 2018 r. (data wpływu do PSSE: 27 sierpnia 2018 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na rozbudowie hali produkcyjnej i magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na dz. nr , w

k, złożone przez i . Oddział Fabryki West w Zbąszynku Chlastawa 17,

W dniu 4 września 2018 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in.: pozwolenie na budowę, projekt budowlany, zaopiniowany przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Pana , dnia 8 czerwca 2017 r., lp. 3/06/17 - bez zastrzeżeń. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-12/2018 z dnia 4 września 2018 r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, tj. niezgodności z projektem budowlanym oraz niezgodności projektu budowlanego z przepisami. Ponadto stwierdzono, że nie zostały zakończone wszystkie roboty budowlane. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 10 września 2018 r., znak: NZ.775.11.68.2018. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie stwierdził, że **obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:**

m.in.

- nie przedstawiono protokołów badań i sprawdzeń oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym,
- nie wykonano 24 wywiewczaków dachowych w budynku magazynu,
- zamiast naświetli o wymiarach 3,0 x 6,0 m w budynku magazynu wykonano naświetla o wymiarach 2,0 x 3,0 m,
- w hali L1 wykonano 1 nawiewnik ścienny zamiast projektowanych 2 nawiewników,
- brak skutecznej wentylacji w pomieszczeniach budynku administracyjno-socjalno-technicznego z uwagi na nie wykonanie nawiewników okiennych,
- w budynku magazynu nie wykonano zaprojektowanej wymiany powietrza w pomieszczeniu ładowania wózków akumulatorowych, gdzie występuje niebezpieczeństwo wybuchu.

Dodatkowo w opinii wyszczególniono niezgodności wykonania projektu budowlanego oraz obiektu budowlanego z obowiązującymi przepisami. W opinii zawarto konkluzję, że w ocenie tutejszego organu charakter stwierdzonych nieprawidłowości nie pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego, z uwagi na rażące naruszenie przepisów techniczno-budowlanych i bhp w projekcie budowlanym.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. PPIS w Świebodzinie nie powinien zajmować stanowiska w sprawie w momencie, gdy w obiekcie trwały roboty budowlane.

Pismem z dnia 20 września 2018 r.

w zwróciła się ponownie o dokonanie odbioru ww. obiektów.

W dniu 26 września 2018 r. pracownicy ponownie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-16/2018 z dnia 26 września 2018 r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, tj. niezgodności z projektem budowlanym oraz niezgodności projektu budowlanego z przepisami. Ponadto stwierdzono, że nie zostały zakończone wszystkie roboty budowlane. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 5 października 2018 r., znak: NZ.775.15.85.2018. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie stwierdził,

że obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:

- m.in.
- nie przedstawiono protokołu pomiarów hałasu od wentylatorów kanałowych wentylacji mechanicznej w budynku administracyjno-socjalno-technicznym, sprawdzenia przewodów kominowych, nie przedstawiono pełnego protokołu pomiarów oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym,
 - nie wykonano wentylacji w budynku magazynu,
 - brak skutecznej wentylacji w pomieszczeniach budynku administracyjno-socjalno-technicznego z uwagi na nie wykonanie nawiewników okiennych w pomieszczeniach z wentylacją grawitacyjną,
 - w budynku magazynu nie wykonano zaprojektowanej wymiany powietrza w pomieszczeniu ładowania wózków akumulatorowych, gdzie występuje niebezpieczeństwo wybuchu,
 - w ustępach nr 1.15 i 0.12 budynku administracyjno-socjalno-technicznego nie zakończono robót budowlanych.

Dodatkowo w opinii wyszczególniono niezgodności wykonania projektu budowlanego oraz obiektu budowlanego z obowiązującymi przepisami. W opinii zawarto konkluzję, że **w ocenie tutejszego organu charakter stwierdzonych nieprawidłowości pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego po usunięciu uchybień w trakcie użytkowania obiektu budowlanego.**

W opiniach z dnia 10 września 2018 r., znak: NZ.775.11.68.2018 oraz z dnia 5 października 2018 r., znak: NZ.775.15.85.2018, stwierdzono nieprawidłowość zagrażającą zdrowiu i życiu ludzi, tj. w budynku magazynu nie wykonano zaprojektowanej wymiany powietrza w pomieszczeniu ładowania wózków akumulatorowych, gdzie występuje niebezpieczeństwo wybuchu. Pomimo stwierdzenia tej samej nieprawidłowości w konkluzji opinii z dnia 10 września 2018 r. podano, że charakter stwierdzonych nieprawidłowości nie pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego, natomiast w opinii z dnia 5 października 2018 r. stwierdzono, że charakter stwierdzonych nieprawidłowości pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego po usunięciu uchybień w trakcie użytkowania obiektu budowlanego. Wskazuje to na brak spójności pomiędzy stwierdzoną nieprawidłowością, tj. w budynku magazynu nie wykonano zaprojektowanej wymiany powietrza w pomieszczeniu ładowania wózków akumulatorowych, gdzie występuje niebezpieczeństwo wybuchu, a stwierdzeniem o bezpiecznym użytkowaniu obiektu budowlanego. W przypadku podejrzenia takiego zagrożenia powinny być poinformowane właściwe organy. Ponadto niektóre uchybienia świadczą o brakach w przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a nie o wykonaniu obiektu.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie ocenianej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że w postępowaniach dotyczących odbiorów budowlanych zajmowano stanowisko i wydawano opinie dla obiektów, w których trwały jeszcze roboty budowlane. W opiniach dotyczących tego samego obiektu pomimo stwierdzenia podobnych uchybień podano różne konkluzje. W opiniach oceniany był również projekt budowlany. Większość stwierdzonych w opiniach nieprawidłowości nie należy do kompetencji organów Inspekcji Sanitarnej, tylko do organów budowlanych. Ponadto niektóre nieprawidłowości dotyczą braków w przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a nie wykonania obiektu.

W postępowaniu dotyczącym zaopiniowania projektu budowlanego w piśmie będącym wezwaniem do uzupełnienia wniosku powołano się na art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, mimo iż opinia w tej sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa. W postępowaniach dotyczących zaopiniowania projektu budowlanego, czy odbioru budowlanego, w sytuacjach, gdy w sprawach występował pełnomocnik strony, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz decyzja płatnicza, zostały wysłane do pełnomocnika, a nie do inwestora. Ponadto w postępowaniu dotyczącym zaopiniowania projektu budowlanego w decyzji płatniczej do zapłaty został zobowiązany projektant, a nie inwestor, który był wskazany we wniosku.

Stwierdzono również, że opinie sanitarne dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, pod względem merytorycznym nie zawierają wyczerpujących informacji dotyczących ustaleń w zakresie infrastruktury (m.in. sposób odprowadzania ścieków, zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, gospodarowanie odpadami, zaopatrzenie w ciepło, w energię elektryczną) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska, które są kluczowym zagadnieniem dla realizacji zagadnień Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Brak jest także informacji dotyczących obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych (lokalizacja

głównych zbiorników wód podziemnych, złóż surowców naturalnych, obszarów górniczych, ujęć wody, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią).

W jednej sprawie dotyczącej opiniowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w opinii na marginesie sprawy wskazano niezgodności wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm.), co wykracza poza kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej na etapie planowania przestrzennego.

Ponadto jeden wniosek o zaopiniowanie mpzp zawierał złą podstawę prawną, tj. art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) zamiast art. 54 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.). W związku z powyższym niniejszy wniosek należało przekazać do LPWIS celem rozpatrzenia wg kompetencji.

W jednej sprawie dotyczącej uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w treści opinii przytoczono na art. 3 pkt 1a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z którym do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, co jest bezzasadne, gdyż wyżej cytowany przepis nie ma odniesienia w sprawach dotyczących uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie w piśmie z dnia 29 kwietnia 2019 r. znak: PPIS.NZ.776.7..45.2019 przesłał pisemnie zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego znak: NZ.1611.10.2018/2019 z dnia 26 marca 2019 r.

Kierownik ds. kontroli Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. w piśmie z dnia 21 maja 2019 r. znak: NZ.1611.10.2018/2019 nie uwzględnił wniesionych uwag przez PPIS w Świebodzinie i tym samym podtrzymał swoje stanowisko w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji związanej z odbiorami budowlanymi zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 1202) stwierdzono, że przedmiotem zajęcia stanowiska nie była wyłącznie ocena zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym. Przedmiotem zajęcia stanowiska była również ocena wykonania projektu budowlanego zgodnie z przepisami. Stwierdzone na marginesie niezgodności wykonania projektu budowlanego z obowiązującymi przepisami rzutowały na końcowe rozstrzygnięcie sprawy. Ponadto stwierdzono, że w większości spraw wydawano opinię w przypadku, gdy w obiekcie budowlanym trwały jeszcze roboty budowlane. Większość stwierdzonych w opiniach nieprawidłowości nie należała do kompetencji organów Inspekcji Sanitarnej, tylko do organów budowlanych a niektóre nieprawidłowości dotyczyły braków w przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a nie wykonania obiektu.
2. W postępowaniu dotyczącym zaopiniowania projektu budowlanego w piśmie o uzupełnienie dokumentacji powołano się na art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego mimo, iż opinia w tej sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa.
3. W postępowaniach dotyczących zaopiniowania projektu budowlanego czy odbioru budowlanego zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz decyzja płatnicza (odrębne postępowanie administracyjne wszczynane z urzędu) nie były wysyłane do inwestora, tylko do pełnomocnika inwestora (pełnomocnik posiada pełnomocnictwo uprawniające go tylko do złożenia wniosku w imieniu inwestora w sprawie prowadzonej na wniosek). W postępowaniu dotyczącym zaopiniowania projektu budowlanego w decyzji płatniczej do zapłaty nie zobowiązano inwestora, który jest wnioskodawcą, tylko projektanta, który działa w imieniu inwestora jako pełnomocnik – skierowanie decyzji do osoby niebędącej stroną może skutkować jej nieważnością. W sytuacji, gdy projektant złożył wniosek w imieniu inwestora nie zobowiązano go do złożenia stosownego pełnomocnictwa, zwłaszcza jeśli, wskazał

- inwestora. – nie uzyskanie pełnomocnictwa stanowi brak formalny wniosku i może skutkować pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.
4. W sprawach dotyczących opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w opiniach nie odniesiono się do zapisów projektów dokumentów w zakresie m.in.: 1) uwarunkowań środowiskowych, 2) infrastruktury technicznej tj.: sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód opadowych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną, w energię odnawialną. W ww. opiniach analizie poddano wyłącznie zapisy prognozy oddziaływania na środowisko, która analizuje i ocenia skutki, jakie mogą wyniknąć z realizacji ustaleń studium dla poszczególnych elementów środowiska naturalnego oraz zdrowia i życia ludzi. Brak analizy zapisów projektów mpzp i SUIKZP może skutkować wydaniem opinii, w której nie uwzględniono wszystkich wymagań higienicznych i zdrowotnych.
 5. W sprawach dotyczących opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy, opinie nie zawierały wyczerpujących informacji dotyczących przedmiotu ww. projektów dokumentów, ustaleń dotyczących infrastruktury (m.in. sposób odprowadzania ścieków, zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, gospodarowanie odpadami, zaopatrzenie w ciepło, w energię elektryczną) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska. Ponadto w nie znajdowały się informacje dotyczące obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych (lokalizacja głównych zbiorników wód podziemnych, złóż surowców naturalnych, obszarów górniczych, ujęć wody, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią). Brak wyczerpujących informacji dotyczących przedmiotu projektów mpzp i SUIKZP, ustaleń dotyczących infrastruktury technicznej (m.in. sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód opadowych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska, może skutkować wydaniem opinii, w której nie uwzględniono wszystkich wymagań higienicznych i zdrowotnych, co z kolei skutkuje aprobatą dla inwestycji, które mogą negatywnie wpłynąć na zdrowie i życie ludzi.
 6. W przypadku opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przedmiotem opinii jest ocena przedmiotowej dokumentacji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Niezgodności wskazane na marginesie sprawy, dotyczące np. miejsc postojowych oraz wymaganej odległości pomiędzy parkingiem a oknami budynku mieszkalnego, wynikające z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm.), wykraczają poza kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bowiem nie należą one do wymagań higienicznych i zdrowotnych ocenianych przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego.
 7. W postępowaniach dotyczących opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy podstawą prawną do zajęcia stanowiska przez PPIS jest art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.). Na podstawie ocenianej dokumentacji stwierdzono przypadki wydania opinii sanitarnej przez PPIS w Świebodzinie na podstawie art. 17pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) skutkuje tym, że organ zajął stanowisko niezgodnie ze swoimi kompetencjami.
 8. W przypadku opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy ocenie podano wpływ realizacji przedmiotowych dokumentów na obszary chronione Natura 2000. Ocena wpływu realizacji ustaleń projektu mpzp oraz SUIKZP na obszary Natura 2000 nie należy do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
 9. W sprawie dotyczącej uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak sprawy: NZ.771.13.36.2017.MR), celem opinii jest uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. W opinii nie określono, czy dane przedsięwzięcie jest możliwe do realizacji na analizowanym obszarze, biorąc pod uwagę, jak realizacja przedsięwzięcia będzie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi oraz środowisko naturalne. Oceniono natomiast rozwiązania techniczno-budowlane oraz wymagania wynikających m.in. z przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy. Ocena wyłącznie rozwiązań techniczno-budowlanych oraz wymagań wynikających m.in. z przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy może skutkować tym, że zostanie zaopiniowane pozytywnie przedsięwzięcie, które mimo, iż spełnia wymagania określone ww. przepisami, to jego lokalizacja budzi wątpliwości ze względu np. na zbyt bliską odległość przedsięwzięcia od zabudowań mieszkalnych. Ponadto w treści opinii przytoczono art. 3 pkt 1a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, który stanowi, że do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, co jest bezzasadne, gdyż ww. przepis stanowi wyłącznie katalog otwarty działań organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego. W świetle obowiązujących przepisów prawnych organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie mają podstaw do zajęcia stanowiska w sprawach dotyczących uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy.

7. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania

PSSE:

- 1) W sprawach związanych z odbiorami budowlanymi zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) przedmiotem zajęcia stanowiska jest wyłącznie ocena zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.

Stwierdzone podczas kontroli niezgodności projektu budowlanego z obowiązującymi przepisami powinny być wnoszone wyłącznie na marginesie sprawy, przy czym w sytuacji gdy są istotne powinny skutkować wystąpieniem do Wojewody Lubuskiego, jako organu wyższego stopnia nad organem wydającym pozwolenie na budowę, o rozważenie wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności pozwolenia na budowę.

W wydawanych opiniach należy uwzględniać tylko nieprawidłowości należące do kompetencji organów Inspekcji Sanitarnej.

Do odbioru, stosownie do art. 56 Prawa budowlanego należy przystąpić gdy roboty budowlane na obiekcie zostały zakończone i obiekt został wykonany zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę.

- 2) W postępowaniu dotyczącym zaopiniowania projektu budowlanego opinia w sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa i tym samym nie stosuje się przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego i trybu odwoławczego (zażaleniewego).*
- 3) W postępowaniach dotyczących ustalenia opłaty za podjęte czynności w postępowaniach w sprawie zaopiniowania projektu budowlanego czy odbioru budowlanego, zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz decyzja platnicza powinny być wysyłane do inwestora, bowiem nawet ewentualne umocowanie pełnomocnika do spraw finansowych obejmuje postępowanie prowadzone na wniosek inwestora a nie postępowanie prowadzone z urzędu, którym jest postępowanie o ustalenie opłaty.
- 4) W sprawach dotyczących opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin przedmiotem opinii nie może być wyłącznie analiza zapisów prognozy oddziaływania na środowisko. W ww. postępowaniach należy szczegółowo odnieść się do zapisów projektów dokumentów tj. projektu mpzp lub SUIKZP wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i załącznikiem graficznym. Brak analizy zapisów dokumentów planistycznych projektów mpzp i SUIKZP może skutkować wydaniem opinii, w której nie uwzględniono wszystkich wymagań higienicznych i zdrowotnych.
- 5) W postępowaniach dotyczących opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy, należy w wydawanych opiniach zawrzeć wyczerpujące informacje dotyczące przedmiotu projektów dokumentów, ustalen

dotyczących infrastruktury technicznej (m.in. sposobu odprowadzania ścieków, zaopatrzenia w wodę, odprowadzania wód opadowych i roztopowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w ciepło, w energię elektryczną) oraz ustaleń dotyczących ochrony środowiska. W opinii należy także odnieść się do obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych (lokalizacja głównych zbiorników wód podziemnych, złóż surowców naturalnych, obszarów górniczych, ujęć wody, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią).

Brak tych zapisów w opinii, w której nie uwzględniono wszystkich wymagań higienicznych i zdrowotnych, może skutkować aprobatą inwestycji, które mogą negatywnie wpłynąć na zdrowie i życie ludzi.

6) W przypadku opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w opinii nie należy wykazywać na marginesie sprawy niezgodności, dotyczących np. miejsc postojowych oraz wymaganej odległości pomiędzy parkingiem a oknami budynku mieszkalnego, wynikające z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm.). Wskazanie tego typu niezgodności wykraczają poza kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bowiem nie należą one do wymagań higienicznych i zdrowotnych ocenianych przez Inspekcję Sanitarną na etapie planowania przestrzennego.

7) W postępowaniach dotyczących opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gmin zaleca się stosować podstawą prawną zgodnie z kompetencjami tj. art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.).

8) Ocena wpływu realizacji ustaleń projektu mpzp oraz SUIKZP na obszary Natura 2000 nie należy do kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej na etapie planowania przestrzennego i tym samym nie należy jej stosować.

9) W sprawie dotyczącej uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedmiotem opinii nie może być tylko ocena rozwiązań techniczno-budowlanych oraz wymagań wynikających m.in. z przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Celem opinii powinno być uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. W opinii należy określić czy dane przedsięwzięcie jest możliwe do realizacji na analizowanym obszarze, biorąc pod uwagę, jak realizacja przedsięwzięcia będzie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi, środowisko naturalne oraz obszary sąsiadujące.

8. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: *5 dni roboczych*.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Świebodzinie, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

MŁODSZY ASYSTENT

M. Zawiasa
mgr Marianna Zawiasa
05.06.2018r.

.....
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK
ODDZIAŁU NADZORU ZAPOBIEGAWCZEGO

Alina Kopacz
mgr inż. Alina Kopacz
05.06.2018r.

.....
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego

Jolanta Musiata
.....
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.
05.06.18
.....
(data, podpis i pieczęć) *Dorota Konańczuk*
specjalista epidemiolog

