

Gorzów Wlkp. 24 sierpnia 2022 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

NZ.1611.2.2022.AK/JZ

.....
Znak sprawy

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŚWIEBODZINIE

1. Data rozpoczęcia kontroli: 3 czerwca 2022 r.

Data zakończenia kontroli: 3 czerwca 2022 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: samodzielne stanowiska w Nadzorze Zapobiegawczym

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD.222.7.8.2022 z dnia 31 maja 2022 r.:

Anna Kaczkowska – starszy asystent,
Justyna Zegadło – asystent.

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Świebodzinie:
Arleta Miśkiewicz – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie.

4. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:

art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

5. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):

Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świebodzinie z dnia 13 grudnia 2021 r., znak: NZ.1611.2.2021.AK/JZ

6. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

W celu weryfikacji wykonania zaleceń skontrolowano następujące akta losowo wybranych spraw:

Sprawy dotyczące zaopiniowania projektów budowlanych/technologicznych:

NZ.773.Pb.7.2022

Po rozpatrzeniu wniosku

[REDAKTURA] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu [REDAKTURA]

[REDAKTURA] wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 28 lutego 2022 r. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W uzasadnieniu podano, że przedłożony projekt budowlany został wykonany niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r.

w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.), wskazując 5 nieprawidłowości, a w szczególności podnosząc, że „w pomieszczeniu gabinetu nr 1/35 nie zaprojektowano drzwi, wobec czego nie jest możliwe wyjście z niego, co stanowi naruszenie § 23 BHP”.

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że jeżeli do pomieszczenia nie zaprojektowano drzwi i nie można z niego wyjść, to również nie można do niego wejść. Tym samym z pomieszczenia nie da się korzystać i nie mogą znajdować się w nim stanowiska pracy. W konsekwencji nie znajdują tu zastosowania przepisy § 23 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, zgodnie z którym: „Pomieszczenia pracy, w których przebywają pracownicy, nie mogą być zamykane w sposób uniemożliwiający wyjście z pomieszczenia. Jeżeli istnieją względy wymagające zamykania pomieszczeń w czasie pracy przed osobami nieupoważnionymi, należy stosować przy drzwiach zamki uniemożliwiające wejście z zewnątrz, a jednocześnie umożliwiające wyjście z pomieszczenia bez użycia klucza. W takiej sytuacji należy przewidzieć możliwość powiadamiania pracowników znajdujących się w takich pomieszczeniach o niebezpieczeństwie grożącym z zewnątrz.”

Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 28 lutego 2022 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty na podstawie art. 10 i 61 Kpa. W kalkulacji z dnia 28 lutego 2022 r. uwzględniono 1 list polecony mimo, że w aktach sprawy są dwie zwrotki (potwierdzające wysłanie: w dniu 14 lutego 2022 r. – wezwania do uzupełnienia wniosku oraz w dniu 31 marca 2022 r. – opinii sanitarnej i zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty). Decyzja płatnicza z dnia 13 kwietnia 2022 r. nr NZ 13R/73/2022 została zaakceptowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

NZ.773.Pb.14.2022

Po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE], w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 17 maja 2022 r. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W uzasadnieniu podano, że przedłożony projekt budowlany został wykonany niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.), rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.) oraz przepisami o bezpieczeństwie żywności i żywienia, wskazując 13 nieprawidłowości, a w szczególności:

- 1) „Lokal nie jest dostępny dla osób niepełnosprawnych, wobec czego projektowanie ustępu dla osób niepełnosprawnych jest bezprzedmiotowe. Brak ustępu ogólnodostępnego z przedziałem oddzielnymi ścianami pełnymi na całą wysokość pomieszczenia, w którym mogą być instalowane tylko umywalki, co stanowi naruszenie § 85 ust. 2 pkt 1 WT.”

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że dostępność lokalu dla osób niepełnosprawnych nie należy do kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Zgodnie z § 85 ust. 2 wymienionego przepisu dopuszcza się stosowanie

pojedynczego ustępu dla osób niepełnosprawnych bez przedsiönka oddzielajöncego od komunikacji ogólnej, przy czym z dokumentacji nie wynika dlaczego lokal nie jest dostępny dla osób niepełnosprawnych. Ponadto zwrócić należy uwagę, że przepisy nie zabraniają wykonania ustępu dostosowanego dla osób niepełnosprawnych w lokalach dla nich trudnodostępnych.

- 2) *„W projekcie technologicznym nie określono w sposób wyczerpujący przeznaczenia i programu użytkowego obiektu budowlanego. Nie określono sposobu sprzątnania pomieszczeń i ilości osób sprzątajöncych, nie określono sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy, nie określono czy wykonywane będą prace brudzące, prace z użyciem substancji szkodliwych, trujöncych lub materiałów zakaźnych, prace pyłöce, w wilgotnym i goröcym mikroklimacie lub powodujönce intensywne brudzenie, prace z użyciem substancji lub mieszanin tröcych, np. w trakcie prac porządkowych w ustępach lub w trakcie dezynfekcji stołów roboczych, nie określono sposobu zapewnienia personelowi właściwych pomieszczeń higienicznosanitarnych, jak szatnie, umywalnie, jadalnie lub określonych w § 3 ust. 2 zał. Nr 3 do BHP, dostosowanych do ilości zatrudnionych pracowników. Nie określono przeznaczenia pomieszczenia nr 2 (zaplecze). Powyższe uchybienia stanowią naruszenie art. 213 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.) oraz § 111 BHP. Znajdujący się w projekcie opis techniczny jest ogólnikowy i nie pozwala na pełną ocenę spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych w obiekcie.”*

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że zgodnie z art. 213 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, pracodawca jest obowiązany zapewniać, aby budowa lub przebudowa obiektu budowlanego, w którym przewiduje się pomieszczenia pracy, była wykonywana na podstawie projektów uwzględniajöncych wymagania bezpieczeństwa i higieny pracy. Równocześnie § 111 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy stanowi, że pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom pomieszczenia i urządzenia higienicznosanitarne, których rodzaj, ilość i wielkość powinny być dostosowane do liczby zatrudnionych pracowników, stosowanych technologii i rodzajów pracy oraz warunków, w jakich ta praca jest wykonywana. Natomiast żaden przepis nie określa, czym jest projekt technologiczny i jaka powinna być jego zawartość. Pewne jest, że jego szczegółowość i stawiane mu wymagania powinny być odnoszone do charakteru działalności prowadzonej w obiekcie i jego wielkości – w niniejszym przypadku jest to projekt kawiarni z dwuosobowym personelem. Wobec powyższego wątpliwości budzi wymaganie określenia, czy w lokalu wykonywane będą prace np. z materiałem zakaźnym. W przypadku odmowy uzgodnienia dokumentacji należałoby wskazać dokładnie, jakich informacji w niej brakuje i dlaczego są one niezbędne. Organ administracji działa na podstawie przepisów prawa, powinien więc uzasadnić swoje rozstrzygnięcia i zajmowane stanowisko. Przytaczając ww. przepisy należy wskazać, jakich dokładnie wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy nie spełnia projekt, jakiego rodzaju, ilości i wielkości pomieszczeń brakuje w nim wraz z podaniem podstawy prawnej.

Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 17 maja 2022 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty na podstawie art. 10 i 61 Kpa. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Sprawy związane z uczestnictwem w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego (na podstawie art. 56 ustawy Prawo budowlane):

NZ.775.7.2022

Po rozpatrzeniu zawiadomienia

o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji

pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili w dniu 25 marca 2022 r. kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: projektem budowlanym. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-8/2022, na którego pierwszej stronie podano datę 24 marca 2022 r. poprawioną odręcznie na 25 marca 2022 r., bez zaparafowania zmiany. Powyższa zmiana nie została również opisana w części IV pkt 3 protokołu przeznaczony na poprawki i uzupełnienia do protokołu. Z protokołu Nr NZ-8/2022 wynika również, że sporządzono go w Lubrzy 25 marca 2022 r., czyli w miejscu przeprowadzenia kontroli. Natomiast strona otrzymała protokół nie w miejscu po jego sporządzeniu, ale dopiero w dniu 30 marca 2022 r.

W części III pkt 3 protokołu dotyczącym nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono wpisano nieprawidłowości w zakresie zastosowanych rozwiązań projektowych, które nie były przedmiotem kontroli, a nie ewentualne niezgodności zrealizowanego obiektu z przedłożonym projektem, czego dotyczyła kontrola.

W części II pkt 5 protokołu określono czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości. Wymienione nieprawidłowości dotyczyły niezgodności projektu budowlanego z przepisami prawa, co nie stanowiło przedmiotu kontroli.

Zgodnie z protokołem czas kontroli obejmujący: przegląd budynku handlowo-usługowego o powierzchni użytkowej obiektu 523,65 m² oraz infrastruktury towarzyszącej, analizę dokumentacji projektowej i sporządzenie protokołu wyniósł 30 minut. Wątpliwość budzi fakt, że w tak krótkim czasie przedstawiciele organu nie tylko dokonali oględzin obiektu o dużej powierzchni, ale również przeprowadzili analizę dokumentacji i sporządzili wnikliwy, bardzo szczegółowy protokół.

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli organ przedstawił stanowisko w opinii z dnia 31 marca 2022 r. stwierdzając, że obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektem budowlanym. Na marginesie sprawy zwrócono uwagę na 2 niezgodności wykonania obiektu i projektu budowlanego z przepisami.

Przed wydaniem decyzji płatniczej zawiadomiono stronę, na podstawie art. 10 oraz 61 Kpa pismem z dnia 31 marca 2022 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za wykonane czynności kontrolne. Decyzja płatnicza z dnia 19 kwietnia 2022 r. nr NZ 19R/79/2022 została podpisana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Z protokołu Nr NZ-8/2022 wynika, że w Lubrzy w trakcie kontroli dokonano oględzin obiektu, analizy dokumentacji oraz sporządzono protokół. Powyższe czynności zajęły trzem pracownikom

PSSE 30 minut. Natomiast z kalkulacji kosztów nie wynika jednoznacznie, dlaczego organ przyjął czas 90 minut, zwłaszcza że w uzasadnieniu decyzji nakładającej opłatę za „wydanie opinii” podano, że „w niniejszej sprawie czas związany z ogłędzinami, analizą dokumentacji i merytorycznym opracowaniem rozstrzygnięć w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w ww. obiekcie wyniósł 90 minut”, mimo iż zgodnie z protokołem czas kontroli wyniósł 30 minut.

NZ.775.10.2022

Po rozpatrzeniu zawiadomienia [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniach 31 marca 2022 r. oraz 6 kwietnia 2022 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: projektem budowlanym. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-10/2022 z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Z czasu rozpoczęcia i zakończenia kontroli wynika, że kontrola trwała 2 godziny i 15 minut (31.03.2022 w godz. 9:15 – 10:30 tj. 75 minut i 6.04.2022 r. w godz. 10:30 – 11:30 tj. 60 minut). Natomiast w jako łączny czas kontroli podano 2,5 godziny. Taki czas kontroli stanowił również podstawę wyliczenia kosztów nałożonych na wnioskodawcę w decyzji administracyjnej.

W części II pkt 5 protokołu określono czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości. Większość, tj. 6 z 9 wymienionych nieprawidłowości nie dotyczyły przedmiotu kontroli.

W części III pkt 3 pkt 3.2 protokołu dotyczącym nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono wpisano nieprawidłowości w zakresie zastosowanych rozwiązań projektowych, które nie były przedmiotem kontroli a nie ewentualne niezgodności zrealizowanego obiektu z przedłożonym projektem, czego dotyczyła kontrola.

Z protokołu wynika ponadto, że kontrola objęła również czynności wykonane w siedzibie Stacji – na stronie 4 podano, że: „W dniach 5 i 6 kwietnia 2022 r. Inwestor dostarczył projekt techniczny wentylacji w budynku A wykonany przez mgr inż. Marek Karasz w grudniu 2021 r., sprawozdanie z badań wody oraz przedstawił dokumentację fotograficzną wykonania zaworów czterpalnych ze złączką do węża w pomieszczeniach z pisuarem. W dniu 6 kwietnia 2022 r. w siedzibie PSSE w Świebodzinie dokonano sprawdzenia wykonanych robót budowlanych z projektem technicznym.”

Z zapisów tych wynika, że oceny zgodności wykonania obiektu z projektem nie dokonano w obiekcie stanowiącym przedmiot kontroli a w siedzibie organu. Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli organ przedstawił stanowisko 7 kwietnia 2022 r. stwierdzając, że obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym i wymieniając stwierdzone niezgodności. Na marginesie sprawy zwrócono uwagę na 6 niezgodności wykonania obiektu i projektu budowlanego z przepisami, w szczególności na „brak pomiarów hałasu w pomieszczeniach pomocniczych nr 1.24, 1.25, 1.26, 1.30, przeznaczonych na biura, zgodnie z PN-B-02151-02:1987/Apl :2015-05 Akustyka budowlana - Ochrona przed hałasem pomieszczeń w budynkach - Dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach, co stanowi naruszenie § 326 ust. 1 WT oraz art. 57 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane

(Dz. U. z 2021 r. poz. 2351; z późn. zm.)”. Przywołany § 326 ust. 1 WT odnosi się do budynków mieszkalnych, budynków zamieszkania zbiorowego i budynków użyteczności publicznej, do których zgodnie z § 3 pkt 6 WT nie zalicza się budynków produkcyjno-magazynowych.

Przed wydaniem decyzji płatniczej zawiadomiono stronę, na podstawie art. 10 oraz 61 Kpa pismem z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za wykonane czynności kontrolne. Decyzja płatnicza z dnia 9 maja 2022 r. nr NZ 23R/95/2022 została podpisana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Z protokołu Nr NZ-10/2022 wynika, że w trakcie kontroli dokonano oględzin obiektu i analizy dokumentacji. Powyższe czynności zajęły dwóm pracownikom PSSE 2,5 godziny (150 minut). Natomiast z kalkulacji kosztów nie wynika jednoznacznie, dlaczego organ przyjął czas 300 minut, zwłaszcza że w uzasadnieniu decyzji nakładającej opłatę za „wydanie opinii” podano, że „w niniejszej sprawie czas związany z ogłędzinami, analizą dokumentacji i merytorycznym opracowaniem rozstrzygnięć w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w ww. obiekcie wyniósł 300 minut”, mimo iż zgodnie z protokołem czas kontroli wyniósł 2,5 godz.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r., znak: NZ.1611.2.2022.AK/JZ Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie o wyjaśnienie ww. zapisów znajdujących się w kontrolowanej dokumentacji. Pismem z dnia 14 lipca 2022 r., znak: NZ.1611.2.2022 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie wyjaśnił, że w związku z rozwiązaniem umowy z pracownikiem odpowiedzialnym za wskazane czynności nadzоровe niemożliwe jest szczegółowe wyjaśnienie wskazanych niejasności.

7. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Zalecenia zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świebodzinie z dnia 13 grudnia 2021 r., znak: NZ.1611.2.2021.AK/JZ:

- 1) W przypadku opinii sanitarnych wydawanych w ramach uzgadniania dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych oraz uczestniczenia w dopuszczeniu do użytku obiektów budowlanych, wypowiedzianie się w zakresie wykraczającym poza kompetencje działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wskazuje na przekroczenie przez organ swojej właściwości rzeczowej. Zajęcie stanowiska z naruszeniem przepisów o właściwości skutkuje wadliwością opinii i możliwością jej zakwestionowania w dalszym procedowaniu.
- 2) Wskazane przez PPIS w Świebodzinie braki w przedłożonych do zaopiniowania projektach, które w rzeczywistości znajdowały się w dokumentacji, świadczą o nierzetelnym przeanalizowaniu stanu faktycznego i bezzasadnym wzywaniem strony do uzupełnienia informacji, które znajdują się w aktach sprawy.
- 3) Niedopuszczalne jest, aby data sporządzenia protokołu kontroli była wcześniejsza od daty przeprowadzenia samej kontroli. Powyższe podważa wiarygodność protokołu jako dowodu w postępowaniu administracyjnym oraz rodzi wątpliwości co do rzetelności i prawidłowości przeprowadzenia kontroli, a w szczególności co do zgodności stanu opisanego w protokole ze stanem faktycznym.
- 4) Zaleca się, aby dokumenty, na które służy stronie odwołanie były sprawdzane i podpisywane przez radcę prawnego lub adwokata.
- 5) Uzgadniając dokumentację projektową należy opierać się na obowiązujących przepisach prawa, jednakże z uwzględnieniem: rodzaju obiektu i prowadzonej w nim działalności oraz realnych

zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi (przyszłych użytkowników obiektu). Zwrócić bowiem należy uwagę, iż specyfika funkcjonowania, a więc np. zakres działalności, będzie rzutowała na konkretne rozwiązania projektowe. Nie należy więc traktować jednakowo obiektu handlowego, w którym np. w ciągu 1 zmiany będzie pracować do 10 osób, a ich praca nie wiąże się z występowaniem zagrożeń (np. biologicznych, chemicznych) wymagających zaprojektowania specyficznych pomieszczeń higieniczno-sanitarnych typu szatnie czyste i brudne, śluzy, osobne jadalnie itp. oraz dużego zakładu przemysłowego, w którym występuje narażenie na czynniki szkodliwe, jak hałas, czynniki biologiczne i chemiczne, a ponadto możliwość zanieczyszczenia ciała i odzieży.

- 6) Powołując się na przepisy prawa przy uzasadnianiu zajmowanego stanowiska należy dokładnie i rzetelnie analizować ich brzmienie, a przede wszystkim ich zastosowanie w odniesieniu do danej sprawy – każdą należy traktować indywidualnie.

Oceniając wykonanie ww. zaleceń ustalono, że:

1. Zalecenie nr 1 nie zostało wykonane:

- 1) W sprawie znak: NZ.773.Pb.7.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE], w dotyczącej uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu pn.: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 28 lutego 2022 r., w której wymieniono nieprawidłowość polegającą na niezaprojektowaniu w ustępie nr 1/10 wpustu kanalizacyjnego podłogowego z syfonem oraz armatury czerpalnej ze złączką do węża, co stanowi naruszenie § 85 ust. 2 pkt 6 WT.
- 2) W sprawie znak: NZ.773.Pb.14.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 17 maja 2022 r., w której wymieniono nieprawidłowość polegającą na braku dostępu lokalu dla osób niepełnosprawnych.

Wymienione nieprawidłowości wykraczają poza kompetencje działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

2. Zalecenia nr 2 – 4 zostały wykonane.

3. Zalecenie nr 5 nie zostało wykonane:

W sprawie znak: NZ.773.Pb.14.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 17 maja 2022 r., w której wymieniono nieprawidłowość polegającą na nieokreśleniu w sposób wyczerpujący przeznaczenia i programu użytkowego obiektu budowlanego. Zdaniem organu nie określono sposobu sprzątnięcia pomieszczeń i ilości osób sprzątających, nie określono sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy; nie określono, czy wykonywane będą prace brudzące, prace

z użyciem substancji szkodliwych, trujących lub materiałów zakaźnych, prace pyłące, w wilgotnym i gorącym mikroklimacie lub powodujące intensywne brudzenie, prace z użyciem substancji lub mieszanin żrących, np. w trakcie prac porządkowych w ustępach lub w trakcie dezynfekcji stołów roboczych, nie określono sposobu zapewnienia personelowi właściwych pomieszczeń higienicznosanitarnych, jak szatnie, umywalnie, jadalnie lub określonych w § 3 ust. 2 zał. Nr 3 do BHP, dostosowanych do ilości zatrudnionych pracowników. Nie określono przeznaczenia pomieszczenia nr 2 (zaplecze). Organ uznał również, że powyższe uchybienia stanowią naruszenie art. 213 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.) oraz § 111 BHP. Znajdujący się w projekcie opis techniczny jest ogólnikowy i nie pozwala na pełną ocenę spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych w obiekcie.

Powyższe świadczy o nieuwzględnieniu przez organ rodzaju obiektu i prowadzonej w nim działalności oraz realnych zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi (przyszłych użytkowników obiektu), tj. kawiarni z personelem składającym się z dwóch osób.

4. Zalecenie nr 6 nie zostało wykonane:

- 1) W sprawie znak: NZ.773.Pb.7.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu pn.: [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 28 lutego 2022 r. w której wymieniono nieprawidłowość polegającą na zastosowaniu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy do pomieszczenia do którego nie zaprojektowano drzwi, wobec czego nie jest możliwe wyjście z niego.
- 2) W sprawie znak: NZ.773.Pb.14.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 17 maja 2022 r., w której wymieniono nieprawidłowość polegającą na nieokreśleniu w sposób wyczerpujący przeznaczenia i programu użytkowego obiektu budowlanego. Zdaniem organu nie określono sposobu sprzątnięcia pomieszczeń i ilości osób sprzątających, nie określono sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy, nie określono czy wykonywane będą prace brudzące, prace z użyciem substancji szkodliwych, trujących lub materiałów zakaźnych, prace pyłące, w wilgotnym i gorącym mikroklimacie lub powodujące intensywne brudzenie, prace z użyciem substancji lub mieszanin żrących, np. w trakcie prac porządkowych w ustępach lub w trakcie dezynfekcji stołów roboczych, nie określono sposobu zapewnienia personelowi właściwych pomieszczeń higienicznosanitarnych, jak szatnie, umywalnie, jadalnie lub określonych w § 3 ust. 2 zał. Nr 3 do BHP, dostosowanych do ilości zatrudnionych pracowników. Nie określono przeznaczenia pomieszczenia nr 2 (zaplecze). Powyższe uchybienia stanowią naruszenie art. 213 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r.,

poz. 1320 ze zm.) oraz § 111 BHP. Znajdujący się w projekcie opis techniczny jest ogólnikowy i nie pozwala na pełną ocenę spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych w obiekcie.

- 3) W sprawie znak: NZ.775.10.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] a [REDAKTOWANO] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przedstawiono stanowisko 7 kwietnia 2022 r., w którym wymieniono nieprawidłowość polegającą na braku pomiarów hałasu w pomieszczeniach pomocniczych nr 1.24, 1.25, 1.26, 1.30, przeznaczonych na biura, zgodnie z PN-B-02151-02:1987/Ap1:2015-05 Akustyka budowlana – Ochrona przed hałasem pomieszczeń w budynkach – Dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach, co stanowi naruszenie § 326 ust. 1 WT oraz art. 57 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351; z późn. zm.).

Powyższe świadczy o braku właściwego przeanalizowania przepisów prawnych, a przede wszystkim ich niewłaściwego zastosowania w odniesieniu do danej sprawy.

Ponadto w kontrolowanych postępowaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości niewchodzące w zakres kontroli sprawdzającej:

1. W kalkulacji z dnia 28 lutego 2022 r. uwzględniono 1 list polecony, mimo że w aktach sprawy są dwie zwrotki (potwierdzające wysłanie: w dniu 14 lutego 2022 r. – wezwania do uzupełnienia wniosku oraz w dniu 31 marca 2022 r. – opinii sanitarnej i zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty). W konsekwencji zaniżono wysokość opłaty, którą obciążono stronę – sprawa znak: NZ.773.Pb.7.2022 z wniosku [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] o [REDAKTOWANO]
2. W części II pkt 5 protokołu określono czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości. Wymienione nieprawidłowości dotyczyły niezgodności projektu budowlanego z przepisami prawa, co nie stanowiło przedmiotu kontroli – sprawy:

- 1) znak: NZ.775.7.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]

- 2) znak: NZ.775.10.2022 z wniosku z wniosku z dnia [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] reprezentowanej przez pełnomocnika [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia
do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
3. W części III pkt 3 protokołu dotyczącym nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli
z podaniem przepisów prawnych, które naruszono wpisano nieprawidłowości w zakresie
zastosowanych rozwiązań projektowych, które nie były przedmiotem kontroli a nie ewentualne
niezgodności zrealizowanego obiektu z przedłożonym projektem, czego dotyczyła kontrola –
sprawy:
- 1) znak: NZ.775.7.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania
inwestycji [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
- 2) znak: NZ.775.10.2022 z wniosku z wniosku z dnia [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] reprezentowanej przez pełnomocnika [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do
użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
4. Protokoły z kontroli są sporządzane niestarannie i zawierają błędy:
- 1) W sprawie znak: NZ.775.7.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do
użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
sporządzono protokół nr NZ-8/2022, na którego pierwszej stronie podano datę 24 marca
2022 r. poprawioną odręcznie na 25 marca 2022 r., bez zaparafowania zmiany. Powyższa
zmiana nie została również opisana w części IV pkt 3 protokołu przeznaczonej na poprawki
i uzupełnienia do protokołu. Z protokołu wynika również, że sporządzono go w Lubrzy
25 marca 2022 r., czyli w miejscu przeprowadzenia kontroli. Natomiast strona otrzymała
protokół nie w miejscu po jego sporządzeniu, ale dopiero w dniu 30 marca 2022 r.
- 2) W sprawie znak: NZ.775.10.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] reprezentowanej przez pełnomocnika [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia
do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
sporządzono protokół nr NZ-10/2022 z dnia 6 kwietnia 2022 r., w którym podano, że kontrola trwała: 31.03.2022 r. w godz. 9:15 – 10:30 tj. 75 minut i 6.04.2022 r. w godz. 10:30 – 11:30 tj. 60 minut, czyli łączny czas kontroli wyniósł 2 godziny i 15 minut. Natomiast w protokole podano, że jako łączny czas kontroli 2,5 godziny. Taki czas kontroli stanowił również podstawę wyliczenia kosztów nałożonych na wnioskodawcę w decyzji administracyjnej.

Z protokołu wynika ponadto, że kontrola objęła również czynności wykonane w siedzibie Stacji – na stronie 4 podano, że: „W dniach 5 i 6 kwietnia 2022 r. Inwestor dostarczył projekt techniczny wentylacji w budynku A wykonany przez mgr inż. Marek Karasz w grudniu 2021 r., sprawozdanie z badań wody oraz przedstawił dokumentację o fotograficzną wykonania zaworów czerpalnych ze złączką do węża w pomieszczeniach z pisuarem. W dniu 6 kwietnia 2022 r. w siedzibie PSSE w Świebodzinie dokonano sprawdzenia wykonanych robót budowlanych z projektem technicznym.” Z zapisów tych wynika, że oceny zgodności wykonania obiektu z projektem nie dokonano w obiekcie stanowiącym przedmiot kontroli a w siedzibie organu.

5. W sprawie znak: NZ.775.7.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie budynku handlowo-usługowego o powierzchni sprzedaży 400 m² wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną zgodnie z protokołem czas kontroli obejmującej: przegląd budynku handlowo-usługowego o powierzchni użytkowej obiektu 523,65 m² oraz infrastruktury towarzyszącej, analizę dokumentacji projektowej i sporządzenie protokołu wyniósł 30 minut. Wątpliwość budzi fakt, że w tak krótkim czasie przedstawiciele organu nie tylko dokonali oględzin obiektu o dużej powierzchni, ale również przeprowadzili analizę dokumentacji i sporządzili wnikliwy protokół.
6. Wyliczenie kosztów czynności wykonanych przez organ jest niejednoznaczne:
- 1) W sprawie znak: NZ.775.7.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]. Z protokołu Nr NZ-8/2022 wynika, że w Lubrzy w trakcie kontroli dokonano ogłędzin obiektu, analizy dokumentacji oraz sporządzono protokół. Powyższe czynności zajęły trzem pracownikom PSSE 30 minut. Natomiast z kalkulacji kosztów nie wynika jednoznacznie, dlaczego organ przyjął czas 90 minut, zwłaszcza że w uzasadnieniu decyzji nakładającej opłatę za „wydanie opinii” podano, że „w niniejszej sprawie czas związany z ogłędzinami, analizą dokumentacji i merytorycznym opracowaniem rozstrzygnięć w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w ww. obiekcie wyniósł 90 minut”, mimo iż zgodnie z protokołem czas kontroli wyniósł 30 minut.
- 2) W sprawie znak: NZ.775.10.2022 z wniosku z dnia [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]. z protokołu Nr NZ-10/2022 wynika, że w trakcie kontroli dokonano oględzin obiektu i analizy dokumentacji. Powyższe czynności zajęły dwóm pracownikom PSSE 2,5 godziny.

Natomiast z kalkulacji kosztów nie wynika jednoznacznie, dlaczego organ przyjął czas 300 minut, zwłaszcza że w uzasadnieniu decyzji nakładającej opłatę za „wydanie opinii” podano, że „w niniejszej sprawie czas związany z ogłędzinami, analizą dokumentacji i merytorycznym opracowaniem rozstrzygnięć w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w ww. obiekcie wyniósł 300 minut”, mimo iż zgodnie z protokołem czas kontroli wyniósł 2,5 godz.

8. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

- 1) W przypadku opinii sanitarnych wydawanych w ramach uzgadniania dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych oraz uczestniczenia w dopuszczeniu do użytku obiektów budowlanych, wypowiedzanie się w zakresie wykraczającym poza kompetencje działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wskazuje na przekroczenie przez organ swojej właściwości rzeczowej. Zajęcie stanowiska z naruszeniem przepisów o właściwości skutkuje wadliwością opinii i możliwością jej zakwestionowania w dalszym procedowaniu.
- 2) Uzgadniając dokumentację projektową należy opierać się na obowiązujących przepisach prawa, jednakże z uwzględnieniem: rodzaju obiektu i prowadzonej w nim działalności oraz realnych zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi (przyszłych użytkowników obiektu). LPWIS podkreśla ponownie, iż specyfika funkcjonowania, a więc np. zakres działalności, będzie rzutowała na konkretne rozwiązania projektowe. Nie należy więc traktować jednakowo np. kawiarni, w której pracować będą 2 osoby, a ich praca nie wiąże się z występowaniem zagrożeń (np. biologicznych, chemicznych) wymagających zaprojektowania specyficznych pomieszczeń higieniczno-sanitarnych typu szatnie czyste i brudne, szufla, osobne jadalnie itp. oraz dużego zakładu przemysłowego, w którym występuje narażenie na czynniki szkodliwe, jak hałas, czynniki biologiczne i chemiczne, a ponadto możliwość zanieczyszczenia ciała i odzieży.
- 3) Powołując się na przepisy prawa przy uzasadnianiu zajmowanego stanowiska należy dokładnie i rzetelnie analizować ich brzmienie, a przede wszystkim ich zastosowanie w odniesieniu do danej sprawy – każdą należy traktować indywidualnie.
- 4) Kontrole należy przeprowadzać dokładnie i wnikliwie, a oceny zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym należy dokonywać w kontrolowanym obiekcie, a nie w siedzibie PSSE.
- 5) Protokoły z kontroli należy sporządzać z zachowaniem należytej staranności. Jako dokumenty stanowiące dowód w postępowaniu nie mogą one zawierać błędów. Ponadto muszą być jednoznaczne a ich treść nie może budzić żadnych wątpliwości.
- 6) Część II pkt 5 protokołu kontroli (czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości) nie dotyczy zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, gdyż zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 195 z późn. zm.) za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego pobiera się opłaty w wysokości kosztów ich wykonania.
- 7) W części III pkt 3 protokołu „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” należy wpisywać wyłącznie nieprawidłowości wynikające z zakresu kontroli.

- 8) W kalkulacji kosztów postępowania należy uwzględnić wszystkie koszty poniesione przez organ, a w szczególności liczbę wysłanych listów.
- 9) Wyliczenie kosztów czynności wykonanych przez organ przedstawione w kalkulacji i decyzji nakładającej opłatę na wnioskodawcę musi być jednoznaczne i nie może budzić wątpliwości co do sposobu wyliczenia kosztów.

9. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 14 dni

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Świebodzinie drugi dla LPWIS. PPIS w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowiska. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 71.

.....
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	375896.1108398.506997
Nazwa dokumentu	Sprawozdanie z kontroli.doc
Tytuł dokumentu	Sprawozdanie z kontroli
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.2.2022
Data dokumentu	25.08.2022
Skrót dokumentu	98B1DE892BCC709CEB368B2AF1A222E23FED2D05
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	25.08.2022 15:00:02
Podpisane przez	Dorota Konaszczyk Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 27.09.2022

Autor wydruku: Zegadło Justyna (Asystent)