

Gorzów Wlkp., 13 grudnia 2021 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

NZ.1611.2.2021.AK/JZ

Znak sprawy:

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNEJ  
W ŚWIEBODZINIE**

1. **Adres jednostki kontrolowanej:** ul. 30 Stycznia 5, 66-200 Świebodzin
2. **Data rozpoczęcia kontroli:** 17.08.2021 r.  
**Data zakończenia kontroli:** 17.08.2021 r.
3. **Kontrolowane komórki organizacyjne PSSE:** samodzielne stanowiska w Nadzorze Zapobiegawczym
- 4.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD.222.7.2.2021 z dnia 07.06.2021 r.:**  
Anna Kaczkowska – starszy asystent,  
Justyna Zegadło – asystent.
- 4.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Świebodzinie:**  
Arleta Miśkiewicz – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie.
5. **Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:** art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 224).
6. **Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):** Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzonych kontroli.
7. **Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**  
w obszarze Nadzoru Zapobiegawczego:

W Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego w PSSE w Świebodzinie zatrudnione są 2 osoby na pełny etat, w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
Mirosław					

Ostatnia kontrola na samodzielnych stanowiskach nadzoru zapobiegawczego odbyła się dnia 12 grudnia 2019 r. Nie wykonano wszystkich zaleceń pokontrolnych.

W Nadzorze Zapobiegawczym prowadzone są następujące rejestry:

- decyzji płatniczych,
- postępowań prowadzonych w związku z dopuszczeniem obiektów do użytkowania, tzw. „odbioru budowlane”,
- postępowań w sprawie stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz w sprawie opiniowania przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- postępowań w sprawie uzgadniania dokumentacji projektowej,
- postępowań w sprawie opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin,
- spraw różnych,
- elektroniczny rejestr protokołów kontroli,

– elektroniczny rejestr decyzji merytorycznych, postanowień.  
Rejestry prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

**Sprawy dotyczące zaopiniowania projektów budowlanych/technologicznych:**

**NZ.773.Pb.8.2020**

Po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 11 maja 2020 r., w której podano prawidłową podstawę prawną. W uzasadnieniu przywołano oświadczenie wnioskodawcy stwierdzającego, że „projektowane pomieszczenia, zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065) nie są pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi [...] Dostarczaniem materiałów skażonych do pomieszczenia ekspedycji materiału skażonego oraz odbiorem materiału sterylnego będzie zajmowała się jedna osoba – pracownik bloku operacyjnego. Czas pracy będzie wynosił około 90 minut.”

Zdaniem opiniującego organu, przedłożony projekt budowlany został wykonany niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065) oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), a mianowicie:

- 1) wyrzutnie wentylacji mechanicznej zostały wyprowadzone przy krawędzi dachu, poniżej której znajdują się okna, co jest niezgodne z § 152 ust. 12 pkt 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- 2) brak informacji o wysokości projektowanej czerpni powietrza, co nie pozwala na ocenę projektowanych rozwiązań,
- 3) przy wyjściu z pomieszczenia nr 05 (mycia elementów transportowych) nie zaprojektowano umywalki, co jest niezgodne z § 103 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy,
- 4) w projekcie technologicznym nie określono w sposób wyczerpujący przeznaczenia i programu użytkowego obiektu budowlanego. Nie określono sposobu spełnienia wymagań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit c i d oraz pkt 5 ustawy Prawo budowlane w zakresie higieny, zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkownika, warunki bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników (brak określenia sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy, używanymi substancjami lub mieszaninami niebezpiecznymi). Powyższe nie pozwala na ocenę zastosowanych rozwiązań,
- 5) nie zaprojektowano pomieszczeń i urządzeń higienicznosanitarnych, których rodzaj, ilość i wielkość powinny być dostosowane do liczby zatrudnionych pracowników, stosowanych technologii i rodzajów pracy oraz warunków, w jakich ta praca jest wykonywana, określonych w załączniku nr 3 do BHP, ograniczając się do podania informacji że pracownicy korzystać będą z istniejących pomieszczeń higienicznosanitarnych (nie podano ich rodzaju). Z kontroli przeprowadzonych przez PPIS w Świebodzinie wynika, że pracodawca nie zapewnia właściwych pomieszczeń higienicznosanitarnych. Powyższe stanowi naruszenie § 111 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy,
- 6) w projekcie podano parametry natężenia oświetlenia światłem elektrycznym niezgodne z punktami 5.50.1 i 5.50.2 PN-EN 12464-1 Światło i oświetlenie. Oświetlenie miejsc pracy. Miejsca pracy we wnętrzach. Nie podano współczynnika równomierności oświetlenia ( $U_0$ ).

Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 11 maja 2020 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty na podstawie art. 10 i 61 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 27 lipca 2020 r. nr NZ 12R/112/2020 nie została podpisana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

**NZ.773.Pb.1.2021**

Po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych [REDAKTOWANE]

i zdrowotnych projektu technologicznego [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] wydano opinię sanitarną z dnia 24 lutego 2021 r. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „*uzgadnia pozytywnie przedłożone opracowanie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych z zastrzeżeniami*”. Organ opiniujący wskazał m.in. następujące zastrzeżenia:

- 1) w jadalni należy zachować odległości między umywalkami zapewniające odpowiednie warunki użytkowe, tj. co najmniej 30 cm, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.). W chwili obecnej brak jest przepisu określającego odległości między umywalkami, jednak projektując obiekt budowlany należy zapewnić zachowanie odpowiednich warunków użytkowych. W opracowaniach firm produkujących wyposażenie pomieszczeń higienicznosanitarnych (np. Koło) przyjmuje się, że minimalna odległość między umywalkami powinna wynosić co najmniej 30 cm. Podobna wartość była przyjmowana w wycofanej normie PN-88/B01057
- 2) w ustępie A031A/03 zachować odległość przejścia wzdłuż kabiny ustępowej co najmniej 130 cm, zgodnie z § 27 ust. 5 zał. nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm. - dalej BHP),
- 3) w umywalni damskiej i męskiej kabiny ustępowe należy wydzielić ścianami pełnymi (do stropu), zgodnie z § 23 ust. 4 zał. nr 3 do BHP.

Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 25 lutego 2021 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty na podstawie art. 10 i 61 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 29 marca 2021 r. nr NZ 3R/14/2021 nie została podpisana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

#### **NZ.773.Pb.3.2021**

Po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE]

o uzgodnienie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego [REDAKTOWANE] wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 4 marca 2021 r. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W uzasadnieniu negatywnej opinii wskazano, że dołączony do wniosku fragment rzutu parteru (bufet - brak autora opracowania) jest niespójny z opisem technicznym do projektu podstawowego. Ponadto organ wskazał, że przedłożony projekt technologiczny został wykonany z naruszeniem przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, techniczno-budowlanych oraz prawa żywnościowego, a mianowicie:

- 1) w projekcie technologicznym nie określono w sposób wyczerpujący przeznaczenia i programu użytkowego obiektu budowlanego. Nie określono zatrudnienia z podziałem na kobiety i mężczyzn, sposobu sprzątnięcia pomieszczeń i ilości osób sprzątnięcych. Nie określono sposobu spełnienia wymagań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit c i d oraz pkt 5 ustawy Prawo budowlane w zakresie higieny, zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkownika, warunków bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników (brak określenia sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy, używanymi substancjami lub mieszaninami niebezpiecznymi, w szczególności przez personel sprzątnięjący lub wykonujący dezynfekcję pomieszczeń), co nie pozwala na ocenę projektu,
- 2) pracownikom zakładu nie zapewniono właściwego miejsca przechowywania odzieży własnej i roboczej, którymi mogą być szatnie połączone funkcjonalnie z umywalkami lub pomieszczenia wyposażone w miejsce do spożywania posiłków, przechowywania odzieży oraz umywalkę, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 zał. nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm. - dalej BHP),
- 3) kabina ustępowa ustępu dla pracowników nie posiada szerokości co najmniej 100 cm, co stanowi naruszenie 85 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 - dalej WT),
- 4) w projekcie nie określono parametrów projektowanego oświetlenia światłem sztucznym w pomieszczeniach, zgodnie z PN-EN 12464-1/2012 „Światło i oświetlenie. Oświetlenie miejsc pracy. Część 1: Miejsca pracy we

- wnętrzach” (natężenie oświetlenia, ujednolicona ocena oślnienia, współczynnik oddawania barw, luminancja oprawy oświetleniowej, równomierność oświetlenia), ograniczając się jedynie do podania normy, co stanowi naruszenie § 59 ust. 1 WT oraz 10 ust. 1 BHP,
- 5) sposób organizacji procesu mycia i dezynfekcji naczyń wielokrotnego użytku nie zapewnia odpowiedniej ochrony przed zanieczyszczeniem oraz uniemożliwia dobrą praktykę higieny między i podczas tych działań. Rozmieszczenie zapewnionego wyposażenia, tj. zmywarki naczyń wielokrotnego użytku, którą zaprojektowano w środkowej części bufetu, gdzie pracuje się z żywnością, stanowi naruszenie Załącznika Nr 2, Rozdział 1, ust. 2 lit. a i c rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm. Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319) – dalej rozp. 852/2004,
  - 6) brak zlewozmywaka do wstępnego mycia naczyń wielorazowego użytku konsumentów, co stanowi naruszenie Załącznika Nr 2, Rozdział 1, ust. 2 lit. a i c rozp. 852/2004,
  - 7) brak zlewozmywaka do mycia sprzętu produkcyjnego, co stanowi naruszenie Załącznika Nr 2, Rozdział II, ust. 2 rozp. 852/2004,
  - 8) w obiekcie, przy 24 miejscach dla konsumentów, nie zapewniono co najmniej 1 ustępu dla kobiet i 1 ustępu dla mężczyzn, co stanowi naruszenie § 84 ust. 2 WT,
  - 9) w obiekcie nie zapewniono ustępu dla klientów niepełnosprawnych, co stanowi naruszenie § 86 ust. 1 WT,
  - 10) obiekt nie jest dostępny dla osób niepełnosprawnych, z uwagi na położenie parteru na wysokości ok 15 cm ponad poziomem terenu (projekt jest niezgodny ze stanem rzeczywistym), co stanowi naruszenie § 16 ust. 1 WT,
  - 11) na stronie 9 opisu podano błędne wartości wymaganych wymian powietrza w pomieszczeniach. Podano, że w szatni (której nie zaprojektowano) powinna być 1-4 krotna wymiana powietrza, co jest niezgodne z § 7 ust. 3 zał. nr 3 do BHP. Brak zaprojektowanego magazynu spożywczego, gdzie określono wymianę powietrza. Nie podano wymiany powietrza w sali konsumenckiej z bufetem. Wymianę powietrza w ustępach określono na 1-4 wymian, co jest niezgodne z § 27 ust. 3 zał. nr 3 do BHP,
  - 12) wejście z zewnątrz do budynku i pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi nie jest chronione przed nadmiernym dopływem chłodnego powietrza przez zastosowanie przedsionka, kurtyny powietrznej lub innych rozwiązań nieutrudniających ruchu,
  - 13) powierzchnia korytarza podana na stronie 7 opisu technicznego, jest niezgodna z powierzchnią podaną na rzucie parteru,
  - 14) na rysunku nie zaznaczono kanałów wentylacji mechanicznej i nie opisano wytycznych do jej wykonania. W istniejących obiektach występują problemy z wykonaniem wentylacji mechanicznej, z uwagi na brak dostatecznej ilości istniejących kanałów i konieczność wykonania wyrzutni z ustępów lub pomieszczeń, w których wydzielają się substancje o uciążliwych zapachach (§ 152 ust. 9 WT).

Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 4 marca 2021 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty na podstawie art. 10 i 61 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 27 kwietnia 2021 r. nr NZ 5R/17/2021 nie została podpisana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 8 (w obiekcie, przy 24 miejscach dla konsumentów, nie zapewniono co najmniej 1 ustępu dla kobiet i 1 ustępu dla mężczyzn, co stanowi naruszenie § 84 ust. 2 WT), LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że zgodnie z § 84 ust. 1a rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ustępów ogólnodostępnych, o których mowa w ust. 1, nie urządza się w budynku obsługi bankowej, handlu lub usług o powierzchni użytkowej do 100 m<sup>2</sup> włącznie. Jak wynika z opinii projektowane pomieszczenia mają łączną powierzchnię 88,96 m<sup>2</sup>.

#### **NZ.773.Pb.6.2021**

Po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w sprawie uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego [REDAKTOWANE], wydano negatywną opinię sanitarną z dnia 22 marca 2021 r. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W uzasadnieniu negatywnej opinii wskazano, że przedłożony projekt technologiczny został wykonany z naruszeniem przepisów techniczno-budowlanych, a mianowicie:

- 1) w projekcie technologicznym nie określono w sposób wyczerpujący przeznaczenia i programu użytkowego obiektu budowlanego. Nie określono pomieszczeń na pobyt ludzi, ilości obsługiwanych klientów, rodzaju wykonywanych zabiegów w gabinecie zabiegowym, długości zabiegów, czasu pracy salonu, używanych

- niebezpiecznych substancji i mieszanin chemicznych przy poszczególnych zabiegach i do dezynfekcji (oprócz 4 przeznaczonych do stylizacji paznokci). Powyższe nie pozwala na ocenę zastosowanych rozwiązań projektowych,
- 2) nie określono wymiarów okien, co nie pozwala na ocenę spełnienia wymogu zapewnienia w pomieszczeniach na pobyt ludzi oświetlenia dziennego o stosunku powierzchni okien mierzonej w świetle ościeżnic do powierzchni podłogi co najmniej 1:8, zgodnie z § 57 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 dalej WT),
  - 3) wysokość pomieszczeń na pobyt ludzi, gdzie występują czynniki szkodliwe dla zdrowia nie zapewnia zachowania wysokości 330 cm, co jest niezgodne z § 72 ust. 1 (tabela wiersz 6),
  - 4) w projekcie nie określono projektowanej wymiany powietrza w poszczególnych pomieszczeniach, zapewniającej odpowiednią jakość środowiska wewnętrznego, w tym wielkość wymiany powietrza, jego czystość, temperaturę, wilgotność względną, prędkość ruchu w pomieszczeniu, przy zachowaniu przepisów odrębnych i wymagań Polskich Norm dotyczących wentylacji i wymagań akustycznych, ograniczając się do podania wymagań określonych w przepisach, co stanowi naruszenie § 147 ust. 1 WT,
  - 5) na rysunku nie zaznaczono kanałów wentylacji i nie opisano wytycznych do jej wykonania. W obiektach, gdzie na etapie projektu budowlanego nie zaprojektowano szczegółowego przeznaczenia obiektu, występują problemy z wykonaniem wentylacji mechanicznej, z uwagi na brak dostatecznej ilości istniejących kanałów i konieczność wykonania wyrzutni z ustępów lub pomieszczeń, w których wydzielają się substancje o uciążliwych zapachach (§ 152 ust. 9 WT) nad dachem budynku,
  - 6) w gabinecie podczas świadczenia usług, w trakcie wykonywania których może dochodzić do naruszenia ciągłości tkanek, np. przy usuwaniu skórek przy paznokciach, powstają zakaźne odpady medyczne o kodzie 18 01 03 (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów – Dz. U. poz. 10 – są to inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt (np. zainfekowane pieluchomajtki, podpaski, podkłady), z wyłączeniem 18 01 80 i 18 01 82). W projekcie nie określono sposobu wstępnego magazynowania tych odpadów, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (Dz. U. poz. 1975),
  - 7) opis techniczny jest niespójny z rzutem parteru. W opisie określono wymianę powietrza w pomieszczeniach, których nie zaprojektowano (jadalnia, szatnia, umywalnia, pomieszczenie wypoczynku kobiet), natomiast nie określono w pomieszczeniu socjalnym nr 6, które zaprojektowano.

Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 4 marca 2021 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty na podstawie art. 10 i 61 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 27 kwietnia 2021 r. nr NZ 5R/17/2021 nie została podpisana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 2 (nie określono wymiarów okien, co nie pozwala na ocenę spełnienia wymogu zapewnienia w pomieszczeniach na pobyt ludzi oświetlenia dziennego o stosunku powierzchni okien mierzonej w świetle ościeżnic do powierzchni podłogi co najmniej 1:8, zgodnie z § 57 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 dalej WT)), LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że na str. 3 opinii zacytowano fragment opisu z którego wynika, że oświetlenie dzienne powinno „spełnić wymagania określone w Polskiej Normie (PN-EN 12464-1 "Światło i oświetlenie – Oświetlenie miejsc pracy") i zapewniać światło naturalne poprzez zachowanie stosunku powierzchni okien do podłogi nie mniejszego niż 1:8.

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 4 (w projekcie nie określono projektowanej wymiany powietrza w poszczególnych pomieszczeniach, zapewniającej odpowiednią jakość środowiska wewnętrznego, w tym wielkość wymiany powietrza, jego czystość, temperaturę, wilgotność względną, prędkość ruchu w pomieszczeniu, przy zachowaniu przepisów odrębnych i wymagań Polskich Norm dotyczących wentylacji i wymagań akustycznych, ograniczając się do podania wymagań określonych w przepisach, co stanowi naruszenie § 147 ust. 1 WT) i 5 (na rysunku nie zaznaczono kanałów wentylacji i nie opisano wytycznych do jej wykonania. W obiektach, gdzie na etapie projektu budowlanego nie zaprojektowano szczegółowego przeznaczenia obiektu, występują problemy z wykonaniem wentylacji mechanicznej, z uwagi na brak

dostatecznej ilości istniejących kanałów i konieczność wykonania wyrzutni z ustępów lub pomieszczeń, w których wydzielają się substancje o uciążliwych zapachach (§ 152 ust. 9 WT) nad dachem budynku), LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że na str. 1 opinii zacytowano fragment opisu z którego wynika, że „we wszystkich pomieszczeniach należy przewidzieć wentylację grawitacyjną lub mechaniczną. W związku z niską wysokością kondygnacji, w ramach odrębnego opracowania zostanie opracowany projekt wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Powietrze doprowadzane do pomieszczeń pracy z zewnątrz przy zastosowaniu klimatyzacji lub wentylacji mechanicznej powinno być oczyszczone z pyłów i substancji szkodliwych dla zdrowia. W pomieszczeniach pracy zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pracy. Zapewnić odpowiednią temperaturę, wymianę powietrza, zabezpieczenie przed wilgocią. POLSKA NORMA PN-83/B-03430 Tytuł: Wentylacja w budynkach mieszkalnych zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej – Wymagania.”

#### **Sprawy związane z odbiorem budowlanym:**

##### **NZ.775.2.2020**

Po rozpatrzeniu zawiadomienia [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili w dniu 29 stycznia 2020 r. kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: projektu budowlanego. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 29 stycznia 2020 r., nr NZ-2/2020.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 3 lutego 2020 r., znak: NZ.775.2.2020. Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli w opinii stwierdzono, że obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:

- 1) w hali wykonano instalacje do ogrzewania pomieszczeń w okresie obniżonych temperatur, na co nie sporządzono projektu budowlanego,
- 2) nie wykonano zaprojektowanego miejsca do gromadzenia odpadów stałych,
- 3) hali nie wyposażono w gilotynę mechaniczną, oraz zaginarkę mechaniczną, tj. urządzeń, które zostały określone w opisie technicznym (nie naniesione na rzucie parteru).

Na marginesie sprawy organ zwrócił się uwagę na 5 niezgodności w zakresie wykonania obiektu i projektu budowlanego z przepisami.

Przed wydaniem decyzji płatniczej zawiadomiono stronę, na podstawie art. 10 oraz 61 Kpa pismem z dnia 3 lutego 2020 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za wykonane czynności kontrolne. Decyzja płatnicza z dnia 12 lutego 2020 r. nr NZ 4R/26/2020 nie została podpisana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Niezgodność z projektem wymieniona w pkt 3 opinii nie mieści się w zakresie działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

##### **NZ.775.13.2020**

Po rozpatrzeniu zawiadomienia [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili w dniu 1 września 2020 r. kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: protokołów z dokonania badań i sprawdzeń, protokołu pomiarów skuteczności wentylacji, protokołu pomiarów oświetlenia światłem elektrycznym, projektu budowlanego. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 1 września 2020 r., nr NZ-10/2018.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 7 września 2020 r., znak: NZ.775.13.2020. Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli w opinii stwierdzono, że obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:

- 1) nie wykonano miejsc postojowych dla samochodów osobowych oraz ciężarowych,
- 2) nie wykonano utwardzenia przed wjazdem do doków załadunkowych od strony wjazdu głównego na działkę,

3) nie rozebrano budynku byłej portierni (teren ma być przeznaczony pod miejsca postojowe),

4) nie wykonano utwardzonego miejsca pod pojemniki do gromadzenia odpadów stałych

Na marginesie sprawy organ zwrócił się uwagę na 12 niezgodności w zakresie wykonania obiektu i projektu budowlanego z przepisami.

Przed wydaniem decyzji płatniczej zawiadomiono stronę, na podstawie art. 10 oraz 61 Kpa pismem z dnia 7 września 2020 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za wykonane czynności kontrolne. Decyzja płatnicza z dnia 29 października 2020 r. nr NZ 22R/148/2020 nie została podpisana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Niezgodności z projektem wymienione w pkt 1-3 opinii nie mieszczą się w zakresie działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

#### **NZ.775.3.2021**

Po rozpatrzeniu zawiadomienia [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili w dniu 15 kwietnia 2021 r. kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: protokołów z dokonania badań i sprawdzeń, protokołu pomiarów skuteczności wentylacji, protokołu pomiarów oświetlenia światłem elektrycznym, projektu budowlanego. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 15 kwietnia 2021 r., nr NZ-3/2021. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak: NZ.775.3.2021. Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli w opinii stwierdzono, że obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:

- 1) nie wykonano zaprojektowanych nawiewów podokiennych w pomieszczeniach nr 3, 5 i 11,
- 2) wentylacja grawitacyjna w pomieszczeniach nr 3, 6, 7, 11 nie zapewnia zaprojektowanej 1,5-krotnej wymiany powietrza.

Na marginesie sprawy organ zwrócił się uwagę na 5 niezgodności w zakresie wykonania obiektu i projektu budowlanego z przepisami.

Przed wydaniem decyzji płatniczej zawiadomiono stronę, na podstawie art. 10 oraz 61 Kpa pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za wykonane czynności kontrolne. Decyzja płatnicza z dnia 10 czerwca 2021 r. nr NZ 8R/27/2021 nie została podpisana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

#### **NZ.775.7.2021**

Po rozpatrzeniu zawiadomienia [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili w dniu 2 czerwca 2021 r. kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: protokołów z dokonania badań i sprawdzeń, protokołu pomiarów skuteczności wentylacji, protokołu pomiarów oświetlenia światłem elektrycznym, projektu budowlanego. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 1 czerwca 2021 r., nr NZ-5/2021. Wnioskodawca nie wniósł uwag i zastrzeżeń do protokołu.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 8 czerwca 2021 r., znak: NZ.775.7.2021. Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli w opinii stwierdzono, że obiekt budowlany został wykonany niezgodnie z projektem budowlanym w zakresie:

- 1) nie wykonano wysp oddzielających pasy ruchu i utwardzenia terenu przy wyspach,
- 2) nie wykonano portierni,
- 3) nie wykonano naświetla w magazynie warsztatu,
- 4) nie wykonano wentylacji mechanicznej ogólnej w warsztacie,
- 5) w pomieszczeniach nr B-0-03 i H-0-17 wykonano zlewozmywaki 1-komorowe, zamiast projektowanych 2-komorowych,

- 6) nie zapewniono dopływu powietrza do pomieszczeń poprzez wykonanie nawiewników w oknach o wymaganym przekroju nawiewu ok. 2x160x12 mm, tj. ok. 40 cm<sup>2</sup> (wykonano 24 otwory o średnicy 10 mm, tj. 20 cm<sup>2</sup>),
- 7) nie wykonano zaprojektowanej ilości nawiewników do pomieszczeń mieszkalnych, higienicznosanitarnych, biurowych - zamiast zaprojektowanej ilości po 2 nawiewniki na okno, wykonano po 1 nawiewniku na okno,
- 8) nie ogrodzono strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wody,
- 9) w pomieszczeniu H-0-17 hotelu robotniczego nie zamontowano umywalki,
- 10) w pomieszczeniu kierowców nr H- 1-20 w hotelu robotniczym, nie wykonano zaprojektowanej kratki nawiewnej wentylacji.

Na marginesie sprawy organ zwrócił uwagę na 16 niezgodności w zakresie wykonania obiektu i projektu budowlanego z przepisami.

Pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. wnioskodawca złożył wyjaśnienia do stanowiska PPIS w Świebodzinie, w którym częściowo zakwestionował ustalenia protokołu i stanowisko organu a w zakresie pkt 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 21, 25 i 26 poinformował o usunięciu niezgodności.

Pismem z dnia 2 lipca 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie wyjaśnił, że stanowisko organu w sprawie zgodności obiektu budowlanego z projektem budowlanym, nie jest wiążące dla organu wydającego pozwolenie na użytkowanie a przepisy prawa nie przewidują możliwości jego zaskarżenia. Ponadto poinformował o wnioskodawcę o braku możliwości zmiany opinii oraz o możliwości złożenia ponownego zawiadomienia o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego. Przed wydaniem decyzji płatniczej zawiadomiono stronę, na podstawie art. 10 oraz 61 Kpa pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za wykonane czynności kontrolne. Decyzja płatnicza z dnia 10 czerwca 2021 r. nr NZ 8R/27/2021 nie została podpisana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Z treści opinii i protokołu z kontroli wynika, że została ona przeprowadzona 2 czerwca 2021 r., natomiast na protokole podano datę 1 czerwca 2021 r. Protokół nie może być sporządzony przed przeprowadzeniem kontroli.

Niezgodności z projektem wymienione w pkt 1-3 opinii nie mieszczą się w zakresie działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

**NZ.775.8.2021**

Po rozpatrzeniu zawiadomienia

[REDAKTURA], pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili w dniach 28 i 30 czerwca 2021 r. kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: protokołów z dokonania badań i sprawdzeń, protokołu pomiarów skuteczności wentylacji, protokołu pomiarów oświetlenia światłem elektrycznym, projektu budowlanego. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 28 czerwca 2021 r., nr NZ-6/2021. Wnioskodawca wniósł uwagi do protokołu.

Pismem z dnia 7 lipca 2021 r. wnioskodawca złożył wyjaśnienia co do stanu faktycznego opisanego w ww. protokole.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 8 lipca 2021 r., znak: NZ.775.8.2021. Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli w opinii stwierdzono, że obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektem budowlanym. Przed wydaniem decyzji płatniczej zawiadomiono stronę, na podstawie art. 10 oraz 61 Kpa pismem z dnia 8 lipca 2021 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za wykonane czynności kontrolne. Decyzja płatnicza z dnia 12 sierpnia 2021 r. nr NZ 13R/47/2021 nie została zaparafowana przez radcę prawnego lub adwokata. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

Z treści opinii i protokołu z kontroli wynika, że została ona przeprowadzona 28 i 30 czerwca 2021 r., natomiast na protokole podano datę 28 czerwca 2021 r. Protokół nie może być sporządzony przed przeprowadzeniem kontroli.

Powyższe uwagi i zastrzeżenia zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego znak: NZ.1611.2.2021.AK/JZ z dnia 28 października 2021 r., który został przekazany Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Świebodzinie pismem z dnia 28 października 2021 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie pismem znak: PPIS.NZ.776.20.2021 z dnia 9 listopada 2021 r. wniósł zastrzeżenia do ww. projektu wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik ds. kontroli Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. pismem znak: NZ.1611.2.2021.AK/JZ z dnia 24 listopada 2021 r. zawiadomił PPIS w Świebodzinie, iż przychyła się do następujących uwag wskazanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie:

- 1) w punkcie 8 ppkt 1 projektu wystąpienia pokontrolnego błędnie przypisano nieprawidłowość dotyczącą wymiarów okien do znaku sprawy NZ.773.Pb.3.2021, gdyż nieprawidłowość ta dotyczyła sprawy znak: NZ.773.Pb.6.2021,
- 2) w sprawie znak: NZ.775.3.2021 prawidłowo wykonano obowiązek informacyjny przetwarzania danych osobowych, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz art. 2a, art. 54 § 1a, art. 61 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), bowiem strona wcześniej otrzymała już pismo z powyższymi informacjami.

Natomiast w pozostałym zakresie Kierownik ds. spraw kontroli Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. podtrzymał swoje stanowisko w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości, zawarte w ww. projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie nie złożył do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora w Gorzowie Wlkp. odwołania w sprawie od oddalenia zastrzeżeń.

#### **8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

I. W postępowaniu dotyczącym uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego znak: NZ.773.Pb.3.2021 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 8 opinii z dnia 4 marca 2021 r. (w obiekcie, przy 24 miejscach dla konsumentów, nie zapewniono co najmniej 1 ustępu dla kobiet i 1 ustępu dla mężczyzn, co stanowi naruszenie § 84 ust. 2 WT).

LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że zgodnie z § 84 ust. 1a rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ustępów ogólnodostępnych, o których mowa w ust. 1, nie urządza się w budynku obsługi bankowej, handlu lub usług o powierzchni użytkowej do 100 m<sup>2</sup> łącznie. Jak wynika z opinii projektowane pomieszczenia mają łączną powierzchnię 88,96 m<sup>2</sup>.

II. W postępowaniu dotyczącym uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu technologicznego znak: NZ.773.Pb.6.2021 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 2 opinii z dnia 22 marca 2021 r. (nie określono wymiarów okien, co nie pozwala na ocenę spełnienia wymogu zapewnienia w pomieszczeniach na pobyt ludzi oświetlenia dziennego o stosunku powierzchni okien mierzonej w świetle ościeżnic do powierzchni podłogi co najmniej 1:8, zgodnie z § 57 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 dalej WT)), LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że na str. 3 opinii zacytowano fragment opisu z którego wynika, że oświetlenieienne powinno „spełnić wymagania określone w Polskiej Normie (PN-EN 12464-1 "Światło i oświetlenie – Oświetlenie miejsc pracy") i zapewniać światło naturalne poprzez zachowanie stosunku powierzchni okien do podłogi nie mniejszego niż 1:8.
- 2) Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 4 opinii z dnia 22 marca 2021 r. (w projekcie nie określono projektowanej wymiany powietrza w poszczególnych pomieszczeniach, zapewniającej odpowiednią jakość środowiska wewnętrznego, w tym wielkość wymiany powietrza, jego czystość, temperaturę, wilgotność względną, prędkość ruchu w pomieszczeniu, przy zachowaniu przepisów odrębnych i wymagań Polskich Norm dotyczących wentylacji i wymagań akustycznych, ograniczając się do podania wymagań określonych w przepisach, co stanowi naruszenie § 147 ust. 1 WT) i 5 (na rysunku nie zaznaczono kanałów wentylacji i nie opisano wytycznych do jej wykonania. W obiektach, gdzie na etapie projektu budowlanego nie zaprojektowano szczegółowego przeznaczenia obiektu, występują problemy z wykonaniem wentylacji mechanicznej, z uwagi na brak dostatecznej ilości istniejących kanałów i konieczność wykonania wyrzutni z ustępów lub pomieszczeń, w których wydzielają się substancje

o uciążliwych zapachach (§ 152 ust. 9 WT) nad dachem budynku), LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, że na str. 1 opinii zacytowano fragment opisu z którego wynika, że „we wszystkich pomieszczeniach należy przewidzieć wentylację grawitacyjną lub mechaniczną. W związku z niską wysokością kondygnacji, w ramach odrębnego opracowania zostanie opracowany projekt wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Powietrze doprowadzane do pomieszczeń pracy z zewnątrz przy zastosowaniu klimatyzacji lub wentylacji mechanicznej powinno być oczyszczone z pyłów i substancji szkodliwych dla zdrowia. W pomieszczeniach pracy zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pracy. Zapewnić odpowiednią temperaturę, wymianę powietrza, zabezpieczenie przed wilgocią. POLSKA NORMA PN-83/B-03430 Tytuł: Wentylacja w budynkach mieszkalnych zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej – Wymagania.”

- III. W postępowaniu dotyczącym odbioru budowlanego znak: NZ.775.2.2020 niezgodność z projektem wymieniona w pkt 3 opinii z dnia 3 lutego 2020 r. nie mieści się w zakresie działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 195) działają w celu ochrony zdrowia ludzkiego. Równocześnie art. 3 pkt 2 ww. ustawy stanowi, że do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.
- IV. W postępowaniu dotyczącym odbioru budowlanego znak: NZ.775.13.2020, niezgodność z projektem wymienione w pkt 1-3 opinii z dnia 7 września 2020 r. nie mieszczą się w zakresie działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 195) działają w celu ochrony zdrowia ludzkiego. Równocześnie art. 3 pkt 2 ww. ustawy stanowi, że do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.
- V. W postępowaniu dotyczącym odbioru budowlanego znak: NZ.775.7.2021 stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- 1) Z treści opinii i protokołu z kontroli wynika, że kontrola została przeprowadzona 2 czerwca 2021 r., natomiast na protokole podano datę 1 czerwca 2021 r. Protokół nie może być sporządzony przed przeprowadzeniem kontroli.
  - 2) Niezgodności z projektem wymienione w pkt 1-3 opinii z dnia 8 czerwca 2021 r nie mieszczą się w zakresie działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 195) działają w celu ochrony zdrowia ludzkiego. Równocześnie art. 3 pkt 2 ww. ustawy stanowi, że do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.
- VI. W postępowaniu dotyczącym odbioru budowlanego znak: NZ.775.8.2021 z treści wydanej przez PPIS w Świebodzinie opinii z dnia 8 lipca 2021 r. i protokołu z kontroli z dnia 28 czerwca 2021 r. wynika, że kontrola została przeprowadzona w dniach 28 i 30 czerwca 2021 r., natomiast na protokole podano datę 28 czerwca 2021 r. Protokół nie może być sporządzony przed przeprowadzeniem kontroli.
- VII. W żadnym z analizowanych postępowań decyzja nakładająca opłatę nie została zaparafowana przez radcę prawnego lub adwokata.

#### **9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

- W przypadku opinii sanitarnych wydawanych w ramach uzgadniania dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych oraz uczestniczenia w dopuszczeniu do użytku obiektów budowlanych, wypowiedanie się w zakresie wykraczającym poza kompetencje działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wskazuje na przekroczenie przez organ swojej właściwości rzeczowej. Zajęcie stanowiska z naruszeniem przepisów o właściwości skutkuje wadliwością opinii i możliwością jej zakwestionowania w dalszym procedowaniu.
- Wskazane przez PPIS w Świebodzinie braki w przedłożonych do zaopiniowania projektach, które w rzeczywistości znajdowały się w dokumentacji, świadczą o nierzetelnym przeanalizowaniu stanu faktycznego i bezzasadnym wzywaniem strony do uzupełnienia informacji, które znajdują się w aktach sprawy.
- Niedopuszczalne jest, aby data sporządzenia protokołu kontroli była wcześniejsza od daty przeprowadzenia samej kontroli. Powyższe podważa wiarygodność protokołu jako dowodu w postępowaniu administracyjnym

oraz rodzi wątpliwości co do rzetelności i prawidłowości przeprowadzenia kontroli, a w szczególności co do zgodności stanu opisanego w protokole ze stanem faktycznym.

- Zaleca się, aby dokumenty, na które służy stronie odwołanie były sprawdzane i podpisywane przez radcę prawnego lub adwokata.
- Uzgadniając dokumentację projektową należy opierać się na obowiązujących przepisach prawa, jednakże z uwzględnieniem: rodzaju obiektu i prowadzonej w nim działalności oraz realnych zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi (przyszłych użytkowników obiektu). Zwrócić bowiem należy uwagę, iż specyfika funkcjonowania, a więc np. zakres działalności, będzie rzutowała na konkretne rozwiązania projektowe. Nie należy więc traktować jednakowo obiektu handlowego, w którym np. w ciągu 1 zmiany będzie pracować do 10 osób, a ich praca nie wiąże się z występowaniem zagrożeń (np. biologicznych, chemicznych) wymagających zaprojektowania specyficznych pomieszczeń higieniczno-sanitarnych typu szatnie czyste i brudne, śluz, osobne jadalnie itp. oraz dużego zakładu przemysłowego, w którym występuje narażenie na czynniki szkodliwe, jak hałas, czynniki biologiczne i chemiczne, a ponadto możliwość zanieczyszczenia ciała i odzieży.
- Powołując się na przepisy prawa przy uzasadnianiu zajmowanego stanowiska należy dokładnie i rzetelnie analizować ich brzmienie, a przede wszystkim ich zastosowanie w odniesieniu do danej sprawy – każdą należy traktować indywidualnie.

**10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni**

**11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości\*\*:** .....

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Świebodzinie drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....  
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

\* - niepotrzebne skreślić

\*\* - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	334002.987579.445767
Nazwa dokumentu	1611.2 wystapienie pokontrolne.doc
Tytuł dokumentu	1611.2 wystapienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.2.2021
Data dokumentu	15.12.2021
Skrót dokumentu	10B534596EE16FD66A4392699F402CB371CA26E4
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	15.12.2021 15:09:58
Podpisane przez	Dorota Konaszczuk Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 27.09.2022

Autor wydruku: Zegadło Justyna (Asystent)