

Gorzów Wlkp. 10 września 2018r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: HDM.1611.4.2018

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ**

W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W KROŚNIE ODRZAŃSKIM

1. Data rozpoczęcia kontroli: 03 lipca 2018r.

Data zakończenia kontroli: 03 lipca 2018r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Higiena Dzieci i Młodzieży

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.20.2018 z dnia 21.06.2018r.:

1. Agnieszka Figmąka – kierownik Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży

2. Małgorzata Michna – starszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krośnie Odrzańskim:

– st. asystent Higieny Dzieci i Młodzieży

4. Zakres kontroli: Nadzór nad placówkami oświatowo-wychowawczymi (realizacja planu pracy, ewidencja placówek, dokumentowanie prowadzonych działań kontrolnych, prawidłowość prowadzonego postępowania administracyjnego, sposób rozpatrywania skarg, wniosków i interwencji).

5. Wyniki kontroli: pion nadzorowy*/~~pion ekonomiczno-administracyjny*~~/~~pion laboratoryjny*~~:

- w obszarze higieny dzieci i młodzieży

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na stanowisku pracy do spraw higieny dzieci i młodzieży zatrudniona jest Pani

);

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Staż pracy w PIS	Uwagi
1.		st. asystent	wyższe, kierunek: Prawo i Administracja	studia podyplomowe: Resocjalizacja Pedagogika	35 lat	-

W związku z nieobecnością w okresie od lipca do grudnia 2017r. pracownika Higieny Dzieci i Młodzieży, realizacja działań w zakresie obejmującym nadzór nad placówkami nauczania i wychowania została powierzona pracownikowi Promocji Zdrowia i Oświaty Zdrowotnej.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono:

Pod nadzorem pionu higieny dzieci i młodzieży Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Krośnie Odrzańskim obecnie znajduje się 68 obiektów, w tym 55 z grupy wysokiego ryzyka, 3 średniego i 10 niskiego

ryzyka. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny oprócz stałych placówek nauczania i wychowania obejmuje swoim nadzorem również sezonowe turnusy wypoczynku organizowanego dla dzieci i młodzieży. Opierając się o dane zawarte w elektronicznej bazie wypoczynku MEN, w 2017r. skontrolowano 8 turnusów wypoczynku zimowego (wszystkie wypoczynki „dzikie”, tj. niezarejestrowane w bazie wypoczynku) i 11 turnusów wypoczynku letniego (100% turnusów figurujących w elektronicznej bazie), natomiast podczas trwania ferii zimowych w 2018r. skontrolowano 6 turnusów wypoczynku (5 turnusów figurujących w elektronicznej bazie). Do dnia kontroli w 2018r. w ramach akcji lato przeprowadzono 2 kontrole wypoczynku z 4 zarejestrowanych w bazie elektronicznej.

W 2017 roku zaplanowano do kontroli 69 obiektów (wysokiego ryzyka - 55, średniego - 12 i niskiego - 2) nadzorowanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim. W 2017 roku wykonano ogółem 95 kontroli obiektów. W grupie obiektów wysokiego ryzyka przeprowadzono 81 kontroli (w tym prolongaty decyzji), w grupie średniego ryzyka 12 kontroli oraz w grupie obiektów niskiego ryzyka 2 kontrole. Analiza zapisów w harmonogramach kontroli wskazuje, iż wykonano wszystkie zaplanowane kontrole obiektów.

W 2018 roku zaplanowano do kontroli 68 obiektów (wysokiego ryzyka - 55, średniego - 3, niskiego - 10) nadzorowanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim.

Do kontroli w I półroczu 2018r. zaplanowano 48 obiektów wysokiego ryzyka, 3 średniego i 5 obiektów niskiego ryzyka. Wszystkie zaplanowane kontrole zostały wykonane. Dodatkowo przeprowadzono 1 kontrolę obiektu w ramach akcji sezonowej. Różnica w liczbie obiektów średniego i niskiego ryzyka w porównaniu do roku 2017 wynika z faktu, iż do grupy średniego ryzyka zakwalifikowano gabinety profilaktycznej opieki zdrowotnej, które powinny być w grupie niskiego ryzyka. Powyższe dane zostały skorygowane w 2018r.

Zadania i cele zostały opracowane zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Sanitarnego oraz Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. W kontrolowanym okresie wszystkie przedsięwzięcia zawarte w Planie Zasadniczych Przedsięwzięć w zakresie higieny dzieci i młodzieży zostały zrealizowane w terminie. Pracownik aktualizuje na bieżąco wykaz nadzorowanych obiektów, ewidencja prowadzona jest w formie papierowej. Badania środowiska pracy ucznia/przedszkolaka oraz prace problemowe realizowane były w oparciu o zadania określone w wytycznych LPWIS w Gorzowie Wlkp. do planowania działalności PPIS województwa lubuskiego na 2018r., ich wyniki opracowywane były w sposób czytelny, poprawny merytorycznie i przekazywane zgodnie z określonymi terminami (sprawdzono sprawozdania z pomiarów obciążenia ucznia ciężarem tornistrów oraz pomiary natężenia oświetlenia sztucznego). Na podstawie ocenianej dokumentacji stwierdzono także, że ocenę dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii ucznia, wykonuje się w ograniczonym zakresie. Zgodnie z wytycznymi Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. do planowania i działalności województwa lubuskiego ocenę dostosowania mebli do wzrostu uczniów/przedszkolaków należy wykonywać podczas bieżącej kontroli placówki (co najmniej w 4 oddziałach).

W komórce organizacyjnej Higieny Dzieci i Młodzieży PSSE w Krośnie Odrzańskim prowadzone są rejestry: protokołów kontroli, decyzji administracyjnych i prolongowanych, finansowych, wewnętrznych pism interwencji, skarg i wniosków, placówek sezonowych, reklamacji od wyników kontroli, reklamacji od decyzji i postanowień, placówek oświatowo-wychowawczych i prac problemowych związanych z ich działalnością.

Rejestry uzupełniane są na bieżąco.

Całość dokumentacji nadzorowanych obiektów gromadzona jest w oznakowanych teczkach aktowych, pogrupowanych tematycznie. Dokumentacja przechowywana jest w sposób umożliwiający łatwe odnalezienie, ale jednocześnie takim, który zapewnia poufność i bezpieczeństwo.

Na wyposażeniu stanowiska pracy znajduje się sprzęt do prowadzenia badań w środowisku pracy ucznia, tj. miarka, luksomierz oraz wzrostomierz, brak natomiast wagi do wykonywania pomiarów obciążenia ucznia ciężarem tornistrów/plecaków. Wyposażenie jest sprawne technicznie i wykorzystywane jest podczas kontroli sanitarnych w placówkach oświatowych.

Stosowanie procedury PT/01 „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” oraz „Instrukcji w obszarze higieny dzieci i młodzieży” IR/HDM/01:

Sprawdzenia poprawności prowadzenia dokumentacji kontrolnej dokonano na podstawie analizy losowo wybranych akt:

- protokół kontroli nr 34/2017 z dnia 26 kwietnia 2017 roku w
(wraz z formularzem nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”) – kontrolę dotyczącą oceny stanu sanitarno-higienicznego placówki przeprowadziły starszy asystent, nr upoważnienia 13/2017 oraz starszy instruktor higieny, nr upoważnienia 12/2017. Podczas kontroli stwierdzono uchybienia, które odnotowano w pkt. III.3. – w tym miejscu został przytoczony tylko § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 z późn. zm.), ponadto w pkt. II. 5 protokołu brak podanego czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości, co jest niezgodne z pkt. E.7 Procedury technicznej PT/01, który mówi m.in., iż zapisy prowadzi się blokami tematycznymi z podaniem przedziału czasowego dla poszczególnych obszarów kontroli ze szczególnym uwzględnieniem obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości;
- protokół kontroli sprawdzającej nr 74/2017 z dnia 14 września 2017 roku w
- kontrolę pod kątem sprawdzenia wykonania obowiązków z decyzji PPIS w Krośnie Odrzańskim przeprowadził starszy instruktor higieny, nr upoważnienia 12/2017 (ostatnia kontrola w dniu 26 kwietnia 2017r. – kontrola bieżąca);
- protokół kontroli nr 14/2018 z dnia 07 marca 2018 roku w
(wraz z formularzem nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”) – kontrolę dotyczącą oceny stanu sanitarno-higienicznego placówki przeprowadziły starszy asystent,

nr upoważnienia 13/2018 oraz starszy instruktor higieny, nr upoważnienia 12/2018.

Podczas kontroli stwierdzono uchybienia, które odnotowano w pkt. III.3. – w tym miejscu został przytoczony tylko § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 z późn. zm.);

- protokół kontroli nr 48/2018 z dnia 11 czerwca 2018 roku w Szkole Podstawowej (wraz z formularzem nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”) – kontrolę dotyczącą oceny stanu sanitarno-higienicznego placówki przeprowadziły starszy asystent, nr upoważnienia 13/2018 oraz starszy instruktor higieny, nr upoważnienia 12/2018 (ostatnia kontrola w dniu 29 maja 2017r. – kontrola bieżąca);

Podczas kontroli stwierdzono uchybienia, które odnotowano w pkt. III.3. – w tym miejscu został przytoczony tylko § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 z późn. zm.), w związku ze stwierdzonymi uchybieniami w pkt. II. 5 protokołu odnotowano czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości, zgodne z zasadami określonymi w Procedurze technicznej PT/01;

- protokół kontroli nr 55/2018 z dnia 25 czerwca 2018 roku wypoczynku zorganizowanego przez (wraz z formularzem nr F/HDM/14 „Ocena stanu sanitarnego wypoczynku dzieci i młodzieży w formie wyjazdowej”) – kontrolę pod kątem oceny warunków wypoczynku dzieci i młodzieży przeprowadziły starszy asystent, nr upoważnienia 13/2018 oraz starszy instruktor higieny, nr upoważnienia 12/2018;

- protokół kontroli nr 88/2017 z dnia 6 grudnia 2017r. w (wraz z formularzami IK/HDM-01-01, IK/HDM-01-02, IK/HDM-01-03, IK/HDM-01-04), kontrola stanu sanitarnego szkoły „Ocena natężenia oświetlenia elektrycznego” - kontrolę i pomiary natężenia oświetlenia elektrycznego przeprowadziła starszy instruktor higieny, nr upoważnienia 12/2017. Badaniami objęto 7 oddziałów. Wynik pomiarów w 4 salach wykazał, że wartości natężenia oświetlenia elektrycznego były poniżej wymaganej normy (300lx). Powyższe uchybienia nie zostały odnotowane w protokole w pkt. III.3 - nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono ani w pkt. III.4 - doraźne zalecenia, uwagi i wnioski;

- protokół kontroli nr 13/2018 z dnia 5 marca 2018r. w Przedszkolu (wraz z formularzem nr F/HDM/02 „Ocena stanu sanitarnego przedszkola”) – kontrolę dotyczącą oceny stanu sanitarno-higienicznego przedszkola przeprowadziły starszy asystent, nr upoważnienia 13/2017 oraz starszy instruktor higieny, nr upoważnienia 12/2017. Podczas kontroli stwierdzono uchybienia, które odnotowano w pkt. III.3. – w tym miejscu został przytoczony tylko § 2 i 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r.

w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 z późn. zm.), w związku ze stwierdzonymi uchybieniami w pkt. II. 5 protokołu brak podanego czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości, co jest niezgodne z pkt. E.7 Procedury technicznej PT/01, który mówi m.in., iż zapisy prowadzi się blokami tematycznymi z podaniem przedziału czasowego dla poszczególnych obszarów kontroli ze szczególnym uwzględnieniem obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości.

Oceniana dokumentacja kontrolna wypełniona została na aktualnych drukach protokołu kontroli i właściwych formularzach, zgodnych z obowiązującą procedurą PT/01 oraz Instrukcją w obszarze higieny dzieci i młodzieży. Pracownik na bieżąco aktualizuje obowiązujące przepisy prawne ww. dokumentach kontrolnych. Kontrole przeprowadzane są w zespołach dwuosobowych, w wyjątkowych sytuacjach (dłuższa nieobecność pracownika) kontrole prowadzone były w składzie jednosobowym. Protokoły kontroli sporządzone zostały ściśle według poszczególnych punktów. W sposób czytelny wypełniane są również odpowiednie załączniki, zgodnie z tematyką przeprowadzonej kontroli. W protokołach kontrolnych poinformowano, iż są to druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej i są one dostępne w siedzibie Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krośnie Odrzańskim. Zastrzeżenia budzi fakt, iż w niektórych protokołach kontroli w pkt. II. 5 brak było informacji dotyczących czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości, co jest niezgodne z pkt. E.7 Procedury technicznej PT/01, który mówi m.in., iż zapisy prowadzi się blokami tematycznymi z podaniem przedziału czasowego dla poszczególnych obszarów kontroli ze szczególnym uwzględnieniem obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto w decyzjach płatniczych nałożona opłata została naliczona za wszystkie czynności kontrolne wykonywane w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego, a nie wyłącznie za te, w wyniku których stwierdzono naruszenie wymagań dotyczących stanu sanitarno-higienicznego obiektu.

Wątpliwości budzi również sposób podawania podstawy prawnej w przypadku stwierdzonych uchybień w zakresie stanu sanitarno-higienicznego pomieszczeń przeznaczonych na pobyt uczniów w szkołach (np. zacieki, ubytki tynku i farby). Nieprawidłowości są opisywane w pkt. III.3 protokołu kontroli. Natomiast w tym miejscu, jako podstawę prawną, która została naruszona przytacza się jedynie § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003r. Nr 6 poz. 69 z późn. zm.), który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”, zaś nie przywołuje się art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 05 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (jedn. tekst Dz. U. z 2018r. poz. 151).

Przestrzeganie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego

W związku ze stwierdzanymi podczas kontroli nieprawidłowościami, w 2018 roku do dnia kontroli wydano 2 decyzje merytoryczne i 2 decyzje opłatowe. Natomiast w 2017r. wydano ogółem 24 decyzje merytoryczne

w tym 17 prolongat i 7 decyzji opłatowych. Decyzje wpisane są do prowadzonych w komórce organizacyjnej właściwych rejestrów decyzji merytorycznych, decyzji prolongowanych i decyzji opłatowych. Prawidłowość prowadzenia postępowania administracyjnego oceniono na podstawie dokumentacji następujących placówek:

W przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego w związku z uchybieniami dotyczącymi naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych, stwierdzonymi podczas kontroli w 2017 roku w ... decyzja płatnicza nr NS-HDM-7/2017 z dnia 26 czerwca 2017r. została wydana przed upływem 14 dni od daty doręczenia decyzji merytorycznej zobowiązującej stronę, tj. Gminę ... do wykonania zawartych w niej obowiązków, czyli w chwili, gdy decyzja nie była jeszcze ostateczna. Decyzja zobowiązująca stronę do wykonania obowiązków nr NS-HDM-752/34/6/2017 została wydana 19 czerwca 2017r., natomiast decyzja płatnicza nr NS-HDM-7/2017 została przekazana stronie postępowania w dniu 26 czerwca 2017r. Decyzja ostateczna, w myśl art.16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego to taka decyzja, od której nie przysługuje odwołanie ani wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Czyli nie przysługują zwyczajne środki odwoławcze. Ten sam art. 16 § 1, w dalszej części stanowi, że uchylenie, zmiana takich decyzji lub stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych.

Natomiast w przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego w związku z uchybieniami dotyczącymi naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych, stwierdzonymi podczas kontroli w 2018 roku w ... decyzja płatnicza nr NS-HDM-1/2018 z dnia 17 maja 2018r. została wydana po upływie 14 dni od daty doręczenia decyzji merytorycznej zobowiązującej stronę, tj. Gminę ... do wykonania zawartych w niej obowiązków, czyli w chwili, gdy decyzja stała się ostateczna.

Po przeanalizowaniu prowadzonych postępowań administracyjnych stwierdzono, iż w decyzjach administracyjnych zobowiązujących strony do wykonania obowiązków, tj. organy prowadzące placówki o nr NS-HDM-752/34/6/2017 z dnia 19 czerwca 2017r., NS-HDM-752/14/6/2018 z dnia 27 kwietnia 2018r. nie przywołano przepisów z ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (jedn. tekst Dz. U. z 2016r. poz. 1943 z późn. zm.), a w aktualnie obowiązującym stanie prawnym ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018r. poz. 996 z późn. zm.), w decyzjach wskazano jedynie § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003r. Nr 6 poz.69 z późn. zm.), który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”. Należy zauważyć, iż w niniejszych sprawach Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Odrzańskim za stronę postępowania uznał wyłącznie organ prowadzący placówkę,

w obu przypadkach była to Gmina Zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie zostały przekazane do organu prowadzącego placówki (Gminy). Jest to zgodne z art. 5 ust. 7 cyt. ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty, a w obowiązującym stanie prawnym z art. 10 ust. 1 ww. ustawy Prawo oświatowe, w myśl których organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność.

Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie.

Decyzje administracyjne w szczególności powinny zawierać obligatoryjne składniki decyzji, określone w art. 107 § 1 Kpa, tj. oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej (wskazanie konkretnych artykułów, paragrafów i ich ustępów oraz punktów aktów normatywnych, określonych przez podanie organu, który je wydał, datę ich wydania tytuł i miejsce publikacji), rozstrzygnięcie, podpisy z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, a także uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodne z wymogami określonymi w art. 107 § 3 Kpa. Należy również pamiętać, iż istotnym składnikiem prawidłowo wydanej decyzji jest jej uzasadnienie. Powinno ono w sposób wyczerpujący informować stronę o motywach, którymi kierował się organ rozstrzygając sprawę. Strona może bowiem skutecznie bronić swych interesów tylko w sytuacji, gdy znane są jej kompletne przesłanki powziętej decyzji. Zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie decyzji składa się z uzasadnienia faktycznego, zawierającego w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a także przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił mocy dowodowej oraz uzasadnienia prawnego zawierającego wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów, które zadecydowały o treści decyzji. Organ musi zatem zająć stanowisko wobec całego materiału dowodowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, w tym w szczególności, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za udowodnione. Pominięcie w uzasadnieniu decyzji okoliczności faktycznych bądź prawnych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, a w szczególności ich brak, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy. Ponadto obowiązek sporządzenia uzasadnienia wiąże się także z wyrażoną w art. 11 Kpa zasadą, iż organ administracji publicznej powinien wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy i dołożyć szczególnej staranności w uzasadnieniu swoich rozstrzygnięć, zwłaszcza tych, które nakładają na strony określone nakazy lub zakazy.

Niepodanie podstawy prawnej lub powołanie się na niewłaściwy przepis powoduje, że decyzja jest wadliwa i może skutkować uchynieniem decyzji administracyjnej w przypadku stwierdzenia, że miało to istotny wpływ na wynik sprawy. Może to nastąpić w następstwie wniesienia odwołania od decyzji (art. 138 § 2 k.p.a.).

Niezależnie od powyższego należy również zwrócić uwagę na materialno-prawne podstawy obowiązków

nałożonych ww. decyzjami, w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami w kontrolowanej placówce. W decyzji wskazano jedynie na naruszenie § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, w myśl którego dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek. Nie podano natomiast przepisów, które stanowią naruszenie stwierdzonych i opisanych nieprawidłowości, m. in. miejscowe zacieki, odpryski farby. Nie można bowiem zgodzić się, iż podstawę prawną nałożonych obowiązków stanowi przepis § 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu. Jest to bowiem norma o zbyt ogólnym charakterze by móc uznać, że określa ona wymagania higieniczne i zdrowotne, jak wymaga tego brzmienie art. 4 ust. 1 pkt 6 oraz art. 27 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

– Szkoła Podstawowa

W przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego w związku ze zmianą terminu wykonania obowiązku w aktach sprawy znajduje się zarówno pismo z dnia 29 marca 2017r. organu prowadzącego, to jest Gminy , którym strona wnosi o zmianę terminu wykonania obowiązku dotyczącego doprowadzenia do należytego stanu sanitarno-technicznego ścian i sufitów w pomieszczeniach dydaktycznych i ciągach komunikacyjnych budynku szkoły zawartego w decyzji nr NS-HDM752/114/6/2016 z dnia 08 grudnia 2016r. oraz pismo organu prowadzącego, tj. Gminy z dnia 29 marca 2017r., którym strona postępowania wyraża zgodę na zmianę ww. decyzji w myśl art. 155 Kpa. W decyzji pierwotnej do wykonania obowiązków w Szkole Podstawowej i zobowiązano Gminę Decyzja nakładająca obowiązki została doręczona jedynie Gminie

Mając na uwadze powyższe Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. nie kwestionuje sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego, jednak należy zauważyć, iż strona postępowania – Gmina wyraziła zgodę na zmianę decyzji występując z wnioskiem o zmianę terminu realizacji obowiązku wynikającego w decyzji nr NS-HDM752/114/6/2016 z dnia 08 grudnia 2016r., a tym samym wyraziła już zgodę na zmianę decyzji.

– Przedszkole

W przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego w związku z uchybieniami dotyczącymi naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych, stwierdzonymi podczas kontroli w dniu 5 marca 2018r. (protokół kontroli nr 13/2018) decyzja płatnicza nr NS-HDM-2/2018 z dnia 26 kwietnia 2018r. została wydana przed upływem 14 dni od daty doręczenia decyzji merytorycznej (zwrotka z datą 20 kwietnia 2018r.) zobowiązującej stronę, tj. Gminę do wykonania zawartych w niej obowiązków, czyli w chwili gdy decyzja nie była jeszcze ostateczna. Decyzja zobowiązująca stronę do wykonania obowiązków nr NS-HDM-752/13/6/2018 została wydana 20 kwietnia 2018r., natomiast decyzja płatnicza nr NS-HDM-2/2018 została wydana z datą 26 kwietnia 2018r., ale przekazana stronie postępowania w dniu 10 maja 2018r. (data na zwrotce), a więc po

upływie wymaganego czasu na uprawomocnienie się tej decyzji. Zastrzeżenia budzi również fakt, iż w protokole kontroli w pkt. II. 5 brak było informacji dotyczących czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości, co jest niezgodne z pkt. E.7 Procedury technicznej PT/01, ponadto nałożona opłata została naliczona za wszystkie czynności kontrolne wykonywane w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego, a nie wyłącznie za te, w wyniku których stwierdzono naruszenie wymagań dotyczących stanu sanitarno-higienicznego obiektu. Należy pamiętać, iż przepis art. 36 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej jednoznacznie reguluje kwestię pobierania opłat przez organy inspekcji sanitarnej. Na podstawie art. 36 ust. 1 opłatę pobiera się za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem bieżącego i zapobiegawczego nadzoru sanitarnego od osób lub jednostek organizacyjnych obowiązanych do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych. Zaś zgodnie z art. 36 ust. 2 za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego nie pobiera się opłat od osób oraz jednostek organizacyjnych obowiązanych do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych, jeżeli w wyniku badań nie stwierdzono naruszenia tych wymagań. W oparciu o powyższy przepis organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej mają prawo ustalania i pobierania opłat za wszystkie czynności z zakresu bieżącego nadzoru sanitarnego, które doprowadzają do wykrycia nieprawidłowości.

Ponadto w skontrolowanych aktach prowadzonych spraw administracyjnych w pouczeniach decyzji wydawanych przez PPIS w Krośnie Odrzańskim stwierdzono zapis o treści: „niewykonanie obowiązków określonych w decyzji w wyznaczonym terminie spowoduje wszczęcie postępowania egzekucyjnego na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1996r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”, który może wprowadzać strony postępowania w błąd, z uwagi na fakt, że wszczęcie postępowania egzekucyjnego może nastąpić dopiero po uprawomocnieniu się decyzji oraz całkowitym wyczerpaniu przez strony możliwości odwoławczych, a także możliwości zaskarżenia tej decyzji. W uzasadnieniu decyzji opłatowych wskazano, jakie koszty składają się na opłatę za czynności kontrolne. Do akt prowadzonych spraw dołączono kalkulacje.

Załatwiania skarg, wniosków i interwencji:

W 2018r. do dnia kontroli nie odnotowano pism interwencyjnych i skarg.

W 2017 roku wpłynęło do siedziby Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krośnie Odrzańskim jedno zgłoszenie interwencyjne dotyczące wszawicy u dzieci. Przeprowadzono kontrolę sanitarną (protokół nr HDM-87/2017 z dnia 06 grudnia 2017r.). Kontrola potwierdziła zasadność wnoszonej interwencji. Zostały podjęte działania w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki Wszawicy.

Współpraca z instytucjami, organizacjami społecznymi, samorządem gmin itp.:

W celu poprawy bezpieczeństwa dzieci i młodzieży podczas pobytu w placówkach oświatowo-wychowawczych i wypoczynku pracownik zatrudniony na stanowisku pracy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży współpracuje na bieżąco z Urzędami Gmin (wystąpienia pokontrolne) jednostkami oświatowymi oraz innymi służbami m.in. Komendą Powiatową Policji w Krośnie Odrzańskim, Komendą Powiatowej Straży Pożarnej w Krośnie Odrzańskim.

Ponadto pracownik współpracuje z innymi sekcjami PSSE w Krośnie Odrzańskim, takimi jak Higiena Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, Promocja Zdrowia i Oświata Zdrowotna, przeprowadzając wspólne kontrole placówek nauczania i wychowania, zwłaszcza w ramach akcji kontroli wypoczynku letniego i zimowego dzieci i młodzieży.

Na stronie internetowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krośnie Odrzańskim publikowane są informacje o charakterze edukacyjnym oraz wiadomości z prowadzonych działań w zakresie higieny dzieci i młodzieży (ostatnia informacja dotycząca przygotowania do akcji Lato 2018 zaakceptowana do opublikowania przez PPIS w Krośnie Odrzańskim).

6. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W decyzjach administracyjnych zobowiązujących organy prowadzące do wykonania obowiązków nie przywołuje się przepisów z ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (jedn. tekst Dz. U. z 2016r., poz. 1943 z późn. zm.), a w aktualnie obowiązującym stanie prawnym ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018r. poz. 996 z późn. zm.). W decyzjach wskazuje się jedynie § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003r. Nr 6 poz.69 z późn. zm.), który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”. Należy zauważyć, iż w prowadzonych postępowaniach Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Odrzańskim za stronę postępowania uznał wyłącznie organ prowadzący placówkę. Jest to zgodne z art. 5 ust. 7 cyt. ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty, a w obowiązującym stanie prawnym z art. 10 ust. 1 ww. ustawy Prawo oświatowe, w myśl których organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność.

Należy mieć na względzie, iż decyzje administracyjne w szczególności powinny zawierać obligatoryjne składniki decyzji, określone w art. 107 § 1 Kpa, tj. oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej (wskazanie konkretnych artykułów, paragrafów i ich ustępów oraz punktów aktów normatywnych, określonych przez podanie organu, który je wydał, datę ich wydania tytuł i miejsce publikacji), rozstrzygnięcie, podpisy z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, a także uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodne z wymogami określonymi w art. 107 § 3 Kpa. Należy również pamiętać, iż istotnym składnikiem prawidłowo wydanej decyzji jest jej uzasadnienie. Powinno ono w sposób wyczerpujący informować stronę o motywach, którymi kierował się organ rozstrzygając sprawę. Strona może bowiem skutecznie bronić swych interesów tylko w sytuacji, gdy znane są jej kompletne przesłanki powziętej decyzji. Zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie decyzji składa się z uzasadnienia faktycznego, zawierającego w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a także przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił mocy dowodowej oraz uzasadnienia prawnego

zawierającego wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów, które zadecydowały o treści decyzji. Organ musi zatem zająć stanowisko wobec całego materiału dowodowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, w tym w szczególności, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za udowodnione. Pominięcie w uzasadnieniu decyzji okoliczności faktycznych bądź prawnych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, a w szczególności ich brak, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy. Ponadto obowiązek sporządzenia uzasadnienia wiąże się także z wyrażoną w art. 11 Kpa zasadą, iż organ administracji publicznej powinien wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy i dołożyć szczególnej staranności w uzasadnieniu swoich rozstrzygnięć, zwłaszcza tych, które nakładają na strony określone nakazy lub zakazy. Niepodanie podstawy prawnej lub powołanie się na niewłaściwy przepis powoduje, że decyzja jest wadliwa i może skutkować uchyleniem decyzji administracyjnej w przypadku stwierdzenia, że miało to istotny wpływ na wynik sprawy. Może to nastąpić w następstwie wniesienia odwołania od decyzji (art. 138 § 2 Kpa).

Ponadto w wydawanych przez PPIS w Krośnie Odrzańskim decyzjach wskazuje się jedynie na naruszenie § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, w myśl którego dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek. Nie podaje się natomiast przepisów, które stanowią naruszenie stwierdzonych i opisanych nieprawidłowości, m. in. miejscowe zacieki, odpryski farby. Nie można bowiem zgodzić się, iż podstawę prawną nałożonych obowiązków stanowi przepis § 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu. Jest to bowiem norma o zbyt ogólnym charakterze by móc uznać, że określa ona wymagania higieniczne i zdrowotne, jak wymaga tego brzmienie art. 4 ust. 1 pkt 6 oraz art. 27 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego w związku z uchybieniami dotyczącymi naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych w Przedszkolu w protokole kontroli nr 13/2018 z dnia 5 marca 2018r. w pkt. II. 5 brak było informacji dotyczących czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości, co jest niezgodne z pkt. E.7 Procedury technicznej PT/01, ponadto nałożona opłata została naliczona za wszystkie czynności kontrolne wykonywane w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego, a nie wyłącznie za te, w wyniku których stwierdzono naruszenie wymagań dotyczących stanu sanitarno-higienicznego obiektu. Należy pamiętać, iż przepis art. 36 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej jednoznacznie wskazuje, kiedy pobierana jest opłata za określone czynności, a kiedy opłaty tej nie pobiera się. W oparciu o powyższy przepis organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej mają prawo ustalania i pobierania opłat za wszystkie czynności z zakresu bieżącego nadzoru sanitarnego, które doprowadzają do wykrycia nieprawidłowości.

7. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

W bieżącej działalności w zakresie higieny dzieci i młodzieży należy:

- Przestrzegać przepisów wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego przy wydawaniu decyzji administracyjnych.
- Zwrócić uwagę na precyzyjny zapis przepisów prawnych w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości w pkt. III. 3 protokołu.
- W przypadku stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości należy w pkt. II. 5 protokołu podawać czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości zgodnie z pkt. E.7 Procedury technicznej PT/01.
- Należy mieć na względzie, iż wniosek strony o zmianę terminu wykonania obowiązków ujętych w decyzji jest jednocześnie zgodą strony na zmianę terminu ich wykonania. W związku z tym zbędnym jest ponowne pytanie w powyższy zakresie wnioskującej strony.
- Ocenę dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii ucznia, należy wykonywać podczas bieżącej kontroli placówki zgodnie z wytycznymi Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. do planowania i działalności województwa lubuskiego.
- Należy mieć na uwadze, że decyzja merytoryczna nie może być tytułem wykonawczym i nie wszczyna postępowania egzekucyjnego. Dlatego też znajdujący się w pouczeniu decyzji zapis dotyczący „niewykonania obowiązków w decyzji w wyznaczonym terminie spowoduje wszczęcie postępowania egzekucyjnego” może wprowadzać strony postępowania w błąd, z uwagi na fakt, że wszczęcie postępowania egzekucyjnego może nastąpić dopiero po uprawomocnieniu się decyzji oraz całkowitym wyczerpaniu przez strony możliwości odwoławczych, a także możliwości zaskarżenia tej decyzji.

8. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 30 października 2018r.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Krośnie Odrzańskim, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY DZIECI I MŁODZIEŻY

Wagmolea
mgr Agnieszka Rigmąka

..... 10.09.2018
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego

M. Masiata
mgr inż. Młociński Młociński
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.
(data, podpis i pieczęć LPWIS) *Monaszczyk*
lek. med. 1967-68
specjalista epidemiolog

* - niepotrzebne skreślić