

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR SANITARNY  
ul. Kazimierza Jagiełłończyka 8 B  
66-400 Gorzów Wlkp.  
tel. 95 722-60-57 fax 95 722-46-52  
(1)

Gorzów Wlkp. 27.02.2020 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

.....  
Znak sprawy:  
OPA.1611.3.2019

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ  
W GORZOWIE WLKP.**

1. **Adres jednostki kontrolowanej:** ul. Kosynierów Gdyńskich 27, 66-400 Gorzów Wielkopolski
2. **Data rozpoczęcia kontroli:** 18.10.2019 r.  
**Data zakończenia kontroli:** 18.10.2019 r.
3. **Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Stanowisko Kierownika ds. Jakości, Sekcja Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego (dokumentacja postępowania z zakresu dostępu do informacji publicznej), Sekcja Epidemiologii (dokumentacja postępowania z zakresu dostępu do informacji publicznej), Sekcja Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku (dokumentacja postępowania administracyjnego), Sekcja ds. Pracowniczo-Administracyjnych (statut i regulamin)
- 4.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.32.2019 z dnia 25.09.2019 r.**  
Łukasz Karwacki – Koordynator Oddziału Organizacji, Planowania i Analiz,  
Katarzyna Szalewska – Młodszy asystent Oddziału Organizacji, Planowania i Analiz  
Patryk Szach – Stażysta Oddziału Organizacji, Planowania i Analiz.
- 4.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Gorzowie Wlkp.:**

**5. Zakres kontroli:**

- weryfikacja treści statutu i regulaminu organizacyjnego,
- poprawność i terminowość sporządzenia obowiązkowych sprawozdań statystycznych,
- formalnoprawna poprawność postępowań administracyjnych prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp.,
- poprawność postępowań prowadzonych w trybie ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej przez PPIS w Gorzowie Wlkp.,

- ocena funkcjonowania systemu zarządzania w jednostce inspekcyjnej: realizacja audytów wewnętrznych oraz przeglądów zarządzania, podejmowane działania korygujące oraz nadzór nad dokumentacją i zapisami oraz funkcjonowanie kontroli zarządczej.

#### **6. Wyniki kontroli: pion nadzorowy\*/~~pion ekonomiczno-administracyjny~~\*/~~pion laboratoryjny~~\*:**

- w obszarze działania PSSE w Gorzowie Wlkp., które w WSSE w Gorzowie Wlkp. prowadzone są przez Oddział Organizacji Planowania i Analiz – pozytywnie z zastrzeżeniami,
- w obszarze systemu zarządzania jakością – pozytywnie,
- w obszarze kontroli zarządczej – pozytywnie,
- w obszarze formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań administracyjnych – pozytywnie z zastrzeżeniami,
- w obszarze formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań wszczętych na podstawie wniosków w trybie u.d.i.p. – pozytywnie z zastrzeżeniami.

#### **6.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

##### **w zakresie prawidłowości sporządzenia statutu i regulaminu organizacyjnego:**

Podczas kontroli do analizy przyjęto przedłożony przez PPIS w Gorzowie Wlkp. statut PSSE w Gorzowie Wlkp. w jego aktualnym brzmieniu uwzględniającym zmiany dokonane do dnia 08.03.2012 r. (Zarządzenie Wojewody Lubuskiego nr 63 z dnia 08.03.2012 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania statutów Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wielkopolskim oraz powiatowym stacjom sanitarno-epidemiologicznym położonym na obszarze województwa lubuskiego) oraz regulamin organizacyjny PSSE w Gorzowie Wlkp. wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. nr 5/2017 z dnia 08.03.2017 r. (zatwierdzony przez Wojewodę Lubuskiego w dniu 04.08.2017 r.).

Przechodząc do analizy merytorycznej treści statutu oraz regulaminu organizacyjnego PSSE w Gorzowie Wlkp., LPWIS w Gorzowie Wlkp. wskazuje, że zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2190 ze zm.) ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut.

W statucie określa się:

- 1) nazwę podmiotu, o którym mowa w ust. 1, odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych;
- 2) siedzibę podmiotu, o którym mowa w ust. 1;
- 3) cele i zadania podmiotu, o którym mowa w ust. 1;
- 4) organy i strukturę organizacyjną podmiotu, o którym mowa w ust. 1, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, o której mowa w art. 48, przed upływem kadencji;
- 5) formę gospodarki finansowej.

Statut może przewidywać prowadzenie określonej, wyodrębnionej organizacyjnie działalności innej niż działalność lecznicza. Statut nadaje podmiot tworzący.

Na mocy art. 23 ww. ustawy sprawy dotyczące sposobu i warunków udzielania świadczeń zdrowotnych przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, nieuregulowane w ustawie lub statucie, określa regulamin organizacyjny ustalony przez kierownika.

Minimalna treść regulaminu organizacyjnego podmiotu wykonującego działalność leczniczą została zaś określona w art. 24 cyt. wyż. ustawy. Zgodnie z ust. 1 tego przepisu w regulaminie organizacyjnym podmiotu wykonującego działalność leczniczą określa się w szczególności:

- 1) firmę albo nazwę podmiotu;
- 2) cele i zadania podmiotu;
- 3) strukturę organizacyjną zakładu leczniczego;
- 4) rodzaj działalności leczniczej oraz zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych;
- 5) miejsce udzielania świadczeń zdrowotnych - w przypadku udzielania świadczeń zdrowotnych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności, miejscem udzielania świadczeń jest miejsce przebywania osób wykonujących zawód medyczny udzielających tych świadczeń;
- 6) przebieg procesu udzielania świadczeń zdrowotnych, z zapewnieniem właściwej dostępności i jakości tych świadczeń w jednostkach lub komórkach organizacyjnych zakładu leczniczego;
- 7) organizację i zadania poszczególnych jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego oraz warunki współdziałania tych jednostek lub komórek dla zapewnienia sprawnego i efektywnego funkcjonowania podmiotu pod względem diagnostyczno-leczniczym, pielęgnacyjnym, rehabilitacyjnym i administracyjno-gospodarczym;
- 8) warunki współdziałania z innymi podmiotami wykonującymi działalność leczniczą w zakresie zapewnienia prawidłowości diagnostyki, leczenia, pielęgnacji i rehabilitacji pacjentów oraz ciągłości przebiegu procesu udzielania świadczeń zdrowotnych;
- 9) wysokość opłaty za udostępnienie dokumentacji medycznej ustalonej w sposób określony w art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta;
- 10) organizację procesu udzielania świadczeń zdrowotnych w przypadku pobierania opłat;
- 11) wysokość opłaty za przechowywanie zwłok pacjenta przez okres dłuższy niż 72 godziny od osób lub instytucji uprawnionych do pochowania zwłok na podstawie ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2017 r. poz. 912) oraz od podmiotów, na zlecenie których przechowuje się zwłoki w związku z toczącym się postępowaniem karnym;
- 12) wysokość opłat za świadczenia zdrowotne, które mogą być, zgodnie z przepisami ustawy lub przepisami odrębnymi, udzielane za częściową albo całkowitą odpłatnością;
- 13) sposób kierowania jednostkami lub komórkami organizacyjnymi zakładu leczniczego.

Na mocy art. 24 ust. 2 cyt. wyż ustawy aktualne informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 4, 9, 11 i 12, podaje się do wiadomości pacjentów przez ich wywieszenie w widoczny sposób w miejscu udzielania świadczeń oraz na stronie internetowej podmiotu wykonującego działalność leczniczą i w Biuletynie Informacji Publicznej, w przypadku podmiotu obowiązującego do jego prowadzenia.

Treść statutu oraz regulaminu organizacyjnego PSSE w Gorzowie Wlkp. została zweryfikowana pod kątem spełniania przez te akty wymogów określonych w przytoczonych wyżej przepisach ustawy o działalności leczniczej.

Analiza treści statutu PSSE w Gorzowie Wlkp. oraz regulaminu organizacyjnego pozwoliła na stwierdzenie, że akty te co do zasady spełniają wszystkie wymogi określone w cyt. wyż. przepisach ustawy o działalności leczniczej, jednakże winny one uzupełnione zostać o jeden zapis dot. prowadzonego przez ww. podmiot leczniczy zakładu leczniczego, co wykazano poniżej.

Wskazać należy, iż PSSE w Gorzowie Wlkp. jest podmiotem leczniczym który prowadzi działalność leczniczą polegającą m.in. na promocji zdrowia. Ustawą z dnia z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2016 r. poz. 960) do ustawy o działalności leczniczej wprowadzono natomiast pojęcie „zakładu leczniczego”, zastępując wprowadzone w roku 2012 pojęcie „przedsiębiorstwo”. Przez zakład leczniczy zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej rozumie się zespół składników majątkowych, za pomocą którego podmiot leczniczy wykonuje określony rodzaj działalności leczniczej. Zaznaczyć należy przy tym, iż w art. 35 ustawy z dnia z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw określono, iż w terminie do dnia 31 grudnia 2017 r.:

- 1) kierownicy podmiotów wykonujących działalność leczniczą dostosują ich działalność, statuty oraz regulaminy organizacyjne,
- 2) podmioty tworzące dostosują statuty podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcami.

Pojęcie „zakładu leczniczego” pojawia się między innymi w uregulowaniach art. 24 ustawy o działalności leczniczej regulującego minimalną treść regulaminu organizacyjnego.

Mając na uwadze powyższe oraz zaznaczając konieczność spójności terminologicznej przepisów ustawowych, statutu oraz regulaminu organizacyjnego podmiotu, Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. wskazuje, że zarówno w statucie jak i regulaminie organizacyjnym PSSE w Gorzowie Wlkp. winien znaleźć się zapis, iż Powiatowa Stacja wykonuje swoje zadania za pomocą zakładu leczniczego w rozumieniu art. 2, ust. 1 pkt 14 ustawy o działalności leczniczej, który nosi nazwę „Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Gorzowie Wlkp.” położony w Gorzowie Wlkp. przy ul. Kosynierów Gdyńskich 27. PPIS w Gorzowie Wlkp. winien zatem podjąć działania zmierzające do dostosowania funkcjonującego w PSSE w Gorzowie Wlkp. statutu oraz regulaminu organizacyjnego do obowiązujących przepisów prawa w ww. zakresie.

Zwrócić należy również uwagę, iż w regulaminie organizacyjnym PSSE w Gorzowie Wlkp. znajduje się obecnie zapis o zadaniach Administratora Bezpieczeństwa Informacji. Zaznaczenia wymaga fakt, iż wraz z wejściem w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), a także ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) wymagane stało się zatrudnienie przez podmioty m.in. takie jak Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Gorzowie

Wlkp. Inspektora Ochrony Danych (zwanego dalej „IOD”), lub zapewnienie w innej formie prawnej obsługi danej jednostki przez IOD. Osoba pełniąca obowiązki na tym stanowisku ma uprawnienia wynikające z ww. przepisów powszechnie obowiązujących i są one zupełnie inne niż te, które mieli zatrudniani w poprzednim stanie prawnym Administratorzy Bezpieczeństwa Informacji. PPIS w Gorzowie Wlkp. winien dostosować zatem w ww. zakresie swój regulamin organizacyjny do wymogów wynikających z prawa powszechnie obowiązującego oraz faktycznie istniejącej w stacji struktury organizacyjnej.

Wskazać należy, ponadto iż PPIS w Gorzowie Wlkp. winien zapewnić spójność pomiędzy treścią statutu, regulaminu organizacyjnego oraz stanowiącego załącznik do regulaminu organizacyjnego schematu organizacyjnego, zwracając szczególną uwagę na nazewnictwo komórek organizacyjnych. Zarówno statut jak i regulamin organizacyjny winien odzwierciedlać obowiązującą w PSSE strukturę organizacyjną. Obecnie, występuje rozbieżność pomiędzy figurującym na stronach BIP schematem organizacyjnym stacji sanitarno-epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp., treścią statutu oraz regulaminu organizacyjnego, w szczególności w zakresie nazewnictwa poszczególnych komórek organizacyjnych.

– **w zakresie poprawności i terminowości sporządzenia obligatoryjnych sprawozdań statystycznych:**

Roczne sprawozdanie MZ-45, kwartalne sprawozdania z działalności kontrolno-represyjnej, z działalności antykorupcyjnej oraz sprawozdania dotyczące kontroli obiektów sporządzane są terminowo. Zestawienia zbiorcze są przesyłane w formie elektronicznej do WSSE. Ewentualne korekty danych Stacja przekazuje do WSSE również w formie elektronicznej. Sprawozdania za rok 2018 oraz do dnia kontroli wypełnione były zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie wzorami i instrukcjami wypełniania.

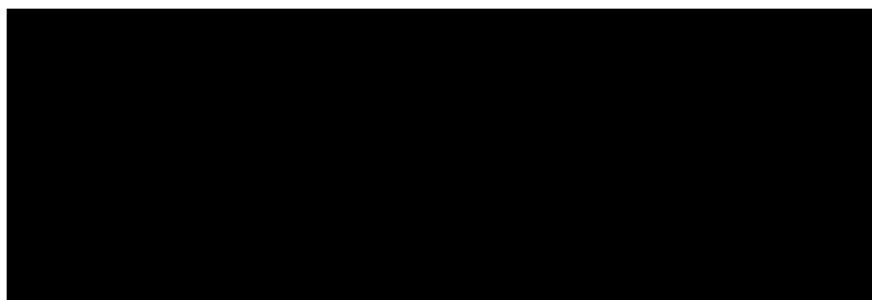
**W obszarze systemu zarządzania jakością:**

Funkcję Kierownika ds. Jakości pełni    


– **w zakresie realizacji auditów wewnętrznych:**

Kierownik ds. Jakości prowadzi rejestr – Formularz PO/05-05 - “Listę auditorów wewnętrznych” (z dnia 1.10.2019 r.), na którą wpisane jest 5 osób, tj.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.



Formularz PO-05-01 – „Program auditów wewnętrznych na rok 2018” został sporządzony przez Kierownika ds. Jakości dnia 09.01.2018 r. i zatwierdzony przez Dyrektora.

Programem auditów objęto następujące obszary auditowane/ elementy Systemu zarządzania:

- Nadzór nad dokumentacją i zapisami – Sekcja HŻ,
- Zarządzanie systemem informatycznym – Administrator Systemów Informatycznych (ASI),
- Zachowanie poufności i ochrona praw własności klienta - Administrator Systemów Informatycznych,
- Postępowanie z wyposażeniem – Sekcja HP,
- Nadzór nad dokumentacją i zapisami – Sekcja EP,
- Nadzór nad dokumentacją i zapisami – Sekcja HK,
- Nadzór nad dokumentacją i zapisami – Sekcja HDM.

Formularz PO-05-01 – „Program auditów wewnętrznych na rok 2019” został sporządzony przez Kierownika ds. Jakości (brak daty) i zatwierdzony przez Dyrektora.

Programem auditów objęto następujące obszary auditowane/ elementy Systemu zarządzania:

- Nadzór nad dokumentacją i zapisami – Kierownik ds. Jakości,
- Zachowanie poufności i ochrona danych osobowych – IOD,
- Zarządzanie systemem informatycznym – ASI,
- Nadzór nad dokumentacją i zapisami – Sekcja HP,
- Działania korygujące – ZNS,
- Zakupy usług i dostaw – P-A,
- Nabór i szkolenia pracowników – Sekcja HK,
- Nadzór nad dokumentacją i zapisami – Sekcja HŻ,
- Postępowanie ze skargami, wnioskami, reklamacjami, pismami interwencyjnymi – Sekcja HDM,
- Zachowanie poufności i ochrona danych osobowych – Sekcja EP,
- Zachowanie poufności i ochrona danych osobowych – Sekcja PZ.

Oceny sposobu udokumentowania przeprowadzonych auditów wewnętrznych dokonano na podstawie analizy dokumentacji wybranych raportów auditów wewnętrznych, tj.:

1) audit wewnętrzny przeprowadzony w dniu 20.11.2018 r. z zakresu: *Postępowanie z wyposażeniem* w Sekcji Higieny Pracy, który udokumentowano następująco:

- Formularz PO/05-03 – „Powołanie zespołu auditorów – zawiadomienie o audycie” z dnia 12.11.2018 r.
- Formularz PO/05-04 – „Oświadczenie auditora” podpisane przez [REDAKTOWANE] dnia 20.11.2018 r.
- Formularz PO/05-06 – „Plan auditu” z dnia 12.11.2018 r.
- Formularz PO/05-07 - „Lista pytań auditowych” z dnia 15.11.2018 r.
- Formularz PO/05-07 - „Karta auditu” z dnia 20.11.2018 r.
- Formularz PO/05-10- „Raport z auditu wewnętrznego” z dnia 20.11.2018 r. sporządzony przez auditora wiodącego.

2) audit wewnętrzny przeprowadzony w dniu 29.01.2019 r. z zakresu: *PO/03 Nabór i szkolenie pracowników* w Sekcji Higieny Komunalnej, który udokumentowano następująco:

- Formularz PO/05-03 – „Powołanie zespołu auditorów – zawiadomienie o audicie” z dnia 22.01.2019 r.
- Formularz PO/05-04 – „Oświadczenie auditora” podpisane przez [REDAKTOWANE] dnia 22.01.2019 r.
- Formularz PO/05-06 – „Plan auditu” z dnia 22.01.2019 r.
- Formularz PO/05-07 - „Lista pytań auditowych” z dnia 22.01.2019 r.
- Formularz PO/05-08 - „Karta auditu” z dnia 31.01.2019 r.
- Formularz PO/05-09 - „Protokół niezgodności nr 1 do Raportu z auditu wewnętrznego” z dnia 31.01.2019 r.
- Formularz PO/05-10- „Raport z auditu wewnętrznego” z dnia 29.01.2019 r. sporządzony przez auditora wiodącego zawierający zestawienie niezgodności.

Z kontroli powyższej dokumentacji wynika, że dokumentacja prowadzona jest zgodnie z obowiązującą w Stacji Procedurą ogólną PO-05 "Audit wewnętrzny". Audity udokumentowane są na obowiązujących formularzach obszernie i rzetelnie. Raporty z auditów są kompletne i przejrzyste.

**- w zakresie przeglądów zarządzania:**

W okresie objętym kontrolą miał miejsce jeden przegląd zarządzania dotyczący roku 2018, który odbył się w dniu 28.06.2019 r. Przegląd został udokumentowany w „Protokole z przeglądu zarządzania nr 14” oraz w „Porządku dziennym przeglądu zarządzania nr 14 z dn. 28.06.2019 r.

W protokole z przeglądu dot. roku 2018 dokonano oceny funkcjonowania systemu zarządzania, zawarto informacje m. in.: o działalności kontrolno-represyjnej PSSE w Gorzowie Wlkp., stosowalności polityki i procedur, wynikach auditów, kontroli zarządczej. W protokole zawarto także informacje dot. potrzeb zgłoszonych podczas przeglądu zarządzania nr 13 oraz nr 14. Obszerne sprawozdania kierowników poszczególnych Sekcji i samodzielnych stanowisk, druk MZ-45 za 2018 r. stanowią załączniki do ww. protokołu.

Podczas kontroli ustalono, że przegląd zarządzania dotyczący roku 2019 odbędzie się w II kwartale 2020 r.

**- w zakresie działań korygujących:**

Podczas kontroli Kierownik ds. Jakości udostępnił Formularz PO/06-02 „Rejestr podjętych działań korygujących”. Dokument zawiera informacje o ujawnionych niezgodnościach, źródle niezgodności, podjętych działaniach korygujących, terminie realizacji, datach i wynikach sprawdzenia podjętych działań przez Kierownika Sekcji/ komórki organizacyjnej oraz dacie i ocenie skuteczności działań korygujących. W Rejestrze dokonano wpisu dot. niezgodności po przeprowadzonym audicie (rok 2019), w roku 2018 niezgodności nie odnotowano.

**- w zakresie nadzoru nad dokumentacją systemu zarządzania:**

Podczas kontroli udostępniono Księgę Jakości Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp., wydanie 7 z dnia 03.11.2018 r. Zmiany dokumentu odnotowywane są w Formularzu PO/01-02 „Rejestr zmian” (zawarto dwa wpisy dot. uaktualnienia podstaw prawnych w Księdze Jakości z. lat nieobjętych kontrolą).

**- w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej:**

Podczas kontroli udostępniono „Spis zarządzeń Dyrektora PSSE w Gorzowie Wlkp. w sprawie kontroli zarządczej”:

L.p.	Nr zarządzenia i data wydania	w sprawie:
1	5/2011 z dn. 10.05.2011 r.	Powołanie Zespołu do opracowania i wdrożenia systemu zarządzania
2	6/2011 z dn. 11.04.2011 r.	Zasady kontroli dokumentów księgowych
3	7/2011 z dn. 31.05.2011 r.	Wdrożenie systemu zarządzania
4	8/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Wprowadzenie kontroli zarządczej
5	9/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Zasady realizacji kontroli zarządczej
6	10/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Wprowadzenie Polityki kontroli zarządczej
7	11/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Zarządzanie ryzykiem
8	12/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Wprowadzenie Kodeksu Etyki pracowników
9	13/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Wprowadzenie zasad zapewnienia bezstronności i obiektywizmu
10	14/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Zasady wydawania rejestracji upoważnień
11	15/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Zasady planowania oraz rozliczania robót budowlanych, dostaw i usług
12	16/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Wprowadzenie regulaminu zamówień publicznych
13	17/2011 z dn. 29.06.2011 r.	Zasady rejestrowania umów

Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 8 Dyrektora PSSE w Gorzowie Wlkp. z dnia 29.06.2011 r. stanowi wzór „Planu pracy PSSE w Gorzowie Wlkp.” na dany rok, załącznik nr 2 wzór „Planu działalności PSSE w Gorzowie Wlkp. na dany rok zawierający najważniejsze cele do realizacji w danym roku wraz z miernikami, załącznik nr 3 „Wykaz procedur kontroli zarządczej”, załącznik nr 4 „Arkusze do samooceny kontroli zarządczej” oraz załącznik nr 4/1 „Samoocena kontroli zarządczej PSSE w Gorzowie Wlkp.”.

W roku 2018 oszacowano ryzyko w poszczególnych komórkach organizacyjnych w odniesieniu do planu działalności PSSE w Gorzowie Wlkp. na rok 2018. W ramach szacowania określono istotność ryzyka na poziomie akceptowalnym, w przypadku Sekcji HP, HŻ, HK, HDM, EP i OZ wykazano również ryzyka na poziomie umiarkowanym. Zaznaczyć przy tym należy, że kierownicy komórek organizacyjnych, w których wskazano ryzyko na poziomie umiarkowanym określili działania zaradcze zmierzające do określenia ryzyka na poziomie akceptowalnym.

Samoocena kontroli zarządczej za rok 2018 została przeprowadzona z wykorzystaniem ankiet/kwestionariuszy w zakresie standardów kontroli zarządczej.

Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej sporządza Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej. Stosowne oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2018 zostało sporządzone przez Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. w dn. 20.03.2019 r. i



zamieszczone na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej PSSE w Gorzowie Wlkp. zgodnie z wymaganiami art. 70 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**- w zakresie formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań administracyjnych:**

Do analizy formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań administracyjnych przyjęto akta postępowań administracyjnych prowadzonych w Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 4.02.2019 r. w [REDAKTOWANE] oraz kontroli przeprowadzonej w tym samym obiekcie w dniu 14.02.2019 r.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że kontrola PPIS w Gorzowie Wlkp. przeprowadzana w przedmiotowym zakresie przez przedstawicieli Oddziału Organizacji, Planowania i Analiz WSSE w Gorzowie Wlkp. nie obejmuje materialnoprawnych aspektów przyjętego do oceny postępowania, jak też postępowań mandatowych związanych z kontrolą w [REDAKTOWANE]. Ocenie podlega zatem wyłącznie spełnienie przez PPIS w Gorzowie Wlkp. wymagań wynikających z ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.).

Decyzją z dnia 7.02.2019 r. nr HŻ-044/50/95/2019/D PPIS w Gorzowie Wlkp. zobowiązał [REDAKTOWANE] do okazania orzeczenia lekarskiego dla celów sanitarno-epidemiologicznych o braku przeciwwskazań do wykonywania prac, przy wykonywaniu których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby [REDAKTOWANE] w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Zakazał dopuszczania ww. osoby do wykonywania pracy, do czasu wykonania ww. obowiązku, a także nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Jako podstawę prawną wydanej decyzji PPIS w Gorzowie Wlkp. wskazał następujące przepisy: art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 59), art. 59 ust. 2, 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1541 ze zm.); art. 104, 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. 2096 ze zm.) art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 151 ze zm.).

W uzasadnieniu swojej decyzji organ I instancji wskazał, iż kontrola sanitarna interwencyjna przeprowadzona w dniu 4 lutego 2019 r. w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] (protokół z kontroli nr HŻ-PK-66/19) wykazała, że prace związane z podawaniem posiłków i karmieniem mieszkańców ww. domu opieki wykonuje [REDAKTOWANE] która nie posiada określonego przepisami orzeczenia lekarskiego dla celów sanitarno-epidemiologicznych. Organ I instancji zaznaczył, że sporządził protokół z kontroli, który doręczył stronie. Strona nie wniosła zastrzeżeń do protokołu. Dalej w decyzji wskazano, iż przepis art. 59 ust. 2, 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1541 ze zm.) stanowi, iż cyt.: „Osoba pracująca w styczności z żywnością powinna uzyskać określone przepisami o chorobach zakaźnych i zakażeniach orzeczenie lekarskie dla celów sanitarno-epidemiologicznych o braku

przeciwwskazań do wykonywania prac, przy wykonywaniu których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby". Ponadto art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 151 ze zm.) stanowi cyt.: „Obowiązkowym badaniom sanitarno-epidemiologicznym, określonym na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2, podlegają: (...) 5) osoby podejmujące lub wykonujące prace, przy wykonywaniu których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia lub choroby zakaźnej na inne osoby ”.

Następnie organ I instancji wskazał, iż praca w styczności z żywnością bez posiadania orzeczenia lekarskiego dla celów sanitarno-epidemiologicznych o braku przeciwwskazań do wykonywania prac, przy wykonywaniu których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby, może wywołać skutek przeniesienia zakażeń, które będą miały negatywne skutki dla zdrowia i życia konsumentów żywności. Mając powyższe na uwadze, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego oraz odstąpiono od zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, określonej w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z powodu ochrony zdrowia ludzkiego.

Na zakończenie organ I instancji wskazał, iż decyzję podjęto na podstawie z art. 27 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 59) cyt.: „W razie stwierdzenia naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych, państwowy inspektor sanitarny nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w określonym terminie stwierdzonych uchybień”, „Jeżeli naruszenie wymagań, o którym mowa w ust. 1, spowodowało bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia, państwowy inspektor sanitarny, nakazuje unieruchomienie zakładu pracy lub jego części (stanowiska pracy, maszyny lub innego urządzenia), (...) albo podjęcie lub zaprzestanie innych działań; decyzje w tych sprawach podlegają natychmiastowemu wykonaniu ”. Ponadto art. 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) stanowi cyt.: „Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. (...) ”.

Jak stanowi art. 107 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) decyzja winna zawierać:

- 1) oznaczenie organu administracji publicznej;
- 2) datę wydania;
- 3) oznaczenie strony lub stron;
- 4) powołanie podstawy prawnej;
- 5) rozstrzygnięcie;
- 6) uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;

8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny;

9) w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego - pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały, albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na mocy § 3 cytowanego przepisu uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Zgodnie natomiast z art. 108 § 1 K.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

Analiza treści przytoczonej powyżej decyzji pozwala na stwierdzenie, iż została ona wydana zgodnie z wymaganiami określonymi przepisach procedury administracyjnej, w tym z art. 107 K.p.a. oraz 108 K.p.a. Strona otrzymała przed wydaniem decyzji protokół kontroli, który podpisała bez uwag, a z którego wynikało, iż podczas kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości, które mogą wpływać bezpośrednio na zagrożenie zdrowia i życia. Decyzja wydana została niezwłocznie po kontroli - czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniu 4 lutego, zaś decyzja wydana w dniu 7 lutego. Decyzji nadano również rygor natychmiastowej wykonalności i uzasadniono to w prawidłowy sposób.

Dalej wskazać należy, że zasady doręczeń zostały uregulowane w dziale I rozdziale 8 K.p.a.

Zgodnie z art. 39 K.p.a. organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 i 1629), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Jak stanowi art. 46 § 1 K.p.a. natomiast, odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

W przedmiotowej sprawie, na egzemplarzu decyzji znajdującym się w aktach postępowania znajduje się adnotacja „odebrałem” wraz z imieniem i nazwiskiem odbierającego. Odbierający nie wskazał jednak daty odbioru, zatem można tylko domniemywać, że doręczenie decyzji z dnia 7.02.2019 r. nastąpiło w tym samym dniu, bowiem z akt sprawy wynika, że ww. osoba była w tym dniu w siedzibie PSSE w Gorzowie Wlkp. Zaznaczyć należy, że organ I instancji nie dysponuje żadnym innym potwierdzeniem odbioru przedmiotowej decyzji.

Ustalenie daty doręczenia decyzji jest niezbędne m.in. dla określenia terminów przysługujących stronie na wniesienie środków zaskarżenia, lub zrzeczenie się prawa do ich wniesienia. Data ta jest również datą wejścia decyzji do obrotu prawnego. Mając na uwadze powyższe LPWIS w Gorzowie Wlkp. wskazuje, że w toku prowadzonych postępowań administracyjnych PPIS w Gorzowie Wlkp. winien zwrócić szczególną uwagę, aby strona postępowania administracyjnego odbierając decyzję osobiście w siedzibie organu prócz podpisu wskazywała datę odbioru tej decyzji.

W dalszym toku postępowania związanego z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli przeprowadzonych w dniu 4.02.2019 r. oraz dniu 14.02.2019 r. w [REDAKTOWANO] a także po przeprowadzeniu dodatkowych kontroli sprawdzających oraz przyjęciu wyjaśnień strony postępowania zawiadomieniami z dnia 25.04.2019 r. poinformowano stronę o wszczęciu postępowań administracyjnych. W ww. zawiadomieniach poinformowano stronę o przysługującym mu na podstawie art. 10 K.p.a. prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Stronie wskazano 7 dniowy termin, licząc od dnia doręczenia ww. zawiadomień na realizację ww. uprawnień.

Decyzją z dnia 17.05.2019 r. nr HŻ-044/141/237/2019/R PPIS w Gorzowie Wlkp. obciążył [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] opłatą w wysokości 120,00 zł za czynności związane z kontrolą sanitarną z której sporządzono protokół z kontroli interwencyjnej nr HŻ-PK-66/19 z dnia 4.02.2019 r. przeprowadzonej w [REDAKTOWANO] Decyzją z dnia 17.05.2019 r. nr HŻ-044/142/238/2019/R PPIS w Gorzowie Wlkp. obciążył [REDAKTOWANO] opłatą w wysokości 86,00 zł za czynności związane z kontrolą sanitarną z której sporządzono protokół z kontroli kompleksowej nr HŻ-PK-87/19 z dnia 14.02.2019 r. przeprowadzonej w [REDAKTOWANO]

Obie z decyzji zawierały wszystkie niezbędne elementy określone w przytoczonym wyżej art. 107 K.p.a. Przed wydaniem decyzji strona w sposób prawidłowy została pouczona o przysługującym jej na podstawie art. 10 K.p.a. prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Decyzja została doręczona stronie za pośrednictwem operatora pocztowego – zastosowany formularz zwrotnego poświadczenia odbioru pozwala na określenie wszystkich danych wymaganych przez przepisy działu I rozdziału 8 K.p.a.

**- w zakresie formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań wszczętych na podstawie wniosków w trybie u.d.i.p:**

W 2018 r. do PSSE w Gorzowie Wlkp. wpłynęło 7 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, natomiast w 2019 r. – do dnia kontroli do PSSE w Gorzowie Wlkp. wpłynęło 6 wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Do kontroli przyjęto dwa postępowania – jedno wszczęte w roku 2018 oraz jedno wszczęte w roku 2018.

Przeanalizowano akta postępowania wszczętego wnioskiem z dnia 19.03.2019 r. [REDAKTOWANO]

Wnioskodawca zażądał:

- udostępnienia informacji, czy przez PSSE w Gorzowie Wielkopolskim został przeprowadzony odbiór budowlany [REDAKTOWANE];
- w przypadku nie przeprowadzenia odbioru o podanie przyczyn braku odbioru budowlanego;
- w sytuacji przeprowadzonego odbioru, udostępnienie nieprawidłowości stwierdzonych po przeprowadzonym odbiorze budowlanym obiektu;
- udostępnienia informacji, czy obiekt będzie musiał zostać przystosowany do norm, jakie musi spełniać schronisko dla zwierząt;

Wnioskodawca przekazał ponadto w załączeniu odpowiedź, którą w tym zakresie otrzymał z Urzędu Miasta i Gminy Witnica i zawniósł o odniesienie się do treści przekazanego pisma.

Pismem z dnia 20.03.2019 r. znak NZ-778/1/2019 PPIS w Gorzowie Wielkopolskim w odpowiedzi ww. wniosek, który wpłynął dnia 19.03.2019 r. na adres e-mailowy PSSE w Gorzowie Wielkopolskim poinformował, iż zgodnie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.) „Inwestor, w stosunku do którego nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, jest obowiązany zawiadomić, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych, organy: (...) 2) Państwowej Inspekcji Sanitarnej, (...) - o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania. Organy zajmują stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym”.

Dalej wyjaśniono, że organ nie został zawiadomiony o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania ww. obiektu budowlanego, w związku z czym nie przeprowadził czynności kontrolnych w celu zajęcia stanowiska w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym. Tym samym nie miał możliwości ustalenia terminu kontroli, a tym bardziej jego przełożenia.

Odpowiedź przesłano stronie za pośrednictwem poczty elektronicznej z zachowaniem ustawowego terminu tj. w dniu 25.03.2019 r.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że postępowanie PPIS w Gorzowie Wlkp. było zgodne z przepisami ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej tj. żądane dane prawidłowo zakwalifikowano jako informację publiczną prostą i zachowaniem 14 dniowego terminu określonego w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. udzielono wnioskodawcy odpowiedzi.

Drugą ze spraw, której akta przeanalizowano podczas kontroli było postępowanie wszczęte wnioskiem z dnia 13.02.2018 r. złożonym w trybie u.d.i.p. przez [REDAKTOWANE]

Wnioskodawca zwrócił się o przekazanie bardzo szerokiego zakresu informacji w tym:

- udostępnienie kopii dokumentacji z przeprowadzonych kontroli w placówkach medycznych, oraz magazynów produktów leczniczych dotyczących, procesu oceny, kontroli, komunikowania i przeglądu ryzyka związanego z jakością produktów leczniczych, jakimi są szczepionki z okresu: 2016 r. 2017 r. i 2018 r.;
- udostępnienie wykazu placówek poddanych kontroli w latach 2016, 2017 i 2018, w których ujawniono przerwanie łańcucha chłodniczego szczepionek, inne nieprawidłowości oraz kopię decyzji administracyjnych wydanych w tej sprawie;

- udostępnienie informacji, czy w związku z przerwaniem łańcucha chłodniczego powiadomiony o tym fakcie przez inspekcję sanitarną został inspektor farmaceutyczny oraz ile wydał decyzji o utylizacji szczepionek i dotyczących których podmiotów;
- udostępnienie informacji, jakie są przepisy i wytyczne dotyczące przechowywania szczepionek w placówkach medycznych prowadzących szczepienia oraz jakie są procedury postępowania, jeżeli doszło do przerwania łańcucha chłodniczego;
- udostępnienie informacji w jaki sposób jest prowadzony i dokumentowany nadzór nad zachowaniem łańcucha chłodniczego w placówkach medycznych podległych nadzorowi Państwa urzędu oraz czy jest przeprowadzany we wszystkie dni tygodnia oraz całą dobę;
- udostępnienie listy podmiotów medycznych z podziałem na rodzaj prowadzenia rejestru temperatury przechowywania szczepionek oraz godzin, w których jest prowadzony;
- udostępnienie kopii dokumentacji dotyczącej monitorowania łańcucha chłodniczego wszystkich punktów transportów szczepionek począwszy od producenta poprzez hurtownie, do placówek medycznych do lat 2 wstecz;
- udostępnienie kopii dokumentów dotyczących kontroli przechowywania szczepionek m.in. czy nie są przechowywane z innymi preparatami medycznymi, żywnością i lekami;
- udostępnienie kopii dokumentacji dotyczącej monitoringu łańcucha chłodniczego;
- udostępnienie kopii raportów pokontrolnych dotyczących posiadanych na stanie szczepionek, z podaniem ich nazw, serii, oraz ich dat ważności;
- udostępnienie kopii protokołów pokontrolnych dotyczących szczepionek przeznaczonych do utylizacji z podaniem ich nazw, numerów serii i daty ważności.

Wnioskodawca zawarł we wniosku, żądanie aby ww. informacje przekazać mu na wskazany adres poczty elektronicznej.

Pismem z dnia 22.02.2018 r. znak Ep.426/14/18 PPIS w Gorzowie Wielkopolskim poinformował stronę, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony w dniu 12 lutego 2018 r dotyczy bardzo szerokiego zakresu danych i ram czasowych oraz wymaga przekształcenia dokumentacji w celu jej udostępnienia, w związku z czym zostanie na wnioskodawcę nałożona opłata za udostępnienie informacji publicznej, która zostanie ustalona w oparciu o koszty poniesione przy realizacji wniosku.

PPIS w Gorzowie Wielkopolskim określił wstępnie szacunkowy koszt udostępnienia informacji publicznej na około 250-300 zł. (kopia dokumentów pokontrolnych za okres 2016-2018 min. 600 stron). W związku z powyższym PPIS w Gorzowie Wielkopolskim zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie o jakie konkretnie informacje publiczne i za jaki okres wnioskuje strona oraz o udzielenie w ciągu 14 dni od dnia otrzymania powiadomienia o informacji pisemnej o ewentualnych zmianach wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępniania informacji albo wycofaniu wniosku oraz o podanie danych do wystawienia rachunku (imię i nazwisko, adres, NIP lub PESEL), danych do korespondencji w celu przesłania rachunku.

PPIS pouczył także wnioskodawcę, że brak ww. informacji we wskazanym terminie nie wstrzymuje postępowania, zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej

(t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z p.zm.), a udostępnienie informacji publicznej na wniosek z dnia 12.02.2018 r. nastąpi po upływie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego powiadomienia.

Wnioskodawca nie odpowiedział na ww. pismo organu.

PPIS w Gorzowie Wlkp., pismem z dnia 09.03.2018 r. znak Ep.426/21/18 udzielił odpowiedzi na przedmiotowy wniosek, zawierając informacje dotyczące przerwania łańcucha chłodniczego, w wyniku wystąpienia sytuacji kryzysowej wywołanej czynnikami natury (wichurą - orkan Ksawery).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. poinformował, że po przeprowadzeniu kontroli i zebraniu informacji ustalił, że w 5 niżej wymienionych podmiotach leczniczych funkcjonujących na terenie działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. odnotowano przerwę w dostawie prądu, która mogła mieć wpływ na termostabilność przechowywanych preparatów szczepionkowych:

1  
pr  
2  
pr  
3  
4  
5  
pr

Jednocześnie PPIS poinformował, że ww. placówki posiadają zainstalowany w urządzeniach chłodniczych całodobowy monitoring temperatury z funkcją powiadamiania sms w przypadku przerwy w dostawie prądu lub awarii urządzenia chłodniczego.

W odniesieniu do [REDAKTOWANE] w związku ze skokami napięcia doszło do nieprawidłowości w zapisie temperatury w urządzeniu chłodniczym. Z powodu braku możliwości ustalenia temperatury jaka utrzymywała się do czasu przewiezienia preparatów (zgodnie z procedurą) do innej przychodni, kierownik placówki podjął decyzje o ich utylizacji.

W przypadku placówki [REDAKTOWANE] po przeprowadzeniu kontroli i zapoznaniu się z dokumentacją Lubuski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny podjął decyzje o dopuszczeniu szczepionek do ich dalszego użytkowania.

W pozostałych wymienionych placówkach preparaty szczepionkowe zostały zabezpieczone przed ich użyciem i oczekiwały na decyzje Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

Odnośnie przepisów i wytycznych dotyczących przechowywania szczepionek w placówkach medycznych Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. poinformował, że zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 151) organy państwowej inspekcji sanitarnej są: „ (...) odpowiedzialne za dystrybucję i przechowywanie szczepionek służących do przeprowadzania obowiązkowych szczepień ochronnych”. Ponadto szczepionki są przechowywane i przekazywane zgodnie z procedurami Dobrej Praktyki Dystrybucyjnej określonymi w przepisach wydanych na podstawie art.79 ustawy z dnia 6 września

2001 r. Prawo Farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2211) oraz wymogami przechowywania określonymi przez producentów szczepionek. Jednocześnie, jak wykazano w stanowisku Ministra Zdrowia „... Z chwila odbioru szczepionek ze stacji sanitarno-epidemiologicznej przez świadczeniodawców, staje się on podmiotem przechowującym szczepionki i spoczywa na nim obowiązek ich przechowywania we właściwych warunkach, z zapewnieniem możliwości ciągłego monitorowania...”.

Zasady postępowania z preparatami szczepionkowymi, dla których nie zostały zachowane warunki przechowywania (tj. przerwany łańcuch chłodniczy) regulują procedury wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej, jednolite dla całego kraju zgodne ze stanowiskiem Ministra Zdrowia „w sprawie określenia jednolitych zasad postępowania organów państwowej inspekcji sanitarnej w sytuacjach wystąpienia w podmiotach leczniczych zaniedbań w zakresie przechowywania szczepionek przeznaczonych do realizacji Programu Szczepień w Polsce” z czerwca 2014 r.

Na zakończenie PPIS w Gorzowie wskazał, że wszystkie placówki medyczne nadzorowane przez PPIS w Gorzowie Wlkp., podlegają kontroli (zgodnie z planem pracy) co najmniej raz w roku, a w placówkach w których zadeklarowanych jest powyżej 1000 dzieci - dwa razy w roku. W trakcie kontroli uwzględniane są zagadnienia dotyczące nadzoru nad przechowywaniem szczepionek zakupionych przez Ministra Zdrowia, a przeznaczonych do realizacji obowiązkowych szczepień ochronnych. W przypadkach tego wymagających przeprowadzane są dodatkowe kontrole.

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. wskazuje, że z przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) nie wynika obowiązek ujawnienia informacji na każde żądanie osoby zainteresowanej, lecz konieczność rozpatrzenia wniosku na podstawie ustawowych przesłanek. Wobec tego złożenie indywidualnego wniosku przez osobę wykonującą prawo do informacji nie nakłada na podmiot zobowiązany obowiązku automatycznego udostępnienia informacji, gdyż w pierwszej kolejności powinien on stwierdzić, czy przepisy komentowanej ustawy znajdują zastosowanie w danej sytuacji, a następnie, w przypadku pozytywnej odpowiedzi, powinien ocenić, czy nie zachodzą przesłanki ograniczające dostępność informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2. Prawo dostępu do informacji nie ma bowiem charakteru absolutnego, tj. „nie może być rozumiane jako prawo obywateli do uzyskiwania nieograniczonego dostępu do każdego bez wyjątku dokumentu czy każdej informacji wytworzonej, odnoszącej się czy będącej w posiadaniu podmiotu publicznego, w tym organu władzy publicznej” (zob. wyrok NSA z 27 lutego 2014 r., I OSK 1769/13 LEX nr 1494702). W związku z tym każdorazowo przy rozpatrywaniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej podmiot zobowiązany stoi przed dylematem ustalenia granic dostępu do informacji.

Zaznaczyć należy, iż jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 22.11.2017 r., sygn. akt II SAB/Kr 186/17, w sprawach dostępu do informacji publicznej zakres przedmiotowy wyznacza pojęcie informacji publicznej (art. 1 ust. 1 u.d.i.p.), zaś zakres podmiotowy - wykonywanie zadań publicznych przez adresata wniosku (art. 4 ust. 1 tej ustawy). Rzeczą organu, do którego wpływa wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jest załatwienie go w przepisany sposób, czyli udostępnienie informacji, jeśli ją wytworzył bądź jest w jej posiadaniu, albo odmowa lub umorzenie postępowania z przyczyn



uregulowanych ustawą, albo wreszcie poinformowanie, że żądane dane nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy.

LPWIS w Gorzowie Wlkp. zaznacza przy tym, że w jego ocenie, w przypadku w którym złożony wniosek składa się z kilku pytań - rozpatrzenie wniosku powinno nastąpić przez analizę treści, odpowiedź lub wykazanie, w prawem przewidzianej formie, przyczyny niemożności udzielenia odpowiedzi na każde z zadanych przez wnioskodawcę pytań. Takie podejście motywowane jest faktem, iż zadając w jednym wniosku kilka pytań, wnioskodawca może zażądać zarówno danych będących informacją publiczną, takich, które informacją publiczną nie są, jak też takich, które nie podlegają udostępnieniu w trybie u.d.i.p.

Dalej wskazać należy, iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), który od wejścia w życie ustawy nie ulegał zmianom, jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom. Ustęp 2 cyt. przypisu stanowi, iż podmiot, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, powiadomi wnioskodawcę o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek.

Jak wskazuje się w doktrynie „przekształcenie”, nie jest tożsame z przetworzeniem informacji zawartym w art. 3 u.d.i.p. Informacja przetworzona jest informacją nową, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, powstała w wyniku działań wymagających wkładu intelektualnego. Natomiast przekształcenie informacji wiąże się na ogół ze zmianą nośnika, na którym została ona utrwalona, i jest to zmiana formy, a nie treści informacji. Dodatkowe koszty mogą powstać zarówno w związku z przetworzeniem, jak i przekształceniem informacji publicznej, zawsze jednak muszą to być koszty dodatkowe, związane z indywidualnym wnioskiem i wynikającym z niego sposobem udostępnienia informacji i jej rodzajem (por. M Kamińska Irena, Rozbicka-Ostrowska Mirosława, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, wyd. III, komentarz do art. 15 u.d.i.p.).

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. zaznacza również, że jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 19.09.2017 r. sygn. akt II SAB/OI 58/17 przepis art. 15 ust. 2 ustawy z 2001 r. o dostępie do informacji publicznej przewiduje realizację obowiązku udostępnienia informacji zgodnie z pierwotnym wnioskiem także w przypadku braku odpowiedzi ze strony wnioskodawcy na zawiadomienie podmiotu zobowiązanego o wysokości opłaty związanej z udostępnieniem żądanej informacji (czyli bez wniesienia opłaty).

W przedmiotowej sprawie PPIS w Gorzowie Wlkp. nie uznał żądanej przez wnioskodawcę informacji za informację przetworzoną, nie wskazał też wnioskodawcy, że żądane przez niego dane nie stanowią informacji publicznej, albo że organ nie jest w posiadaniu tych danych lub też, że żądane dane stanowią informację niejawną. Wnioskodawca w toku postępowania nie cofnął też swojego wniosku ani nie zmienił jego treści. Mając

zatem na uwadze przytoczone powyżej stanowisko doktryny i judykatury, organ ten obowiązany był do udzielenia odpowiedzi wnioskodawcy zgodnie z jego pierwotnym żądaniem nawet jeżeli nie uścił on wskazanej przez organ opłaty.

PPIS w Gorzowie Wlkp. dotrzymał wynikających z u.d.i.p. terminów na udzielenie wnioskodawcy odpowiedzi, jednakże w przesłanej wnioskodawcy odpowiedzi nie zawarł wszystkich żądanych przez stronę danych, ani też nie poinformował dlaczego nie udostępnił danych w pełnym, żądanym przez stronę zakresie. PPIS w Gorzowie Wlkp. nie udostępnił ani w prawem przewidzianym dokumencie nie wskazał przyczyny nieudostępnienia m.in. skanu dokumentów żądanych przez stronę takich jak dokumentacja z wskazanych we wniosku kontroli przeprowadzonych przez PPIS w latach 2016-2018. Pomimo faktu, iż z akt sprawy nie wynika, żeby strona kwestionowała prawidłowość odpowiedzi organu I instancji, LPWIS w Gorzowie Wlkp. wskazuje, że PPIS w Gorzowie Wlkp. winien w przyszłości uwzględnić w swojej działalności, w sprawach o podobnym stanie faktycznym przytoczone wyżej stanowisko doktryny i judykatury i odpowiadając na wnioski składane w trybie u.d.i.p. odnosić się w formułowanych odpowiedziach do wszystkich żądań wnioskodawcy w prawem przewidzianej formie.

#### **7. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

- **w zakresie prawidłowości sporządzenia statutu i regulaminu organizacyjnego:** nie stwierdzono nieprawidłowości, ale zaleca się uzupełnienie przedmiotowych aktów prawnych o zapis dot. prowadzonego przez ww. podmiot leczniczy zakładu leczniczego – zgodnie z wytycznymi zawartymi w niniejszym protokole.
- **w zakresie poprawności i terminowości sporządzenia obligatoryjnych sprawozdań statystycznych:** nie stwierdzono nieprawidłowości,
- **w zakresie realizacji auditów wewnętrznych:** nie stwierdzono nieprawidłowości,
- **w zakresie przeglądów zarządzania:** nie stwierdzono nieprawidłowości,
- **w zakresie działań korygujących:** nie stwierdzono nieprawidłowości,
- **w zakresie nadzoru nad dokumentacją systemu zarządzania jakością:** nie stwierdzono nieprawidłowości,
- **w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej:** nie stwierdzono nieprawidłowości,
- **w zakresie formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań administracyjnych:** nie stwierdzono nieprawidłowości, jednak zaleca się zwrócenie szczególnej uwagi, aby strona postępowania administracyjnego odbierając decyzję osobiście w siedzibie organu prócz podpisu wskazywała datę odbioru tej decyzji.
- **w zakresie formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań wszczętych na podstawie wniosków w trybie u.d.i.p.:** nie stwierdzono nieprawidłowości, jednak zwraca się uwagę iż odpowiadając na wnioski składane w trybie u.d.i.p. PPIS w Gorzowie Wlkp. winien odnosić się w formułowanych odpowiedziach do wszystkich żądań wnioskodawcy w prawem przewidzianej formie.

#### **8. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

- **w zakresie prawidłowości sporządzenia statutu i regulaminu organizacyjnego:**

- zaleca się uzupełnienie przedmiotowych aktów prawnych o zapis dot. prowadzonego przez ww. podmiot leczniczy zakładu leczniczego – zgodnie z wytycznymi zawartymi w niniejszym protokole,
- **w zakresie formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań administracyjnych:**
  - zaleca się zwrócenie szczególnej uwagi, aby strona postępowania administracyjnego odbierając decyzję osobiście w siedzibie organu prócz podpisu wskazywała datę odbioru tej decyzji,
  - **w zakresie formalno-prawnej poprawności prowadzonych przez PPIS w Gorzowie Wlkp. postępowań wszczętych na podstawie wniosków w trybie u.d.i.p.:**
    - zaleca się, aby PPIS odpowiadając na wnioski składane w trybie u.d.i.p. odnosił się w formułowanych odpowiedziach do wszystkich żądań wnioskodawcy w prawem przewidzianej formie.

**9. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.03.2020 r.**

**10. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości\*\*: nie dotyczy.**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Gorzowie Wlkp., drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

LUBUSKI PAŃSTWOWY WÓJEWÓDZKI  
INSPEKTOR SANITARNY  
w Gorzowie Wlkp.  
(data, podpis i pieczęć LPWIS)  
lek. med. i p.o.c. Konarszczuk  
specjalista epidemiolog

\* - niepotrzebne skreślić

\*\* - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	215374.650864.278991
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne (KONTROLA KOMPLEKSOWA) - Gorzów Wlkp.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne (KONTROLA KOMPLEKSOWA) - Gorzów Wlkp
Sygnatura dokumentu	OPA.1611.3.2019
Data dokumentu	2020-02-27
Skrót dokumentu	8CD24AFE5E39D353A2BD22F269B298DC50DEB61
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2020-02-27 15:00:58
Podpisane przez	Dorota Konaszczuk; WSSE w Gorzowie Wlkp. Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

EZD 3.92.3.3.4706

Data wydruku: 2020-03-27

Autor wydruku: Szalewska Katarzyna ()