

Gorzów Wlkp. 25.02.2020r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

HDM.1611.5.2019

Znak sprawy:

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**

**1. Adres jednostki kontrolowanej:** ul. Kosynierów Gdyńskich 27, 66-400 Gorzów Wielkopolski

**2. Data rozpoczęcia kontroli:** 14 października 2019r.

**Data zakończenia kontroli:** 29 października 2019r.

**3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Sekcja Higieny Dzieci i Młodzieży

**4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.32.2019 z dnia 25.09.2019r.:**

Agnieszka Figmąka – kierownik Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży

Ewelina Łozińska – starszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży

Magdalena Kondrat – młodszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży

**4.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Gorzowie Wielkopolskim:**

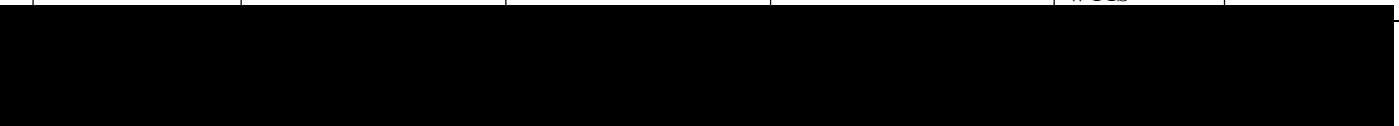
**5. Zakres kontroli:** Nadzór nad placówkami oświatowo-wychowawczymi (realizacja planu pracy, ewidencja placówek, dokumentowanie prowadzonych działań kontrolnych, prawidłowość prowadzonego postępowania administracyjnego, sposób rozpatrywania skarg, wniosków i interwencji), a także ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli w placówkach nauczania i wychowania.

**6. Wyniki kontroli: pion nadzorowy\*/pion ekonomiczno-administracyjny\*/ pion laboratoryjny\*:**

- w obszarze higieny dzieci i młodzieży.

**6.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Na stanowisku pracy do spraw higieny dzieci i młodzieży zatrudniona jest Pani Ewa Sówka oraz od 01 kwietnia 2019r. Pani Magdalena Kobeszko:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Staż pracy w PIS	Uwagi
1.						

2.	
----	--

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono:

W 2019r. pod nadzorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. znajduje się 189 obiektów, w tym 141 z grupy wysokiego ryzyka, 27 średniego i 21 niskiego ryzyka. Ewidencja nadzorowanych obiektów prowadzona jest w formie elektronicznej i na bieżąco aktualizowana. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. oprócz stałych placówek nauczania i wychowania obejmuje swoim nadzorem również sezonowe turnusy wypoczynku organizowanego dla dzieci i młodzieży. Opierając się o dane zawarte w elektronicznej bazie wypoczynku MEN, w 2019r. skontrolowano 10 turnusów wypoczynku zimowego z 18 zarejestrowanych w bazie MEN (55%) oraz 23 turnusy wypoczynku letniego z 60 zarejestrowanych w bazie MEN (jedynie 38%).

### **Dane za 2018 rok**

Ryzyko	Liczba obiektów w ewidencji w 2018r.	Liczba obiektów zaplanowanych do kontroli w 2018r.	% liczby obiektów zaplanowanych do kontroli w stosunku do liczby obiektów nadzorowanych w 2018r.	Liczba skontrolowanych obiektów w 2018r.	% liczby obiektów skontrolowanych w stosunku do liczby obiektów zaplanowanych do kontroli w 2018r.
Wysokie	132	132	97 %	122	92 %
Średnie	28	12	43 %	12	100 %
Niskie	20	4	20 %	3	75 %
Razem	184	148	80 %	137	93 %

W 2018r. zaplanowano do kontroli 100% obiektów wysokiego ryzyka (132), jednakże w ciągu roku nadzorem objęto nowe 4 obiekty. Ponadto w 2018r. przeprowadzono 63 kontrole pozaplanowe (tj.: interwencje, kontrole wypoczynku letniego i zimowego oraz inne kontrole tematyczne).

### **Dane za 2019 rok**

Ryzyko	Liczba obiektów w ewidencji w 2019r.	Liczba obiektów zaplanowanych do kontroli do w 2019r.	% liczby obiektów zaplanowanych do kontroli w stosunku do liczby obiektów nadzorowanych w 2019r.	Liczba skontrolowanych obiektów do końca III kwartału 2019r.	% liczby obiektów skontrolowanych do końca III kwartału 2019r. w stosunku do liczby obiektów zaplanowanych do kontroli w 2019r.
Wysokie	137	137	97 %	99	72 %
Średnie	27	16	59 %	3	19 %
Niskie	21	6	29 %	3	50 %
Razem	189	159	84 %	105	66 %

W 2019r. zaplanowano do kontroli 100% obiektów wysokiego ryzyka (137), jednakże w ciągu roku nadzorem objęto nowe 4 obiekty. Ponadto w 2019r. przeprowadzono 65 kontrole pozaplanowych (tj.: interwencje, kontrole wypoczynku letniego i zimowego oraz inne kontrole tematyczne).

W okresie poddanym kontroli zadania realizowane były zgodnie z planem pracy, którego założenia oparto o wytyczne Głównego Inspektora Sanitarnego oraz Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. Badania środowiska pracy ucznia/przedszkolaka oraz prace problemowe realizowane były w oparciu o zadania określone w wytycznych LPWIS w Gorzowie Wlkp. do planowania działalności PPIS województwa lubuskiego na 2018r., ich wyniki opracowywane były w sposób czytelny, poprawny merytorycznie i przekazywane zgodnie z określonymi terminami (przeanalizowano sprawozdania z pomiarów obciążenia ucznia ciężarem tornistrów, pomiary natężenia oświetlenia sztucznego oraz oceny warunków sanitarno – higienicznych letniego wypoczynku dzieci i młodzieży).

Dokumentacja nadzorowanych obiektów gromadzona jest w oznakowanych teczkach aktowych, pogrupowanych tematycznie. Przechowywana jest w sposób, który zapewnia poufność, tj. w szafach zamykanych na klucz.

Pracownicy mają do dyspozycji niezbędny sprzęt do prowadzenia badań w środowisku pracy ucznia, tj. wzrostomierz, waga wisząca, dalmierz laserowy oraz laptop i przenośną drukarkę. Wyposażenie jest sprawne technicznie i wykorzystywane jest podczas kontroli sanitarnych w placówkach oświatowych.

Pracownicy ds. higieny dzieci i młodzieży prowadzą następujące rejestry: obiektów, protokołów kontroli, decyzji merytorycznych i decyzji rachunkowych, interwencji, spraw (pism wpływających i wypływających). Rejestry uzupełniane są na bieżąco.

**Stosowanie procedury PT/01 „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” oraz „Instrukcji w obszarze higieny dzieci i młodzieży” IR/HDM/01 – sposób przeprowadzania kontroli w placówce nauczania i wychowania:**

Oceny dokonano uczestnicząc w kontroli Budynków dydaktycznych [REDAKTOWANE]. Zakres przedmiotowy obejmował ocenę stanu techniczno-sanitarnego placówki i otoczenia, przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce. Kontrola została przeprowadzona zgodnie z Procedurą Techniczną PT/01 oraz instrukcją. Kontrolujący przystępując do kontroli powiadomili o swojej obecności Osobę upoważnioną do reprezentowania placówki, okazali legitymacje służbowe oraz upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych wydane przez PPIS w Gorzowie Wlkp. Przedstawili cel i zakres kontroli oraz dokonali wpisu do Książki Kontroli. W celu oceny stanu sanitarnego obiektu w obecności Osoby upoważnionej, skontrolowali następujące pomieszczenia: sale dydaktyczne, pracownie, pomieszczenia sanitarne, ciągi komunikacyjne oraz otoczenie obiektu. Zapoznali się z dokumentacją placówki, w tym z protokołem z kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów placówki. Kontrolę szkoły wyższej przeprowadzono rzetelnie. Dokumentacja kontrolna, tj. protokół kontroli nr HDM-189/2019 z dnia 29 października 2019r. wraz z formularzem nr F/HDM/11 „Ocena stanu sanitarnego szkoły wyższej” opracowana została prawidłowo zgodnie z tematyką kontroli. Stan sanitarno-higieniczny i techniczny pomieszczeń szkoły w dniu kontroli nie budził zastrzeżeń. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Wydano jedynie zalecenie dotyczące uaktualnienia znaku zakazu palenia wyrobów tytoniowych o zakaz palenia elektronicznych papierosów na terenie obiektów, co zostało zapisane w treści

protokołu (pkt. III. 4). Po omówieniu wyników kontroli z przedstawicielem podmiotu kontrolowanego, protokół został sporządzony w obiekcie, podpisany przez kontrolujących i kontrolowanego, jeden egzemplarz przekazano kontrolowanemu.

W celu oceny działalności jednostki przeanalizowano losowo wybraną dokumentację kontrolną:

- protokół kontroli nr HDM-170/2018 z dnia 15 listopada 2018r. w Przedszkolu Miejskim [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzem nr F/HDM/02 „Ocena stanu sanitarnego przedszkola”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego przedszkola i otoczenia – przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń, higieny procesu nauczania i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce przeprowadziły p. [REDACTED] asystent (u [REDACTED] 24) oraz p. [REDACTED] młodszy asystent (u [REDACTED]) – podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które odnotowano w pkt. III. 3. protokołu. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostało wszczęte postępowanie administracyjne;
- protokół kontroli nr HDM-72/2019 z dnia 04 kwietnia 2019r. w Szkole Podstawowej [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzami nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, nr F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii”) - kontrolę bieżącą szkoły oraz kontrolę tematyczną w zakresie analizy obciążenia uczniów szkoły podstawowej tornistrami/plecakami przeprowadziły p. [REDACTED] - asystent [REDACTED] oraz [REDACTED] młodszy asystent [REDACTED]. W zakresie kontroli tematycznej badaniami objęto 109 uczniów klas I- VII. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;
- protokół kontroli nr HDM-27/2018 z dnia 16 lutego 2018r. w Szkole Podstawowej [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzem nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia - przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i higieny procesu nauczania, wymagań w stosunku do sprzętu używanego w szkole, przeprowadziły [REDACTED] asystent [REDACTED] oraz p. [REDACTED] - asystent Promocji Zdrowia i Oświaty Zdrowotnej [REDACTED] - podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które odnotowano w pkt. III. 3. protokołu. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostało wszczęte postępowanie administracyjne;
- protokół kontroli nr HDM-160/2018 z dnia 05 listopada 2018r. w Przedszkolu Miejskim [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzami nr F/HDM/02 „Ocena stanu sanitarnego przedszkola”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego przedszkola i otoczenia – przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń, higieny procesu nauczania i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce oraz w zakresie dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii przeprowadziły [REDACTED] asystent ([REDACTED]) oraz [REDACTED] – młodszy asystent [REDACTED]. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące stanu sanitarno-higienicznego, które odnotowano w pkt. III. 3. protokołu.

- W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostało wszczęte postępowanie administracyjne;
- protokół kontroli nr HDM-85/2019 z dnia 08 maja 2019r. w Szkole Podstawowej [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzami nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, nr F/HDM/06 „Ocena realizacji wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia - przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i higieny procesu nauczania, wymagań w stosunku do sprzętu używanego w szkole oraz w zakresie dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii przeprowadziły p. [REDACTED] asystent ([REDACTED] oraz p. [REDACTED] – młodszy asystent ([REDACTED] Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;
  - protokół kontroli nr HDM-46/2019 z dnia 27 lutego 2019r. w Szkole Podstawowej [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzami nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły” oraz formularzami do instrukcji kontrolnej IK/HDM-01 „Ocena oświetlenia wnętrz szkoły/placówki światłem elektrycznym”.)) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia - przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i higieny procesu nauczania, wymagań w stosunku do sprzętu używanego w szkole oraz kontrolę dotyczącą oceny natężenia oświetlenia elektrycznego w salach dydaktycznych przeprowadziły p. [REDACTED] - asystent ([REDACTED]) oraz p. [REDACTED] – młodszy asystent [REDACTED] Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;
  - protokół kontroli nr HDM-47/2018 z dnia 14 marca 2018r. w Szkole Podstawowej [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzami nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia - przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i higieny procesu nauczania, wymagań w stosunku do sprzętu używanego w szkole oraz w zakresie dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii przeprowadziły p. [REDACTED] - asystent ([REDACTED] oraz p. [REDACTED] - asystent Promocji Zdrowia i Oświaty Zdrowotnej ([REDACTED] Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;
  - protokół kontroli nr HDM-13/2018 z dnia 01 lutego 2018r. w Szkole Podstawowej [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzami nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii”, nr F/HDM/06 „Ocena realizacji wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia - przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i higieny procesu nauczania, wymagań w stosunku do sprzętu używanego w szkole oraz w zakresie dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii przeprowadziły p. [REDACTED] - asystent ([REDACTED]) oraz p. [REDACTED] - asystent Promocji Zdrowia i Oświaty Zdrowotnej ([REDACTED] Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące stanu sanitarno-higienicznego, które odnotowano w pkt. III. 3. protokołu.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostało wszczęte postępowanie administracyjne;

- protokół kontroli nr HDM-131/2018 z dnia 07 września 2018r. w Szkole Podstawowej [REDAKTED] [REDAKTED] – kontrolę sprawdzającą w zakresie oceny realizacji obowiązków z decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. w związku z wnioskiem strony o zmianę terminu realizacji obowiązków przeprowadzili p. [REDAKTED] - asystent [REDAKTED] oraz p. [REDAKTED] - asystent Promocji Zdrowia i Oświaty Zdrowotnej [REDAKTED]

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów stwierdza się, iż dokumentację kontrolną wypełniono na aktualnych drukach protokołu i właściwych formularzach, zgodnych z obowiązującą procedurą PT/01 oraz Instrukcją w obszarze higieny dzieci i młodzieży. Protokoły kontroli i formularze wypełniane są ściśle według poszczególnych punktów, w miejscu kontroli. Pracownik na bieżąco aktualizuje obowiązujące przepisy prawne ww. dokumentach kontrolnych. Kontrole przeprowadzane są w zespołach dwuosobowych. W protokołach kontrolnych zawarto informacje dotyczące czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości oraz informację o drukach wewnętrznych stanowiących załącznik do protokołu.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji kontrolnej zauważono, iż w pkt. III. 3. protokołów kontroli zapisano nieprawidłowości z podaniem przepisu prawa, który naruszono, w tym miejscu przywoływano również § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003r. Nr 6 poz. 69 z późn. zm.), który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”, nie przywołano natomiast art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 05 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Wątpliwości budzi sposób podawania podstawy prawnej w przypadku stwierdzonych uchybień w zakresie stanu sanitarno-higienicznego pomieszczeń przeznaczonych na pobyt dzieci i młodzieży w jednostkach oświatowych (np. zacieki, ubytki tynku i farby). Nieprawidłowości są opisywane w pkt. III.3 protokołu kontroli. Natomiast w tym miejscu, jako podstawę prawną, która została naruszona przytacza się także § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003r. Nr 6 poz. 69 z późn. zm.), który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”, zaś nie przywołuje się art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 05 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (jedn. tekst Dz. U. z 2019r. poz. 1239). Należy mieć na uwadze, iż podmiotem kontrolowanym i zobowiązanym do usunięcia ewentualnych nieprawidłowości jest organ prowadzący daną jednostkę nauczania, wychowania i opieki, dlatego też przywoływanie podstawy prawnej, która wskazuje Dyrektora szkoły jako odpowiedzialnego za stwierdzony stan faktyczny jest w tym miejscu niewłaściwe. Przepisy aktualnie obowiązującej ww. ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe precyzują zakres obowiązków organu prowadzącego względem placówek oświatowych. W myśl art. 10 ust. 1 ww. ustawy Prawo

oświatowe organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy m.in. zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie. Wyżej cytowany przepis stanowi materialnoprawną podstawę do nałożenia wyłącznie na organ prowadzący placówkę, obowiązku doprowadzenia budynku do właściwego stanu sanitarno-higienicznego.

### **Przestrzeganie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego**

W związku ze stwierdzanymi podczas kontroli nieprawidłowościami, w 2018 roku wydano 30 decyzji merytorycznych, w tym 14 decyzji zmieniających termin realizacji obowiązków oraz 13 decyzji opłatowych. Natomiast w 2019r. w związku ze stwierdzanymi podczas kontroli nieprawidłowościami wydano 30 decyzji merytorycznych i 13 decyzji opłatowych oraz 14 decyzji zmieniających termin realizacji obowiązków. Decyzje wpisywane są na bieżąco do rejestru postępowań administracyjnych i decyzji rachunkowych.

Prawidłowość prowadzenia postępowania administracyjnego oceniono na podstawie dokumentacji następujących placówek:

- Szkoła Podstawowa [REDACTED]
- Przedszkole Miejskie [REDACTED]
- Przedszkole Miejskie [REDACTED]
- Szkoła Podstawowa [REDACTED]

Na podstawie analizy dokumentacji stwierdzono, iż w aktach spraw znajdują się zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie. W zawiadomieniach prawidłowo wskazano przepisy prawne. Decyzjami administracyjnymi zobowiązano strony do usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości. Stroną zobowiązaną do wykonania obowiązków były organy prowadzące daną placówkę oświatową. W decyzjach organ pouczył stronę o możliwości wniesienia odwołania do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania oraz o skutkach takiego oświadczenia strony. Postępowanie w sprawie opłaty za czynności kontrolne zostało wszczęte po uprawomocnieniu się decyzji merytorycznych. W uzasadnieniu decyzji opłatowych wskazano, jakie koszty składają się na opłatę za czynności kontrolne. Do akt prowadzonych spraw dołączono kalkulacje. Dokumenty w prowadzonych postępowaniach administracyjnych dostarczane były stronom za pośrednictwem poczty lub osobiście do kancelarii urzędów. W przypadku dokumentów dostarczanych osobiście, na pismach znajdowało się potwierdzenie wpływu. Natomiast w sytuacji, kiedy przesyłki wysyłane zostały za pośrednictwem poczty listem zwykłym w niektórych przypadkach brakowało potwierdzenia odbioru. Zasadą jest, że podmiot, który nadał pismo w polskiej placówce pocztowej, powinien dysponować dowodem nadania pisma, bowiem to na nim spoczywa ciężar dowodu w tej kwestii, a także z jego sytuacją prawną wiąże się ryzyko braku możliwości udowodnienia daty nadania pisma. Brak dysponowania takim dowodem powoduje, że za datę nadania pisma należy przyjąć datę jego wpływu do organu, umieszczoną na prezentacie. Zdaniem Lubuskiego Państwowego

Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. może to utrudniać również dotrzymanie terminów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Każde z ocenianych postępowań administracyjnych opatrzone było metryką sprawy. Prowadzone sprawy rozpatrywane były terminowo, a decyzje parafowane były przez radcę prawnego.

Na podstawie analizy akt dotyczących prowadzonych postępowań administracyjnych stwierdzono również, iż zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych uchybień przekazywane są stronom po upływie 7 - dniowego terminu od daty doręczenia protokołu kontroli. PPIS w Gorzowie Wlkp. zapewnia organom możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Zgodnie z pouczeniem zawartym w protokołach kontroli, strona ma prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń stanu faktycznego opisanego w protokole w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. Dlatego też zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień powinno być dostarczone po upływie tego terminu. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż PPIS w Gorzowie Wlkp. zastosował się do zaleceń ujętych w protokole poprzedniej kontroli.

Analizując sprawy dotyczące ww. placówek w zakresie postępowań administracyjnych wszczętych w wyniku stwierdzonych podczas kontroli uchybień, dotyczących stanu sanitarno-higienicznego i technicznego obiektów zauważono, iż w pkt. III. 3. protokołu kontroli zapisywano nieprawidłowości z podaniem przepisu prawa, który naruszono, jednak nie przywołuje się art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 05 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (jedn. tekst Dz. U. z 2019r. poz. 1239). Zaś w tym miejscu oprócz przepisów aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019r. poz. 1148 z późn. zm.), jako podstawę prawną, wskazuje się również § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003r. Nr 6 poz. 69 z późn. zm.), który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”. Ponadto w decyzjach administracyjnych zobowiązujących strony do wykonania obowiązków, tj. organy prowadzące placówki przywołano przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019r. poz. 1148 z późn. zm.), w tym miejscu wskazano również § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003r. Nr 6 poz.69 z późn. zm.), który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”. Należy zauważyć, iż w niniejszych sprawach Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. za stronę postępowania uznał wyłącznie organ prowadzący placówkę. Zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie zostały przekazane do organu prowadzącego placówkę. Jest to zgodne z art. 10 ust. 1 ww. ustawy Prawo oświatowe, w myśl którego organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki,



wychowania i opieki,

2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie.

Należy mieć na uwadze, iż podmiotem kontrolowanym i zobowiązanym do usunięcia ewentualnych nieprawidłowości był organ prowadzący daną jednostkę nauczania, wychowania i opieki, dlatego też przywoływanie podstawy prawnej, która wskazuje Dyrektora szkoły jako odpowiedzialnego za stwierdzony stan faktyczny jest w tym miejscu niewłaściwe.

Ponadto w decyzjach wskazano jedynie na naruszenie art. 10 ust. 1 ww. ustawy Prawo oświatowe i § 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. Nie podano natomiast przepisów, które stanowią naruszenie stwierdzonych i opisanych nieprawidłowości, m. in. miejscowe zacieki, odpryski farby, tj. art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 05 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (jedn. tekst Dz. U. z 2019r. poz. 1239).

Decyzje administracyjne w szczególności powinny zawierać obligatoryjne składniki decyzji, określone w art. 107 § 1 Kpa, tj. oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej (wskazanie konkretnych artykułów, paragrafów i ich ustępów oraz punktów aktów normatywnych, określonych przez podanie organu, który je wydał, datę ich wydania tytuł i miejsce publikacji), rozstrzygnięcie, podpisy z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, a także uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodne z wymogami określonymi w art. 107 § 3 Kpa. Należy również pamiętać, iż istotnym składnikiem prawidłowo wydanej decyzji jest jej uzasadnienie. Powinno ono w sposób wyczerpujący informować stronę o motywach, którymi kierował się organ rozstrzygając sprawę. Strona może bowiem skutecznie bronić swych interesów tylko w sytuacji, gdy znane są jej kompletne przesłanki powziętej decyzji. Zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie decyzji składa się z uzasadnienia faktycznego, zawierającego w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a także przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił mocy dowodowej oraz uzasadnienia prawnego zawierającego wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów, które zadecydowały o treści decyzji. Organ musi zatem zająć stanowisko wobec całego materiału dowodowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, w tym w szczególności, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za udowodnione. Pominięcie w uzasadnieniu decyzji okoliczności faktycznych bądź prawnych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, a w szczególności ich brak, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy. Ponadto obowiązek sporządzenia uzasadnienia wiąże się także z wyrażoną w art. 11 Kpa zasadą, iż organ administracji publicznej powinien wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kieruje się przy załatwieniu sprawy i dołożyć szczególnej staranności w uzasadnieniu swoich rozstrzygnięć, zwłaszcza tych, które nakładają na strony określone nakazy lub zakazy. Niepodanie podstawy prawnej lub powołanie się na niewłaściwy przepis powoduje, że decyzja jest wadliwa i może skutkować uchynieniem decyzji administracyjnej w przypadku stwierdzenia, że miało to istotny wpływ na wynik sprawy. Może to nastąpić w następstwie wniesienia odwołania od decyzji (art. 138 § 2 k.p.a.).

Niezależnie od powyższego należy również zwrócić uwagę na materialno-prawne podstawy obowiązków nałożonych ww. decyzjami, w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami w kontrolowanej placówce.

### **Załatwianie skarg, wniosków i interwencji:**

W kontrolowanym okresie nie odnotowano skarg.

W 2018 roku do siedziby Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. wpłynęło 1 zgłoszenie interwencyjne, po przeprowadzeniu czynności kontrolnych uznano je za zasadne. Natomiast w bieżącym roku wpłynęły 4 wnioski w sprawie podjęcia interwencji w placówkach nauczania i wychowania. Na podstawie przeprowadzonych kontroli 2 zgłoszenia uznano, jako zasadne.

### **Współpraca z instytucjami, organizacjami społecznymi, samorządem gmin itp.:**

W celu poprawy bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w placówkach oświatowo-wychowawczych i placówkach wypoczynku pracownik ds. Higieny Dzieci i Młodzieży współpracuje z Policją, Strażą Pożarną, Kuratorium Oświaty. W trakcie kontroli zapoznano się z ocenami stanu sanitarnego przekazywanymi do poszczególnych Urzędów. Pracownicy ds. Higieny Dzieci i Młodzieży współpracuje również z innymi komórkami PSSE w Gorzowie Wlkp., takimi jak Higiena Komunalna, Promocja Zdrowia, Nadzór Zapobiegawczy oraz Bezpieczeństwo Żywności, Żywienia i Kosmetyków przeprowadzając wspólne kontrole placówek nauczania i wychowania.

Po dokonaniu przeglądu strony internetowej oraz portalu społecznościowego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. pod kątem zamieszczania informacji z zakresu higieny dzieci i młodzieży stwierdza się, iż na bieżąco publikuje się informacje odnośnie działań podjętych przez Sekcję Higieny Dzieci i Młodzieży.

### **7. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

- Przywoływanie podstawy prawnej, tj. § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r., która wskazuje Dyrektora szkoły jako odpowiedzialnego za stwierdzony stan faktyczny jest niewłaściwe. Należy pamiętać, iż podmiotem kontrolowanym i zobowiązanym do usunięcia ewentualnych nieprawidłowości w prowadzonych sprawach był organ prowadzący daną jednostkę nauczania, wychowania i opieki. W związku z powyższym należy zwrócić uwagę na precyzyjny zapis przepisów prawnych w protokołach kontroli oraz decyzjach administracyjnych w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości, a także przytaczać właściwe przepisy prawa, które naruszono.
- Po przeanalizowaniu postępowań administracyjnych, stwierdzono, iż w decyzjach merytorycznych wskazano jedynie na naruszenie art. 10 ust. 1 ww. ustawy Prawo oświatowe i § 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. Nie podano natomiast przepisów, które stanowią naruszenie stwierdzonych i opisanych nieprawidłowości m. in. miejscowe zacieki, odpryski farby, tj. art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 05 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (jedn. tekst Dz. U. z 2019r. poz. 1239). Należy pamiętać, iż organ musi zająć stanowisko wobec całego materiału dowodowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, w tym w szczególności, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za udowodnione. Pominięcie w uzasadnieniu decyzji okoliczności faktycznych

bądź prawnych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, a w szczególności ich brak, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym. Niepodanie podstawy prawnej lub powołanie się na niewłaściwy przepisy powoduje, że decyzja jest wadliwa i może skutkować uchyleniem decyzji administracyjnej w przypadku stwierdzenia, że miało to istotny wpływ na wynik sprawy. Zgodnie z art. 11 i 107 Kodeksu postępowania administracyjnego w decyzjach administracyjne należy m.in. wskazywać konkretne artykuły, paragrafy i ich ustępy oraz punkty aktów normatywnych, określonych przez podanie organu, który je wydał, datę ich wydania tytuł i miejsce publikacji, a także zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Niezależnie od powyższego należy również zwrócić uwagę na materialno-prawne podstawy obowiązków nałożonych ww. decyzjami, w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami w kontrolowanej placówce.

#### **8. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

W bieżącej działalności w zakresie higieny dzieci i młodzieży należy:

- Przestrzegać przepisów wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego przy wydawaniu decyzji administracyjnych.
- Mając na uwadze bezpieczeństwo uczestników wypoczynku letniego, należy zintensyfikować kontrole dotyczące stanu sanitarnego miejsc wypoczynku dzieci i młodzieży, zwłaszcza iż podczas tegorocznych wakacji skontrolowano jedynie 38% turnusów będących w ewidencji MEN.
- Systematycznie współpracować z organami prowadzącymi placówki zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego znak: NS-HDM.9011.3.3.2013 z dnia 21 lutego 2013r.;

Termin wykonania: na bieżąco.

#### **9. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.05.2020r.**

#### **10. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości\*\*: Nie dotyczy.**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Gorzowie Wlkp. drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....  
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

\* - niepotrzebne skreślić

\*\* - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności