

Gorzów Wlkp. 24.05.2017 r.

HŻ.1611.2.2017.AG

Znak sprawy

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W Gorzowie Wlkp.

1. **Data kontroli:** 16.03.2017 r., 20.03.2017 r., 21.04.2017.

2. **Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** *Sekcja Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku PSSE w Gorzowie Wlkp.*

3.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.10.2017 z dnia 14.03.2017 r.:**

*Małgorzata Stodolak – kierownik OBŻŻiK*

*Anna Grotowska – asystent OBŻŻiK*

3.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Gorzowie Wlkp.:**

- *Małgorzata Kaczmarek, kierownik Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku PSSE w Gorzowie Wlkp.*

4. **Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):** *kontrola nadzoru nad obiektami wprowadzającymi do obrotu żywność prozdrowotną w związku z pismami m.in. z GIS, jakie pojawiły się w roku 2016 dotyczącymi stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie znakowania produktów z zakresu żywności prozdrowotnej wprowadzanych do obrotu przez przedsiębiorców będących pod nadzorem PPIS w Gorzowie Wlkp.*

5. **Ustalenia z kontroli:** *Pozaplanową kontrolę rozpoczęto od ustalenia, iż pod nadzorem PPIS w Gorzowie Wlkp. znajdują się 3 zakłady produkujące suplementy diety, 16 obiektów specjalistycznych wprowadzających do obrotu żywność prozdrowotną oraz 12 przedsiębiorców wprowadzających do obrotu żywność prozdrowotną przez Internet.*

*Podczas czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją dotyczącą obiektów, których dotyczył zakres kontroli tj.:*

♦ **Zakładu produkcyjnego**

*Wyżej wymieniona firma w roku 2015 uzyskała zatwierdzenie decyzją z dnia 23.02.2015 r. znak: HŻ-623-3-3/15. Producent zgłosił w 2014r. do Głównego Inspektora Sanitarnego powiadomienia o chęci wprowadzenia na rynek Rzeczypospolitej Polskiej suplementy diety pn.:*

*Postępowanie odnośnie powyższych produktów nie zostało zakończone (stan na dzień 28.03.2017r.). Dnia 29.04.2016 r. próbowano w obiekcie przeprowadzić kontrolę - zakład był nieczynny. Sporządzono stosowne oświadczenie odnośnie niemożliwości przeprowadzenia kontroli.*

Dnia 02.05.2016r. sporządzono adnotację służbową, iż brak jest kontaktu telefonicznego z ww. firmą. Kolejne próby telefonicznego kontaktu nie powiodły się, prawdopodobnie telefon został odłączony. Według informacji uzyskanych podczas kontroli zakład nie prowadzi obecnie żadnej produkcji.

♦ Zakładu produkcyjnego

Firma uzyskała zatwierdzenie decyzją z dnia 21.04.2010 r. znak: HZ-23-12-4/10 w zakresie produkcji m.in. suplementów diety przeznaczonych dla ludzi (zakład produkuje również leki przeznaczone dla ludzi, antybiotyki weterynaryjne, produkty lecznicze weterynaryjne, mieszanki paszowe). W obiekcie produkcja suplementów diety prowadzona jest na zlecenie firm zewnętrznych. Zakład prowadzi produkcję w systemie kampanijnym. Dnia 18.11.2016 r. przeprowadzono w obiekcie kontrolę (protokół Nr HZ-PK-1228/16), nie stwierdzono nieprawidłowości. Dnia 08.12.2016 r. do siedziby PPIS w Gorzowie Wlkp. wpłynęło pismo PPIS w Skierniewicach znak: PSSE-HZ-49/24./16 dotyczące dietetycznego środka spożywczego specjalnego przeznaczenia medycznego w postaci proszku pn. [redacted] zgłoszonego do GIS przez firmę [redacted] ul. [redacted]. Jak wynika z powyższego pisma w korespondencji Głównego Inspektora Sanitarnego skierowanej do przedsiębiorcy zaznaczono, iż wątpliwości Inspektora odnośnie wprowadzania produktu pn. [redacted] budzi m.in. składnik pn.: diosmektyt (smektyn dioktanościenny, betonit). Brak informacji potwierdzającej, iż ww. składnik był stosowany w celu żywienia ludzi w państwach członkowskich UE przed dniem 15 maja 1997 r. (nowa żywność). Jak wynika z oznakowania produkt [redacted] jest on przeznaczony do wspomagania leczenia dietetycznego biegunek. Ponadto diosmektyt jest składnikiem leków zarejestrowanych w Polsce służących do leczenia ostrej biegunki u dorosłych i dzieci oraz przewlekłej biegunki u dorosłych. PPIS w Skierniewicach ustalił wstępnie, że ww. produkt nie był wytwarzany w zakładzie produkcyjnym zlokalizowanym w Skierniewicach, ani w Gorzowie Wlkp. Pismo zostało więc przesłane celem weryfikacji ustalonych danych. W związku z powyższym PPIS w Gorzowie Wlkp. dnia 19.12.2016 r. przeprowadził kontrolę w zakładzie produkcyjnym [redacted] zlokalizowanym w [redacted] (protokół nr HZ-PK-1405/16). Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż produkt pn.: [redacted] nigdy nie był produkowany w zakładzie, a tym samym nie został wprowadzony do obrotu. Celem potwierdzenia powyższego stwierdzenia podczas kontroli przedsiębiorca przedstawił wykaz produktów produkowanych i konfekcjonowanych suplementów diety od listopada 2015 r. do grudnia 2016 r. w którym nie było przedmiotowego suplementu diety. Dnia 20.12.2016r. PPIS w Gorzowie Wlkp. pismem znak: HZ-623-11-1/16 udzielił PPIS w Skierniewicach stosownej odpowiedzi.

♦ Firmy Handlowej

Powyższy przedsiębiorca prowadzi punkt sprzedaży suplementów diety przy ul. [redacted] od 21.08.2009 r., zgodnie z decyzją zatwierdzającą obiekt znak: HZ-64-241-2/09.

Dnia 16.06.2016 r. pobrano w obiekcie do badań w kierunku znakowania oraz zawartości witamin i składników mineralnych suplement diety pn.: [redacted]

Powyższa próbka została zbadana w Laboratorium WSSE w Gorzowie Wlkp. Zgodnie ze sprawozdaniem z badań z dnia 29.06.2016 r. Nr DL.OBŻ.9051.223.N.2016 badana próbka nie została zakwestionowana. PPIS w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 21.12.2016 r. znak: HZ-624-5-73/16 przekazał

przedsiębiorcy informacje, iż ww. suplement diety pod względem zawartości witaminy C jak również znakowania spełnia wymagania prawa żywnościowego. Ponadto w roku 2016 pobrano w ww. obiekcie następujące produkty celem przeprowadzenia oceny znakowania przez pracowników PPIS w Gorzowie Wlkp.:

(protokół z dnia 18.08.2016 r. Nr HŻ-PK-789/2016). Do protokołu dołączono załączniki w których spisano informacje umieszczone na opakowaniach ww. suplementów diety celem dokonania szczegółowej analizy znakowania w siedzibie PPIS w Gorzowie Wlkp. Załączniki o których mowa powyżej zostały opracowane przez pracowników Sekcji w celu jednolitego opracowywania pod kątem znakowania każdego produktu. Zawierają szczegółowe dane odnośnie produktu m.in.: nazwę suplementu, masę netto lub liczbę sztuk, dane identyfikujące producenta, składniki, oświadczenia (żywieniowe/zdrowotne). Tabela stanowiąca część załącznika służy ocenie zgodności znakowania odnośnie wymagań zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie składu oraz oznakowania suplementów diety. W opracowanych załącznikach przytoczono podstawowe przepisy dotyczące znakowania środków spożywczych. Załączniki ze względu na fakt, iż szczegółowa ocena jest dość czasochłonna wypełniane są stopniowo przez wyznaczonych pracowników. W następnej kolejności przygotowany materiał jest omawiany z kierownikiem sekcji. Na końcu wzywany jest przedsiębiorca, któremu zostają przedstawione stosowne ustalenia i zalecenia odnośnie znakowania produktu.

W przypadku produktu pn.: \_\_\_\_\_ wątpliwości budziła informacja umieszczona w treści oświadczenia:

\_\_\_\_\_ między innymi podczas pozyskiwania energii w mitochondriach w kompleksie V, co przyczynia się do zmniejszenia uczucia znużenia i zmęczenia. Natomiast użycie sformułowania: „skład” na opakowaniu uznano za niezgodne z wymaganiami Rozporządzenia 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (...). Sprawa w toku.

Ocena oznakowania produktu pn. \_\_\_\_\_ nie wykazała niegodności z przepisami prawa żywnościowego. Zwrócono jedynie uwagę na użycie w oznakowaniu sformułowania: „skład” zamiast „składniki” co jest niezgodne z wymaganiami Rozporządzenia 1169/2011 j.w. Zgodnie zapisem umieszczonym w załączniku dotyczącym znakowania powyższego suplementu diety niezgodność zostanie wyeliminowana w oznakowaniu kolejnych partii produktu.

Powyższa firma prowadzi również sprzedaż internetową żywności prozdrowotnej za pośrednictwem strony internetowej \_\_\_\_\_ dnia 03 marca 2010 r. zgodnie z zaświadczeniem z dnia 17.03.2010 r. znak: HŻ-64-28/10 o wpisie do rejestru obiektów wydany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. Dnia 08.03.2016 r. do PPIS w Gorzowie Wlkp. wpłynęło pismo PPIS w Żninie dotyczące suplementu diety pn.: \_\_\_\_\_”. Podmiotem wprowadzającym do obrotu przedmiotowy produkt na terenie Rzeczypospolitej Polskiej jest firma \_\_\_\_\_ która nie zgłosiła suplementu diety do GIS zgodnie z art. 29 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

Dnia 14.03.2016 r. przedstawiciel PPIS w Gorzowie Wlkp. sporządził adnotację służbową, iż suplement diety pn.: \_\_\_\_\_ ” wprowadzany jest do obrotu bez powiadomienia Głównego Inspektora Sanitarnego.

Dnia 22.03.2016 r. sporządzono kolejną adnotację służbową, z której wynika, iż ustalono że stawi się 15.04.2016 r. w siedzibie PPIS w Gorzowie Wlkp. celem złożenia wyjaśnień odnośnie wprowadzenia ww. suplementu diety.

W dniu 15.04.2016 r. sporządzono kolejną adnotację służbową z rozmowy telefonicznej z poprosiła o przełożenie umówionego terminu spotkania ze względu na wyjazd służbowy. Ustalono kolejny termin spotkania na dzień 22.04.2016 r.

Dnia 19.04.2016 r. PPIS w Gorzowie Wlkp. otrzymał drogą elektroniczną od ww. przedsiębiorcy zgłoszenie ww. produktu do GIS. Produkt został zgłoszony przez ww. firmę dnia 25.03.2016 r.

Dnia 22.04.2016 r., właścicielka ww. firmy zgłosiła się osobiście do siedziby PPIS w Gorzowie Wlkp. - sporządzono protokół kontroli interwencyjnej Nr HŻ-PK-661/16 strony internetowej

Według wyjaśnień przedsiębiorcy produkt pn. [ ] był wprowadzany do obrotu bez stosownego powiadomienia GIS od grudnia 2015 r. W związku z powyższym w trybie art. 100 ust. 1 pkt 3 ukarano przedsiębiorcę grzywną w drodze mandatu karnego. [ ] okazała powiadomienie o zamiarze wprowadzenia do obrotu suplementu diety [ ] złożone do GIS, ale dopiero z dnia 25.03.2016 r.

Kwestionowany suplement poddano ocenie znakowania prezentacji i reklamy pod kątem zastosowanych oświadczeń zdrowotnych na stronie internetowej [ ] Stwierdzono, że sposób prezentacji

i reklamy ww. suplementu diety sugeruje konsumentom, iż produkt ten posiada właściwości zapobiegania chorobom lub ich leczenia albo odwołuje się do takich właściwości. PPIS w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia

12 maja 2016 r. znak: HŻ-64-145-1/16 wystąpił do LPWIS w Gorzowie Wlkp. z wnioskiem o ukaranie właścicielki ww. firmy za naruszenie art. 103 ust. 1 lb ppkt c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r.

o bezpieczeństwie żywności i żywienia. W związku z powyższym LPWIS w Gorzowie Wlkp. wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 1 475 zł za sposób prezentacji reklamy suplementu diety pn.: [ ]

[ ] na stronie internetowej [ ] który sugerował konsumentom, iż produkt ten posiada właściwości zapobiegania chorobom lub ich leczenia albo odwołuje się do takich właściwości. PPIS w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 12.05.2016 r. udzielił PPIS w Żninie stosownej odpowiedzi.

#### ♦ Zakładu produkcyjnego

Zakład objęty jest nadzorem na podstawie decyzji PPIS w Gorzowie Wlkp., HŻ-623-19-4/08 z dnia 10.07.2008r. Jest to producent herbat owocowych, zielonych, czerwonych, ziołowych, mieszanek różnych herbat. Zakład produkuje herbaty na rynek krajowy i za granicę (Izrael, Kanada, Białoruś, USA, Chiny). Jest to przedsiębiorca, który zgłosił swoje herbaty do GIS-u jako suplementy diety (14 produktów) w trybie art. 29 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 z póź. zm.). Ostatnia kontrola PPIS w Gorzowie Wlkp., odbyła się 9.06.2016r., która wykazała, że suplement diety [ ]

[ ] jest wprowadzany do obrotu bez powiadomienia GIS o zamiarze wprowadzenia produktu do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, co jest niezgodne z art. 29 wyżej przytoczonej ustawy. Przedsiębiorca został ukarany grzywną w drodze mandatu karnego. Według wyjaśnień przedsiębiorcy powyższy suplement trafił do magazynu firmy [ ] a 29.04.2016r. w związku z terminowym kontraktem



Wyżej wymieniony przedsiębiorca prowadzi również działalność w sklepie z suplementami diety oraz środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego przy ul. [redacted]

Ostatnia kontrola pod kątem znakowania suplementów diety w obiekcie odbyła się dnia 07.12.2016 r. Podczas kontroli dokonano oceny suplementu diety [redacted] produkt nie został zakwestionowany. Ponadto nie stwierdzono w obiekcie artykułów po upływie przydatności do spożycia.

♦ Punktu sprzedaży suplementów diety i odżywek dla sportowców przy ul. [redacted] należącego do [redacted]

Obiekt uzyskał zatwierdzenie w 2013r. (decyzja znak: HŻ-64-28-2/13). Ostatnia kontrola w obiekcie odbyła się 06.09.2016 r., protokół Nr HŻ-PK-895/16. Kontrola dotyczyła zweryfikowania wycofywania z obrotu suplementów diety pn. [redacted] zakwestionowanych z uwagi na zawartość siarczynu agmatyny. Nie stwierdzono powyższych produktów w sprzedaży. Ponadto skontrolowano suplementy diety pn. [redacted]

Wstępnie w ww. protokole dokonano zapisu, iż produkt [redacted] zawiera niedozwoloną formę witaminy B<sub>12</sub>. Jak również stwierdzono, iż produkt pn.: [redacted] zawiera w składzie N-acetyl L -tyrozyny, który ze względu na niebezpieczeństwo nie powinien być stosowany w produkcji środków spożywczych. Produkty pobrano do szczegółowej analizy oceny znakowania. Według załącznika do powyższego protokołu przeprowadzona ocena znakowania produktu pn. [redacted] nie wykazała niezgodności. Natomiast produkt [redacted] został zakwestionowany ze względu na obecność w składzie niedozwolonej formy witaminy B<sub>12</sub> oraz niepodanie ww. formy na opracowanej w języku polskim etykiecie. Ze względu na właściwość terenową sprawę przekazano pismem z dnia 26.09.2016 r. znak: HŻ-624-80-1/16 do PPIS w Opolu.

♦ Firmy

Powyzsza firma prowadzi działalność polegającą na sprzedaży suplementów diety przez Internet oraz podczas organizowanych spotkań od 2015 r., zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do rejestru zakładów z dnia 18.05.2015 r. znak: HŻ-64-166-1/15. Przedsiębiorca w roku 2015 został ukarany przez LPWIS w Gorzowie Wlkp. na wniosek PPIS w Gorzowie Wlkp. karą pieniężną w wysokości 1000 zł za niedopełnienie obowiązku złożenia wniosku o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. Jednocześnie w 2015 r. LPWIS w Gorzowie Wlkp. również na wniosek PPIS w Gorzowie Wlkp. nałożył na ww. firmę karę pieniężną w wysokości 900 zł za niewłaściwe oznakowanie suplementu diety [redacted] oferowanego do sprzedaży na stronie internetowej [http://\[redacted\]](http://[redacted]) należącej do przedsiębiorcy. W roku 2017 podczas monitoringu stron internetowych przedstawiciele PPIS w Gorzowie Wlkp. stwierdzili, iż podmiot [redacted] zmienił nazwę na [redacted], jak również zmienił stronę internetową. Nie poinformował o tym fakcie powyższego organu. Jednocześnie stwierdzono, iż ww. firma nadal narusza przepisy prawa żywnościowego wprowadzając do obrotu produkt [redacted] niewłaściwie go znakując tj. przypisując mu właściwości zapobiegania chorobom i ich leczenia

(protokół z dnia 09.03.2017 r.). Pismem z dnia 09.03.2017 r. znak: HŻ-64-68-3/17 powiadomiono Prokuraturę Rejonową w Gorzowie Wlkp. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez ww. firmę z uwagi na wprowadzanie do obrotu suplementu diety \_\_\_\_\_ za pośrednictwem strony internetowej w \_\_\_\_\_ bez złożenia wniosku o wpis do rejestru zakładów. Dnia 14.03.2017 r. pismem znak: HŻ-64-68-1/17 zawiadomiono ww. przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania w sprawie prezentacji i reklamy produktu pn. \_\_\_\_\_. Jednocześnie dnia 14.03.2017 r. wydano decyzję znak: HŻ-64-68-2/17 zakazującą ww. firmie prowadzenia prezentacji i reklamy produktu \_\_\_\_\_ za pośrednictwem strony internetowej \_\_\_\_\_. Dnia 15.03.2017 r. PPIS w Gorzowie Wlkp. wystąpił do LPWIS w Gorzowie Wlkp. z wnioskami o ukaranie przedsiębiorcy z uwagi na niewłaściwe znakowanie jak również za niezłożenie stosownego wniosku. Sprawa w toku.

W roku 2016 Główny Inspektor Sanitarny poinformował m.in. PPIS w Gorzowie Wlkp. o wprowadzaniu do obrotu m.in. za pośrednictwem portalu Allegro produktów p \_\_\_\_\_ które zawierają w składzie substancje chemiczne stanowiące środki anaboliczne lub porównywalne do anaboliów. W związku z powyższym PPIS w Gorzowie Wlkp. przeprowadził czynności wyjaśniające powyższą sprawę. Dnia 03.10.2016 r. pismem znak: HŻ-624-87-1/16 PPIS w Gorzowie Wlkp. poinformował GIS o ustaleniach. Stwierdzono, iż podmiot wskazany przez GIS, wprowadzający ww. produkty za pośrednictwem portalu \_\_\_\_\_, użytkownik \_\_\_\_\_ w chwili obecnej nie prowadzi sprzedaży za pośrednictwem ww. portalu. Wielokrotnie próbowano nawiązać kontakt telefoniczny z ww. użytkownikiem. Numer był nieaktywny. Pismo zostało również przesłane do wiadomości LPWIS w Gorzowie Wlkp. Przedstawiciel LPWIS w Gorzowie Wlkp. po przeanalizowaniu ww. strony internetowej stwierdził, iż rzeczywiście użytkownik \_\_\_\_\_ obecnie nie prowadzi sprzedaży za pośrednictwem portalu \_\_\_\_\_. Jednak jak wykazała analiza archiwalnych aukcji ww. użytkownik wprowadzał do obrotu m.in. suplementy diety. W związku z powyższym dnia 11.10.2016 r. wystosowano pismo znak: HŻ.9022.249.2016.AG do PPIS w Gorzowie Wlkp. z prośbą o ustalenie, czy podmiot działa zgodnie z przepisami prawa żywnościowego i jest pod nadzorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. Jednocześnie przypomniano, iż w razie potrzeby istnieje możliwość wystąpienia do administratora portalu aukcyjnego \_\_\_\_\_ z prośbą o udostępnienie szczegółowych danych użytkownika. Tym samym poproszono o bardziej szczegółowe dane odnośnie powyższej sprawy. Zgodnie z udostępnioną podczas kontroli dokumentacją stwierdzono, iż dnia 03.11.2016 r. Główny Inspektor Sanitarny zwrócił się pismem do PPIS w Gorzowie Wlkp. z prośbą o przekazanie informacji czy zostało wystosowane pismo do serwisu \_\_\_\_\_ w sprawie ilości sprzedanego przez użytkownika \_\_\_\_\_ produktu pn.: \_\_\_\_\_. Dnia 07.11.2016 r. PPIS w Gorzowie Wlkp. udzielił odpowiedzi na zapytanie LPWIS w Gorzowie Wlkp. odnośnie przedsiębiorcy. Poinformowano, iż użytkownik nie złożył wniosku o wpis działalności do rejestru zakładów znajdujących się pod nadzorem PPIS w Gorzowie Wlkp. Działał więc niezgodnie z przepisami prawa żywnościowego. Jednocześnie poinformowano, iż zwrócono się do \_\_\_\_\_ o udostępnienie danych osobowych ww. użytkownika oraz zapytaniem o ilość sprzedanego produktu pn.: \_\_\_\_\_. Dnia 09.11.2016 r. udzielono odpowiedzi również Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu. Dnia 18.11.2016 r. do siedziby PPIS w Gorzowie Wlkp. wpłynęło pismo \_\_\_\_\_ z siedzibą w Poznaniu zawierające wnioskowane

przez PPIS w Gorzowie Wlkp. informacje dotyczące danych personalnych ww. użytkownika. Z kolei dnia 28.11.2016 r. do siedziby PPIS w Gorzowie Wlkp. wpłynęło kolejne pismo ww. z informacją dotyczącą ilości sprzedanych produktów pn.: \_\_\_\_\_ W związku z powyższym PPIS w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 22.11.2016 r. znak: HŻ-642-87-6/16 wezwał \_\_\_\_\_

do osobistego stawienia się w siedzibie PPIS w Gorzowie Wlkp. celem złożenia wyjaśnień. W dniu 02.12.2016 r. \_\_\_\_\_ udzieliła osobiście wyjaśnień, z rozmowy sporządzono protokół.

Dnia 13.02.2017 r. pismem znak: HŻ-624-87-8/16 PPIS w Gorzowie Wlkp. udzielił odpowiedzi Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu. Jednocześnie zaznaczył, iż \_\_\_\_\_ rozpoczęła działalność bez

złożenia stosownego wniosku o wpis do rejestru zakładów znajdujących się pod nadzorem PPIS w Gorzowie Wlkp. Dnia 18.01.2017 r. pismem znak: HŻ-624-87-7/16 PPIS w Gorzowie Wlkp. poinformował Prokuraturę Rejonową w Gorzowie Wlkp. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez \_\_\_\_\_

### 5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych, jak również analizy dokumentacji ww. obiektów można stwierdzić, iż nadzór prowadzony przez pracowników PPIS w Gorzowie Wlkp. nad obiektami wprowadzającymi do obrotu żywność prozdrowotną jest właściwy. Kontrola znakowania żywności prozdrowotnej jest wnikliwa i szczegółowa. Pracownicy sporządzają szczegółowe protokoły, opisując środki spożywcze poddane ocenie. Analizując przesyłane przez PPIS w Gorzowie Wlkp. meldunki kwartalne dotyczące podmiotów wprowadzających do obrotu żywność prozdrowotną, należy uznać, iż sekcja prowadząc nadzór w znacznej mierze skupia się na podmiotach z własnego terenu.

Podczas czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż:

- W sprawozdaniu z badań z dnia 29.06.2016 r. dotyczącym suplementu diety Witamina C MSE matri 100 mg który został pobrany w sklepie zlokalizowanym przy ul. \_\_\_\_\_ zawarto informację, iż nie stwierdzono uchybień. Informacje do przedsiębiorcy o powyższym fakcie wysłano dopiero po okresie ok. sześciu miesięcy tj. 21.12.2016 r. Według oświadczenia kierownika sekcji, jeżeli wynik badania laboratoryjnego jest zgodny z wymaganiami prawa żywnościowego informacje do przedsiębiorcy przesyłane są później. Powyższe zależy od dyspozycji czasowej pracowników PPIS w Gorzowie Wlkp.

### 5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Informacje dotyczące wyników badań próbek z zakresu żywności prozdrowotnej powinny być przekazywane do przedsiębiorcy w miarę możliwości bez zbędnej zwłoki, niezależnie od tego czy były kwestionowane, czy nie.

### 6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1./ Informacje dotyczące wyników badań próbek z zakresu żywności prozdrowotnej powinny być przekazywane do przedsiębiorcy w miarę możliwości bez zbędnej zwłoki, niezależnie od tego czy były kwestionowane, czy nie.



7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: natychmiast zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Zielonej Górze, drugi dla LPWIS. PPIS w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowiska. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od ----- do -----

23.05.2017 *Stodolak*  
 (data, podpis osób kontrolujących)

ASYSTENT

*Grotowska*  
 mgr Anna Grotowska

23.05.2017 *Stodolak*  
 (data, podpis i pieczęć Kierownika  
 komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK

Dzielnicy Nadzoru Sanitarnego

23.05.17 *Musiata*  
 (data, podpis Kierownika  
 do spraw kontroli)

Z upoważnienia  
 Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego  
 Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp.  
 24.05.17 *Musiata*  
 (data, podpis i pieczęć LPWIS) w Wlkp.

\*podać komórkę organizacyjną