

Gorzów Wlkp., dnia 8 listopada 2018r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

HP.1611.3.2018

Znak sprawy:

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W KROŚNIE ODRZAŃSKIM**

1. **Data rozpoczęcia kontroli:** 3 lipca 2018r.

Data zakończenia kontroli: 17 lipca 2018r.

2. **Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Sekcja Higieny Pracy

3.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.20.2018 z dnia 21.06.2018r.:**

-
-
-
-
-

3.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krośnie Odrzańskim:**

-

4. **Zakres kontroli:**

- ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy w latach 2017-2018,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad chemikaliami w latach 2016-2018,
- ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych w latach 2016-2018,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad środkami zastępczymi w latach 2016-2018.

5. **Wyniki kontroli: pion nadzorowy*/~~pion ekonomiczno-administracyjny~~*/~~pion laboratoryjny~~*:**

- w obszarze higieny pracy

Bieżący nadzór sanitarny w zakresie zadań Sekcji Higieny Pracy sprawuje w PSSE w Krośnie Odrzańskim dwóch pracowników, w tym jeden długostrawnie nieobecny.

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje

Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

W dniu 17.07.2018r. pracownik WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczył w czynnościach kontrolnych wykonywanych przez upoważnionych pracowników PSSE w Krośnie Odrzańskim (

) w

). Zakresem przedmiotowym kontroli

był nadzór nad warunkami pracy.

Kontrola została poprzedzona zawiadomieniem pracodawcy o zamiarze wszczęcia kontroli (pismo z dnia 22.06.2018r., skutecznie dostarczone dnia 25.06.2018r.). Upoważnienie nr 14/HP/2018 z dnia 09.04.2018r. zostało wydane do przeprowadzenia kontroli we wskazanym wyżej zakresie. Upoważnienie zostało przekazane osobie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

Przystępując do wykonywania czynności kontrolnych pracownicy PSSE okazali legitymacje służbowe i stosowne upoważnienie do czynności kontrolnych oraz dokonali wpisu do książki kontroli. Przed dokonaniem wpisu pracownik sprawdził w książce kontroli, czy jednocześnie nie są prowadzone kontrole przez inne inspekcje. Kontrolujący poinformowali osobę upoważnioną do reprezentowania pracodawcy podczas kontroli o celu i zakresie przeprowadzanej kontroli, następnie w obecności upoważnionego przedstawiciela zakładu przeprowadzili kontrolę.

Pierwszym etapem kontroli była wizytacja terenu zakładu, pomieszczeń pracy oraz pomieszczeń higieniczno-sanitarnych pod kątem oceny stanu sanitarno-higienicznego i technicznego użytkowanych urządzeń, środków ochrony zbiorowej, środków ochrony indywidualnej, stanowiskowych instrukcji bhp. Następnie dokonano analizy i oceny dokumentacji tj. przeprowadzonych pomiarów czynników szkodliwych na stanowiskach pracy, kart badań i pomiarów, rejestrów czynników szkodliwych na stanowiskach pracy, oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy, orzeczeń lekarskich, zawartych umów np. umowy na sprawowanie badań lekarskich, umowy na wywóz odpadów, spisu stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin, kart charakterystyki, instrukcji BHP.

Protokół z kontroli z dnia 17.07.2018r. został sporządzony w siedzibie Stacji oraz podpisany przez przedstawiciela zakładu bez wniesienia uwag w dniu 19.07.2018r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości oraz wydano doraźne zalecenia. Kontrola wykazała m.in.:

- a. brak aktualnych badań i pomiarów środowiska pracy w zakresie stężenia zapylenia na stanowiskach pracy
- b. brak doboru ochronników słuchu dobranych do wielkości charakteryzujących hałas na poszczególnych stanowiskach pracy, stwierdzonych na podstawie aktualnych wyników pomiarów w zakresie narażenia na hałas,
- c. brak oznakowania wydzielonej strefy zagrożonej hałasem,
- d. pracodawca nie posiada sporządzonego i udokumentowanego programu działań organizacyjno-technicznych zmierzających do ograniczenia narażenia na hałas odnoszącego się do aktualnych wyników pomiarów,
- e. pomieszczenie pracy tj. hala produkcyjna oraz pomieszczenia kabin dźwiękochłonnych, w których znajdują się stanowiska nadzoru operatorów linii produkcyjnych utrzymywane są w stanie nieuporządkowanym, na podłogach zalega brud i kurz, w kabinie zlokalizowanej w hali produkcyjnej składowane są przedmioty niezwiązane z pracą bieżącą operatora (części wymienianych lamp, urządzeń, stary zniszczony fotel, kanapa), brudny blat biurka,
- f. w pomieszczeniu kabiny dźwiękochłonnej znajdującej się w hali produkcyjnej, na podłodze i w butelce po napoju znajdują się niedopałki papierosów, co świadczy o paleniu papierosów w pomieszczeniu pracy,
- g. udokumentowana ocena ryzyka zawodowego sporządzona na stanowiskach: operator linii technologicznej, pomocnik operatora linii technologicznej, pracownicy wykonujący dodatkowe naprawy maszyn i urządzeń, nie zawiera szczegółowych informacji w zakresie zagrożeń w odniesieniu do hałasu, wielkości narażenia, czasu trwania narażenia, pośrednich skutków dla zdrowia i informacji uzyskiwanych w wyniku profilaktycznych badań lekarskich pracowników; nie uwzględnia też rozdziału czynności wykonywanych na poszczególnych stanowiskach pracy oraz nowopowstałego stanowiska operatora linii oczyszczania drutu,
- h. w pomieszczeniu jadalni brak indywidualnych szafek przeznaczonych do przechowywania w higienicznych warunkach posiłku własnego pracownika; będąca na wyposażeniu lodówka posiada zniszczone, skorodowane półki,
- i. ściany w pomieszczeniu szatni i jadalni brudne, zakurzone, wymagające odnowienia. W umywalni częściowe ubytki płytek ceramicznych na ścianie w okolicy podłączeń bojlera do podgrzewania wody; sufity w pomieszczeniu szatni i umywalni z widocznymi zaciekami i odpryskami farby,
- j. pracodawca nie przeprowadza pomiarów środowiska pracy w zakresie czynników szkodliwych występujących na stanowisku pracy operatora linii technologicznej podczas wykonywania prac spawalniczych i szlifierskich tj.: hałasu, zapylenia, związków chemicznych i drgań mechanicznych o działaniu miejscowym,
- k. pracownik zatrudniony na stanowisku pomocnik operatora oraz pracownik na stanowisku operatora linii w dniu kontroli wyposażeni byli w uszkodzone indywidualne ochronniki narządu słuchu - nauszniki PELTOR Optima III symbol HP40P3.

Do każdej nieprawidłowości wskazano przepisy prawne, które naruszono.

Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w protokole w punktach d. i e. nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego, przywołując przepisy, które stanowiły podstawę prawną nałożenia mandatu karnego.

W celu udokumentowania szczegółowych zagadnień ocenianych podczas kontroli pracownik PSSE wypełnił formularze nr F/HP/01, F/HP/02, F/HP/08 - druki stosowane do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej w wersji papierowej, które są do wglądu kontrolowanego, o czym kontrolowany został poinformowany w protokole kontroli.

Dokonano również analizy przedstawionych pomiarów hałasu oraz stężenia pyłów, których kopie sprawozdań załączono do protokołu kontroli.

Na podstawie analizy akt zakładu stwierdzono, że PPIS w Krośnie Odrzańskim ostatnią kontrolę przeprowadził w zakładzie w dniu 9.03.2016r. w zakresie nadzoru nad warunkami pracy, w trakcie której dokonano oceny ogólnych warunków środowiska pracy, oceny realizacji wymogów w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach związanych z narażeniem na hałas i drgania mechaniczne, w tym pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia występujące w środowisku pracy, system udzielania I pomocy, ocenę ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy, pomieszczenia pracy i pomieszczenia sanitarno-higieniczne. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy.

W komputerowej bazie podmiotów i obiektów znajduje się 680 podmiotów, w skład których wchodzi 982 obiekty, w tym 133 nadzorowane w zakresie higieny pracy (zgodnie z przeprowadzoną oceną ryzyka: 7 obiektów o ryzyku wysokim, 77 obiektów o ryzyku średnim i 49 obiektów o ryzyku niskim). W 2017r. w planie pracy (sporządzonym zgodnie z wytycznymi LPWIS w Gorzowie Wlkp., z uwzględnieniem przeprowadzonej w tamtym okresie oceny ryzyka) zaplanowano kontrole 69 zakładów pracy (10 o ryzyku wysokim - 100% obiektów, 52 o ryzyku średnim - 71% obiektów, 7 o ryzyku niskim - 22% obiektów), z których wykonano 62 (ok. 90%). Przyczyną niewykonania trzech kontroli obiektów było przekazanie ich pod nadzór WSSE w Gorzowie Wlkp. Natomiast w przypadku czterech obiektów (trzech o ryzyku średnim i jednego o ryzyku niskim) kontrole przeprowadzono w 2018r. W 2017r. wykonano ogółem 107 kontroli (62 planowane, 33 sprawdzające, 8 problemowych w zakresie ferm i sklepów spożywczych, 3 dotyczące azbestu oraz jedną interwencyjną).

W planie na 2018r. ujęto 66 kontroli (7 obiektów o ryzyku wysokim - 100% obiektów, 49 obiektów o ryzyku średnim - 60% obiektów, 10 obiektów o ryzyku niskim - 38% obiektów). Na dzień 11.07.2018r. wykonano 41 kontroli, z czego 27 planowanych (ok. 17% planu), 8 sprawdzających, 4 przełożone z 2017r., jedną dotyczącą azbestu oraz jedną nowego zakładu włączonego do nadzoru.

PPIS w Krośnie Odrzańskim w 2017r. w zakresie higieny pracy wydał 39 decyzji w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego (28 nakładających obowiązki i 11 prolongujących termin ich wykonania) oraz 35 decyzji płatniczych. Ponadto wydano 9 upomnień.

W 2018r. w zakresie higieny pracy wydano 15 decyzji w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego (11 nakładających obowiązki i 4 prolongujące termin ich wykonania) oraz 15 decyzji płatniczych.

W 2017r. zaplanowano przeprowadzenie i wykonano w dwóch zakładach pracy nadzоровe badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy. W 2018r. zaplanowano przeprowadzenie w dwóch zakładach pracy nadzorowych badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy, z czego wykonano jedno badanie. Nie dokonywano zleceń na badania i pomiary pozaplanowe.

W Sekcji Higieny Pracy prowadzone są na bieżąco i w sposób prawidłowy rejestry związane z prowadzonymi działaniami kontrolno-represyjnymi m.in. rejestr protokołów kontroli, rejestr decyzji administracyjnych, rejestr decyzji finansowych, rejestr reklamacji od decyzji/postanowień, rejestr reklamacji od wyników kontroli, rejestr skarg i wniosków oraz rejestr pism interwencyjnych.

Protokoły kontroli są z reguły sporządzane w dniu kontroli w kontrolowanym zakładzie pracy, co potwierdzają analizowane akta spraw.

Podczas kontroli przeanalizowano akta wybranych zakładów pracy.

Zakład zajmuje się Właścicieli zakładu zawiadomiono o zamiarze przeprowadzenia kontroli, która odbyła się w dniu 10.11.2016r. w zakresie nadzoru nad warunkami pracy. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- brak aktualnych badań i pomiarów środowiska pracy w zakresie narażenia na hałas, zapylenie i związki chemiczne (brak podania naruszonego przepisu prawnego),
- brak zawartej umowy na wykonywanie badań profilaktycznych pracowników z lekarzem posiadającym uprawnienia do wykonywania tych badań.

W protokole kontroli ujęto czas stwierdzenia nieprawidłowości oraz dołączono do niego wypełnione druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/02, F/HP/03, F/HP/08, F/HP/09, F/HP/11, F/HP/12a i F/HP/13, o czym poinformowano w protokole.

Na podstawie wyników kontroli do każdego ze współwłaścicieli wysłano, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie z 18.11.2016r. o wszczęciu postępowania administracyjnego razem z zawiadomieniem z 18.11.2016r. o

zakończeniu postępowania dowodowego. Następnie PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał w dniu 28.11.2016r. decyzję zobowiązującą do wykonania w terminie do 28.02.2017r. następujących obowiązków:

- przeprowadzić badania i pomiary czynników szkodliwych występujących w środowisku pracy tj. hałasu (na stanowiskach _____), zapylenia (na stanowiskach _____) i związków chemicznych (na stanowiskach _____),
- zawrzeć umowę z lekarzem posiadającym uprawnienia do wykonywania badań profilaktycznych pracowników.

W protokole kontroli oraz w/w decyzji nie wskazano konkretnych substancji chemicznych, dla których należy przeprowadzić badania.

Następnie przeprowadzono postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne oraz opracowano kalkulację kosztów. W dniu 14.12.2016r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał decyzję w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne zobowiązując solidarnie współwłaścicieli zakładu do jej uiszczenia.

W dniu 22.03.2017r., po uprzednim zawiadomieniu, przeprowadzono kontrolę sprawdzającą wykonanie nałożonych obowiązków. W wyniku kontroli stwierdzono, że nie został wykonany obowiązek przeprowadzenia badań w zakresie związków chemicznych na stanowiskach _____ co stanowiło podstawę wydania w dniu 30.03.2017r. upomnienia w tym zakresie. Ponadto PPIS w Krośnie Odrzańskim przeprowadził postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne wydając w dniu 10.04.2017r. decyzję płatniczą.

Pismem z dnia 7.04.2017r. spółka złożyła wniosek o prolongatę terminu wykonania w/w obowiązku do dnia 30.04.2017r. uzasadniając to oczekiwaniem na wyniki wykonanych badań. PPIS w Krośnie Odrzańskim wystąpił do współwłaścicieli spółki o zgodę na zmianę terminu decyzji z dnia 28.11.2016r. W dniu 27.04.2017r. podczas kontroli sprawdzającej przedstawiono wyniki badania

W aktach zakładu znajduje się metryka sprawy oraz spis dokumentów w sprawie.

Firma prowadzi działalność w zakresie robót _____ PPIS w Krośnie Odrzańskim, w dniu 26.07.2016r., zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Zakład, pismem z 23.08.2016r., wniósł o przesunięcie terminu przeprowadzenia kontroli w związku z oczekiwaniem na wyniki przeprowadzonych badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy. Mając na uwadze w/w wniosek kontrola została przeprowadzona 30.09.2016r. w zakresie sprawdzenia wykonania obowiązków zawartych w decyzji z dnia 6.06.2016r. W czasie kontroli stwierdzono m.in.:

- przekroczenie NDN drgań mechanicznych o działaniu miejscowym na stanowisku kierowcy ciągnika rolniczego,
- brak sporządzonego programu działań organizacyjno-technicznych zmierzających do ograniczenia narażenia na hałas (na stanowisku pracy kierowcy ciągnika) i drgania mechaniczne o działaniu ogólnym (na stanowisku obsługi _____),
- brak uwzględnienia narażenia na czynniki szkodliwe w skierowaniach na badania profilaktyczne pracowników,
- brak szczegółowego uwzględnienia narażenia pracowników na hałas i drgania mechaniczne w ocenie ryzyka zawodowego dla stanowiska kierowcy ciągnika rolniczego,
- brak poinformowania pracowników o aktualnych wynikach badań i pomiarów czynników szkodliwych.

W protokole kontroli podano przepisy prawne, które zostały naruszone.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, w którym ujęto czas stwierdzenia nieprawidłowości oraz dołączono do niego wypełnione druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/02 i F/HP/08, o czym poinformowano w protokole kontroli.

W związku z powyższym PPIS w Krośnie Odrzańskim przeprowadził postępowanie administracyjne w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i wydał w dniu 21.10.2016r. decyzję zobowiązującą zakład do:

- obniżenia natężenia drgań mechanicznych o działaniu miejscowym na stanowisku pracy kierowcy ciągnika Ursus C360 do 31.07.2017r.,
- sporządzenia i wprowadzenia w życie programu działań organizacyjno-technicznych zmierzających do ograniczenia narażenia na hałas i drgania mechaniczne oraz dostosowania tych działań do potrzeb pracowników należących do grup szczególnego ryzyka do 31.12.2016r.,
- uzupełnienia posiadanej oceny ryzyka zawodowego dla stanowiska pracy kierowcy ciągnika rolniczego, o ryzyko związane z narażeniem na czynniki szkodliwe tj. hałas i drgania mechaniczne do 31.12.2016r.,
- zapoznania pracowników z aktualnymi wynikami badań i pomiarów środowiska pracy do 31.12.2016r.,

- uwzględnienia, w wystawianych przez pracodawcę skierowaniach na badania profilaktyczne pracowników, narażenia na czynniki szkodliwe z podaniem wielkości tego narażenia do 31.12.2016r.

Ponadto przeprowadzono postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne zakończone wydaniem w dniu 10.11.2016r. decyzji w tym zakresie.

W dniu 20.02.2017r. w zakładzie przeprowadzono kontrolę (poprzedzoną stosownym zawiadomieniem) potwierdzającą m.in. wykonanie obowiązków, których termin wykonania upłynął 31.12.2016r.. Z przeprowadzonej kontroli sporządzono w zakładzie pracy protokół oraz dołączono do niego wypełnione druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/02, F/HP/04, F/HP/07 i F/HP/08, o czym poinformowano w protokole kontroli.

W dniu 24.08.2017r. przeprowadzono, po uprzednim zawiadomieniu, kontrolę sprawdzającą wykonanie obowiązku obniżenia natężenia drgań mechanicznych o działaniu miejscowym na stanowisku pracy kierowcy ciągnika Ursus C360. Kontrola wykazała niewykonanie w/w obowiązku, w związku z czym PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał w dniu 1.09.2017r. upomnienie w tym zakresie oraz przeprowadził postępowanie administracyjne w sprawie opłaty za czynności kontrolne, zakończone wydaniem w dniu 12.09.2018r. decyzji płatniczej.

W dniu 7.09.2017r. zakład zwrócił się z prośbą o prolongatę terminu wykonania w/w obowiązku do 30.11.2017r. argumentując to procedurą dotyczącą zgłoszenia, wykonania oraz przesłania dokumentów. Ponadto zaznaczył, że wykonanie badań zostało zgłoszone do laboratorium badawczego. Mając na uwadze w/w argumenty PPIS w Krośnie Odrzańskim przesłał firmie pismo z dnia 13.09.2017r. z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na prolongatę terminu wykonania obowiązku zawartego w pkt 1 decyzji z dnia 21.10.2016r. Po otrzymaniu pisemnej zgody PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał w dniu 22.09.2017r. decyzję o zmianie terminu realizacji wskazanego obowiązku do dnia 30.11.2017r.

Kolejny wniosek o zmianę terminu, w związku z niepełnym wykonaniem zlecenia przez laboratorium badawcze, zakład przesłał pismem z dnia 22.12.2017r. (po uprzednim zawiadomieniu zakładu o zamiarze przeprowadzenia kontroli z dnia 27.11.2017r.). PPIS w Krośnie Odrzańskim ponownie przesłał firmie w dniu 28.12.2017r. pismo z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na prolongatę terminu wykonania obowiązku, a po otrzymaniu pisemnej zgody zakładu wydał w dniu 9.01.2018r. decyzję o zmianie terminu realizacji wskazanego obowiązku do dnia 28.12.2018r.

W dniu 23.03.2018r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą potwierdzającą wykonanie nałożonego obowiązku.

W aktach zakładu znajduje się metryka sprawy oraz spis dokumentów w sprawie.

Zakład prowadzi działalność w zakresie . Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 16.10.2017r. przez upoważnionych pracowników PSSE w Krośnie Odrzańskim (po uprzednim zawiadomieniu o zamiarze jej przeprowadzenia) stwierdzono brak aktualnych badań i pomiarów na stanowiskach

podając naruszone przepisy prawne.

W protokole kontroli ujęto czas stwierdzenia nieprawidłowości oraz dołączono do niego wypełnione druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/02, F/HP/07, F/HP/08, F/HP/09 i F/HP/11, o czym poinformowano w protokole.

Na podstawie wyników kontroli wszczęto i zakończono w dniu 24.10.2017r. postępowanie administracyjne w związku ze stwierdzonymi uchybieniami. Następnie PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał w dniu 2.11.2017r. decyzję zobowiązującą zakład do przeprowadzenia badań i pomiarów stężenia związków chemicznych występujących na stanowiskach pracy w terminie do 31.01.2018r.

Następnie PPIS w Krośnie Odrzańskim wszczął i zakończył w dniu 2.11.2017r. postępowanie administracyjne w przedmiocie ustalenia odpłatności za czynności kontrolne oraz wydał, po sporządzeniu kalkulacji kosztów, w dniu 20.11.2017r. decyzję w tym zakresie.

W dniu 9.03.2018r., po uprzednim zawiadomieniu, przeprowadzono w zakładzie kontrolę sprawdzającą potwierdzającą wykonanie nałożonych obowiązków.

W aktach zakładu znajduje się metryka sprawy oraz spis dokumentów w sprawie.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad chemikaliami.

Pod nadzorem PSSE w Krośnie Odrzańskim, w zakresie chemikaliów, znajduje się:

- 15 dystrybutorów substancji chemicznych lub ich mieszanin,
- 78 podmiotów stosujących substancje chemiczne lub ich mieszaniny,
- 15 podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzanie do obrotu produktów biobójczych,
- 6 podmiotów stosujących prekursorów narkotyków kategorii 2 i 3.

PPIS w Krośnie Odrzańskim w 2017r. przeprowadził 58 kontroli w zakresie substancji chemicznych i ich mieszanin, 9 kontroli w zakresie produktów biobójczych i 6 kontroli w zakresie prekursorów narkotyków.

Podczas kontroli przeanalizowano akta następujących zakładów pracy:

Firma prowadzi działalność w zakresie sprzedaży hurtowej i detalicznej artykułów chemii gospodarczej (w tym produktów biobójczych i detergentów), kosmetyków, sprzętu porządkowego, artykułów higienicznych, środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej itp.

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że pismem z dnia 4.01.2016r. PPIS w Krośnie Odrzańskim zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli, którą przeprowadzono w dniu 26.02.2016r. w zakresie nadzoru nad wprowadzającymi do obrotu substancje chemiczne i ich mieszaniny.

Podczas kontroli przeprowadzono ocenę zgodności informacji zawartych na etykiecie produktu i kart charakterystyki. Wśród skontrolowanych produktów dokonano oceny 15 kart charakterystyki, 15 oznakowań opakowań, 9 ocen wymogów w zakresie wprowadzania do obrotu produktów biobójczych oraz 6 ocen w zakresie wprowadzania do obrotu detergentów.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Z kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/11, F/HP/12, F/HP/12a, F/HP/13 i F/HP/14, które są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie stacji sanitarno-epidemiologicznej w Krośnie Odrzańskim.

Hurtownia prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej

PPIS w Krośnie Odrzańskim powiadomił pisemnie podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli pismem z dnia 6.09.2017r., która została przeprowadzona w dniu 3.10.2017r. w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu produktów biobójczych.

Podczas kontroli poddano ocenie 3 produkty biobójcze znajdujące się w obrocie w dniu kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Z kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/02, F/HP/10, F/HP/11, F/HP/12a i F/HP/13, które są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie stacji sanitarno-epidemiologicznej w Krośnie Odrzańskim.

Zakład prowadzi działalność w zakresie

PPIS w Krośnie Odrzańskim powiadomił pisemnie podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli pismem z dnia 25.10.2016r., która została przeprowadzona w dniu 15.11.2016r. w zakresie wprowadzania do obrotu substancji chemicznych w ich postaci własnej, jako składnik mieszanin lub w wyrobach. Kontrola została przeprowadzona w związku ze zgłoszeniem otrzymanym od PPIS w Krakowie w sprawie wprowadzania do obrotu na teren Rzeczypospolitej Polskiej

W trakcie kontroli stwierdzono, że zakład wprowadza do obrotu

Podczas kontroli przedsiębiorca przedłożył do wglądu dokument potwierdzający dokonanie rejestracji substancji zawartej w wyrobach

wglądu dokumenty potwierdzające
wynikało, że w 2015r.

Ponadto właściciel zakładu przedłożył do
Z przedstawionych dokumentów

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Z kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/02 i F/HP/10, które są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie stacji sanitarno-epidemiologicznej w Krośnie Odrzańskim.

Sklep prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej

PPIS w Krośnie Odrzańskim powiadomił pisemnie podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli pismem z dnia 6.09.2017r., która została przeprowadzona w dniu 2.10.2017r. w zakresie nadzoru nad podmiotami wprowadzającymi do obrotu produkty biobójcze.

W zakresie nadzoru nad prawidłowym oznakowaniem produktów biobójczych kontroli poddano 5 produktów biobójczych znajdujących się w obrocie w dniu kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Z kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/02, F/HP/11, F/HP/12a i F/HP/13, które są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie stacji sanitarno-epidemiologicznej w Krośnie Odrzańskim.

W aktach w/w zakładów znajdują się spisy spraw, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz potwierdzenia odbioru pism.

Ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych.

W sprawach chorób zawodowych prowadzone są następujące rejestry: rejestr chorób zawodowych i zgłoszonych podejrzeń (założony w 2004r.) oraz rejestr skutków chorób zawodowych.

Ustalono, że w 2016r. do PSSE w Krośnie Odrzańskim wpłynęło 8 zgłoszeń podejrzeń chorób zawodowych. Wydano 9 decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej: boreliozy (6 decyzji, w tym jedna dotyczyła zgłoszenia dokonanego w 2015r.), przewlekłej choroby układu ruchu wywołanej sposobem wykonywania pracy (2 decyzje), przewlekłej choroby narządu głosu wywołanej nadmiernym wysiłkiem głosowym, trwającym co najmniej 15 lat (1 decyzja). Decyzji o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej nie wydano. Ponadto przeprowadzono 2 oceny narażenia zawodowego w zakładach pracy na terenie działania PPIS w Krośnie Odrzańskim na wniosek PPIS w Grudziądzu i PPIS w Zielonej Górze.

W 2017r. wpłynęły 3 zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej. Wydano 2 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej (alergiczne kontaktowe zapalenie skóry, borelioza). Od jednej decyzji strona wniosła odwołanie, które w terminie 7 dni z aktami sprawy zostało przekazane do LPWIS w Gorzowie Wlkp. Decyzji o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej nie wydawano.

W 2018r. do dnia kontroli wpłynęły 3 zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej, z tego jedno zgłoszenie dotyczące podejrzenia boreliozy, na podstawie art. 65 Kpa zostało przekazane do PPIS we Wrocławiu. Wydano jedną decyzję o stwierdzeniu boreliozy jako choroby zawodowej oraz jedną decyzję o braku podstaw do stwierdzenia pylicy płuc jako choroby zawodowej. Ponadto przeprowadzono jedną ocenę narażenia zawodowego w zakładzie pracy na terenie działania PPIS w Krośnie Odrzańskim w związku z podejrzeniem pylicy płuc jako choroby zawodowej, na wniosek PPIS w Zielonej Górze.

Obecnie prowadzone są 3 postępowania administracyjne dotyczące:

- 1) zgłoszenia podejrzenia boreliozy z dnia 8.05.2018r.,
- 2) zgłoszenia podejrzenia przewlekłej choroby narządu głosu z dnia 11.06.2018r.,
- 3) w związku z wyrokiem NSA z 28.02.2018r. sygn. II OSK 1168/16 uchylającym wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 27.08.2015r. sygn. SA/Go429/15 oraz decyzje organów PIS do ponownego rozpatrzenia.

Ponadto ustalono, że Poradnia Chorób Zawodowych WOMP w Zielonej Górze pismem z dnia 16.04.2010r. znak: KD/422/29/10, poinformowała PPIS w Krośnie Odrzańskim o braku podstaw do wszczęcia postępowania diagnostyczno – orzeczniczego, zgodnie ze skierowaniem na badania w celu rozpoznania choroby zawodowej z dnia 26.01.2010r., wystawionego przez lekarza rodzinnego (dot. podejrzenia astmy oskrzelowej i przewlekłego zatrucia i jego następstwa wywołanego substancjami chemicznymi u pracownika zatrudnionego na stanowisku W/w pismo WOMP w Zielonej Górze zostało wysłane do wiadomości pracownika, którego dotyczyło skierowanie na badania w związku z podejrzeniem choroby zawodowej, który nie wniósł żadnych uwag do organu. Wobec tego organ nie kontynuował dalej postępowania.

W trakcie kontroli zapoznano się z aktami w sprawie:

- podejrzenia boreliozy jako choroby zawodowej u leśnika (poz. 26 wykazu chorób zawodowych), zakończonej wydaniem decyzji z dnia 14.03.2017r. Nr 1/2017 o stwierdzeniu choroby zawodowej;
- podejrzenia przewlekłych chorób układu ruchu wywołanych sposobem wykonywania pracy u rolnika, zakończonej wydaniem dnia 1.06.2016r. decyzji Nr 4/2016 o stwierdzeniu choroby zawodowej: przewlekłe zapalenie kaletki maziowej (poz. 19.2 wykazu chorób zawodowych) oraz decyzji z 1.06.2016r. Nr 5/2016 o stwierdzeniu choroby zawodowej: przewlekłe uszkodzenie łąkotki u osób wykonujących pracę w pozycji kłęczącej lub kucznej (poz. 19.3 wykazu chorób zawodowych).

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad środkami zastępczymi.

W PSSE w Krośnie Odrzańskim od 2017r. nadzór nad środkami zastępczymi jest prowadzony przez Sekcję Higieny Pracy, której dokumentację w powyższym zakresie wraz z pismem z dnia 5.01.2017r. formalnie przekazał Kierownik Sekcji HZZiPU, wcześniej prowadzący nadzór nad w/w substancjami. Ponadto w zakresie czynności

Kierownika Sekcji Higieny Pracy znajduje się informacja o sprawowaniu nadzoru nad środkami zastępczymi. Kierownik Sekcji Higieny Pracy pełni również funkcję koordynatora ds. nadzoru nad środkami zastępczymi, o czym pismem z dnia 27.01.2017r. poinformowano LPWIS w Gorzowie Wlkp.

W zakresie realizacji ustawowego zakazu wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych PPIS w Krośnie Odrzańskim przesyła comiesięczne meldunki z monitoringu działań. Sekcja prowadzi również monitoring zatruc środkami zastępczymi. W 2017r. oraz w 2018r. do dnia kontroli na terenie powiatu krośnieńskiego nie odnotowano przypadków podejrzeń zatruc dopalaczami. W celu zapewnienia przesyłania przez podmioty lecznicze do PSSE w Krośnie Odrzańskim informacji o podejrzeniach zatruc/zatruciach/zgonach „dopalaczami” PPIS w Krośnie Odrzańskim pismem z dnia 18.06.2018r. wystąpił do podmiotów leczniczych w powiecie krośnieńskim o przesyłanie w/w informacji w formie papierowej oraz dodatkowo na całodobowy telefon alarmowy. Pismo sporządziła Sekcja Epidemiologii.

System Monitorowania Informacji o Dopalaczach (SMIOD) zawiera trzy postępowania prowadzone przez PSSE w Krośnie Odrzańskim.

Pracownicy PSSE w Krośnie Odrzańskim w asyście funkcjonariuszy Policji brali udział w kontrolach akcyjnych związanych z przestrzeganiem zakazu wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych lub nowych substancji psychoaktywnych. Kontrole przeprowadzone w 2017r. i 2018r. nie potwierdziły podejrzenia wprowadzania do obrotu dopalaczy.

W zakresie prowadzenia procesu utylizacji środków zastępczych, zabezpieczonych w wyniku akcji kontrolnych w 2010r., na mocy decyzji Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 2.10.2010r., dnia 12.10.2017r. wysłano do pełnomocnika strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie przypadku na rzecz Skarbu Państwa oraz zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa przedmiotowych produktów. Zawiadomienie zawierało również informację o obowiązku zawiadomienia organu o każdej zmianie swojego adresu. Dnia 3.11.2017r. zawiadomiono pełnomocnika strony w trybie art. 10 § 1 Kpa o zakończeniu w/w postępowania oraz poinformowano o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Dnia 23.11.2017r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał decyzję, m.in. na podstawie art. 105 § 1 Kpa, o przypadku na rzecz Skarbu Państwa oraz zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa wyrobów wymienionych w załączniku do zarządzenia zabezpieczenia z dnia 29.10.2010r., określonych jako przeznaczonych do celów kolekcjonerskich oraz innych podobnych wyrobów mogących mieć wpływ na bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi. Ponieważ strona postępowania nie wniosła odwołania od w/w decyzji pismem z dnia 4.01.2018r. PPIS w Krośnie Odrzańskim przekazał do utylizacji w Spalarni Odpadów Medycznych Wielospecjalistycznego Szpitala ZOZ w Nowej Soli zabezpieczone produkty (karta przekazania odpadu nr 01/1 16/2018r., protokół zniszczenia nr 1/2018 z dnia 4.01.2018r.). Na tym sprawę zakończono.

W trakcie kontroli dokonano analizy sprawy dotyczącej wezwania osoby i przesłuchania w ramach pomocy prawnej, z którą pismem z dnia 25.01.2018r. zwrócił się PPIS w Żarach. Sprawa dotyczyła podejrzenia wprowadzania do obrotu substancji plastycznej zawierającej FUB-AMB, mającej działanie psychoaktywne oraz spełniającej definicję środka zastępczego w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. PPIS w Żarach poprosił o wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz przesłuchanie w charakterze świadka osoby zamieszkałej w Gubinie. W przedmiotowym piśmie zawarte były pytania, na podstawie których miało zostać przeprowadzone przesłuchanie. Pismem z dnia 31.01.2018r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wezwał w/w osobę do osobistego stawiennictwa w siedzibie PSSE w Krośnie Odrzańskim w dniu 13.02.2018r. w celu złożenia wyjaśnień. Wezwanie zawierało również informację o wyznaczeniu nowego terminu w przypadku braku możliwości stawienia się w wyznaczonym terminie oraz o odpowiedzialności za wypełnienie w/w obowiązku spoczywającym na osobie, która sprawuje prawną lub faktyczną opiekę nad osobą małoletnią lub nieposiadającą zdolności do czynności prawnych oraz, że w przypadku nie zgłoszenia się na przedmiotowe wezwanie wszczęte zostanie postępowanie na podstawie art. 88 Kpa. Pismo zostało odebrane dnia 1.02.2018r., mimo tego wezwany nie stawił się w PSSE. W związku z powyższym, pismem z dnia 15.02.2018r. świadka wezwano ponownie do osobistego stawiennictwa w siedzibie PSSE w Krośnie Odrzańskim w dniu 27.02.2018r. Pismo zwrócono nadawcy z adnotacją - nie podjęto w terminie. Dnia 12.03.2018r. poinformowano PPIS w Żarach o braku możliwości przesłuchania świadka z powodu nie stawienia się w PSSE w Krośnie Odrzańskim mimo jego dwukrotnego wezwania. PPIS w Żarach wszczął wobec świadka postępowanie na podstawie art. 88 Kpa.

Kolejna sprawa dotyczyła pisma PPIS w Krośnie (woj. podkarpackie) z dnia 12.10.2017r. przekazującego pismo z dnia 4.10.2017r. PPIS w Grodzisku Mazowieckim w sprawie zatrucia środkami zastępczymi celem służbowego wykorzystania. Pismo przekazano do rozpoznania wg właściwości miejscowej PPIS woj. lubuskiego. Pismo PPIS w Grodzisku Mazowieckim dotyczyło wpłynięcia w dniu 27.09.2017r. z Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego w Grodzisku Mazowieckim informacji o pacjencie o nieznanym adresie stałego i tymczasowego

zamieszkania, hospitalizowanym z powodu podejrzenia zatrucia środkami zastępczymi. W piśmie podano, iż pacjent odmówił współpracy z pracownikiem PSSE w Grodzisku Mazowieckim w zakresie podania informacji dotyczących zażytych środków, źródła ich pochodzenia i sposobu nabycia, nie podał również adresu zamieszkania. Na podstawie informacji z Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA oraz Policji ustalono jego prawdopodobne miejsce przebywania powiat krośnieński, woj. lubuskie. Dnia 17.10.2017r. PPIS w Krośnie Odrzańskim zwrócił się z wnioskiem do Urzędu Gminy o potwierdzenie czy wskazana osoba jest mieszkańcem gminy oraz o udostępnienie danych osobowych. W odpowiedzi uzyskano informacje o braku zameldowania na pobyt stały oraz czasowy podanej we wniosku osoby, której ostatni pobyt stały do dnia 11.10.2012r. dotyczył adresu w miejscowości W związku z powyższym pismem z dnia 30.10.2017r. poinformowano PPIS w Grodzisku Mazowieckim o powyższych ustaleniach. Na tym sprawę zakończono.

W trakcie kontroli przeanalizowano również sprawę dotyczącą zatrzymanych przez funkcjonariuszy Izby Celnej w Poznaniu, wraz z funkcjonariuszami Komendy Miejskiej Policji w Koninie, przesyłek pocztowych w dniach 31.08. i 02.09.2015r., zawierających środki zastępcze. PPIS w Krośnie Odrzańskim otrzymał pismo od PPIS w Koninie z dnia 29.09.2016r., w którym został poproszony o przesłuchanie dwóch osób, do których były adresowane zatrzymane przesyłki, ponieważ adresy wskazywały na powiat krośnieński. W załączeniu do pisma PPIS w Koninie przesłał wzór protokołu przesłuchania, na podstawie którego miało zostać przeprowadzone przesłuchanie. PPIS w Krośnie Odrzańskim pismem, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wezwał wskazane osoby do osobistego stawienia w dniu 8.11.2016r. w PSSE w Krośnie Odrzańskim, celem złożenia wyjaśnień w sprawie. Wezwanie skierowane do jednej z osób nie zostało przez adresata podjęte, natomiast druga osoba podjęła pismo, a następnie telefonicznie poinformowała pracownika PSSE o stawieniu się na wezwanie, po czym w późniejszym terminie powtórnie poinformowała, że z powodu awarii samochodu stawi się na przesłuchanie w dniu 9.11.2018r. W związku z nieprzybyciem w/w osoby na przesłuchanie, pismem z dnia 21.11.2018r. ponownie wezwano stronę do stawienia w PSSE w dniu 19.12.2016r. Wezwanie zostało podjęte 1.12.2016r. Także pismem z dnia 21.11.2016r. powtórnie wezwano do stawienia w PSSE również pierwszą z osób. Wezwanie zostało podjęte przez stronę dnia 08.12.2016 r., która przełożyła przesłuchanie na dzień 21.12.2018r. Z protokołu przesłuchania przeprowadzonego w dniu 21.12.2016 r. wynika, iż strona

Protokół przesłuchania zawiera ponadto informacje o uprzedzeniu strony o prawie odmowy odpowiedzi na pytania oraz o odpowiedzialności karnej za podanie informacji niezgodnych z prawdą. Protokół podpisały osoby obecne w czasie przesłuchania oraz strona postępowania. Następnie pismem z dnia 22.12.2016r. PPIS w Krośnie Odrzańskim przekazał PPIS w Koninie w/w protokół przesłuchania. Dnia 12.01.2017r. PPIS w Krośnie Odrzańskim zwrócił się do Urzędu Miejskiego w Gubinie o udostępnienie danych osobowych drugiej z osób. Dnia 18.01.2018r. Urząd Miejski w Gubinie przesłał zaświadczenie dotyczące żądanych danych. Z daty urodzenia osoby podanej w zaświadczeniu wynikało, iż wskazywana osoba ma 55 lat, co wydało się podejrzanym pracownikowi PSSE, zwłaszcza że z informacji uzyskanych od pionu HZZiPU, wcześniej zajmującego się sprawą, wynikało, iż osoba, która kontaktowała się z pracownikami PSSE w sprawie przesłuchania posiadała barwę głosu wskazującą na osobę młodą. W związku z powyższym, w celu weryfikacji uzyskanych informacji przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pracownikiem Urzędu Miejskiego w Gubinie, który oświadczył, że pod wskazanym adresem mieszkają Dnia 27.01.2017r. ponownie wystąpiono do Urzędu Miejskiego w Gubinie o udostępnienie danych osobowych Urząd Miejski w Gubinie pismem z dnia 01.02.2018r. przesłał zaświadczenie dotyczące żądanych danych osobowych, które wykorzystano do wstępnego przygotowania protokołu przesłuchania. W dniu 9.02.2017r. w siedzibie PSSE w Krośnie Odrzańskim stawiła się wzywana osoba i złożyła wyjaśnienia do protokołu. Z informacji tam zawartych wynika, iż strona

Protokół przesłuchania zawiera ponadto informacje o uprzedzeniu strony o prawie odmowy odpowiedzi na pytania oraz o odpowiedzialności karnej za podanie informacji niezgodnych z prawdą. Protokół podpisały osoby obecne w czasie przesłuchania oraz strona postępowania. PPIS w Krośnie Odrzańskim pismem z dnia 9.02.2017r. przekazał PSSE w Koninie protokół przesłuchania. Na tym sprawę zakończono.

W zakresie spraw wpływających od organów Prokuratury - w roku 2017r. do PPIS w Krośnie Odrzańskim wpłynął wniosek z Prokuratury Rejonowej w Krośnie Odrzańskim w sprawie dotyczącej środków zastępczych zatrzymanych przy osobie fizycznej podejrzanej o to, iż 17.03.2016r. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii dokonała

wewnątrzspółnotowego nabycia substancji odurzającej w postaci suszu roślinnego zawierającego THC w ilości 1,917 g a następnie dokonała ich przywozu na teren RP. Pismem z dnia 6.04.2017r. Prokurator Rejonowy wniósł o wydanie rozstrzygnięcia w przedmiocie dowodów rzeczowych po umorzeniu postępowania w powyższej sprawie. W związku z powyższym PPIS w Krośnie Odrzańskim pismem z dnia 24.04.2017 r. zwrócił się do Prokuratury Rejonowej o przekazanie akt w/w sprawy. Po analizie przesłanych akt PPIS w Krośnie Odrzańskim pismem z dnia 15.05.2017r. wezwał osobę do złożenia wyjaśnień, pod rygorem przyjęcia wszystkich wyjaśnień/zeznań złożonych organom ścigania, zawartych w protokole przesłuchania podejrzanego w Komisariacie Policji w Gubinie z dnia 18.03.2016r. Dnia 16.05.2017r. sporządzono notatkę służbową z rozmowy telefonicznej

Dnia 26.05.2017r. do PSSE w Krośnie Odrzańskim wpłynęło pismo, w którym osoba podtrzymała zeznania złożone w dniu 18.03.2016r. w Komisariacie Policji w Gubinie oraz poinformowała, iż nie udostępniała osobom trzecim zakupionego suszu. Pismem z dnia 2.06.2017r. PSSE w Krośnie Odrzańskim zawiadomił w/w osobę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie przepadku na rzecz Skarbu Państwa oraz zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa dwóch woreczków strunowych z zawartością suszu zawierającego w swoim składzie 5-Fluoro-ADB. Zawiadomienie zawierało również informację o obowiązku zawiadomienia organu o każdej zmianie swojego adresu. Dnia 9.06.2018r. zawiadomiono osobę w trybie art. 10 § 1 Kpa o zakończeniu w/w postępowania oraz poinformowano o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie wykorzystwała przysługującego jej prawa. W związku z powyższym dnia 20.06.2017r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał decyzję, m.in. na podstawie art. 105 § 1 Kpa, o przepadku na rzecz Skarbu Państwa oraz o zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa przedmiotowego produktu, którą przesłał do strony postępowania oraz do Prokuratury Rejonowej w Krośnie Odrzańskim, a następnie w załączeniu do pisma z dnia 13.07.2018r. zwrócił do Prokuratury Rejonowej w Krośnie Odrzańskim akta przedmiotowej sprawy. Dnia 30.08.2017 r. przedmiotowe środki zastępcze zostały przekazane do utylizacji w Spalarni Odpadów Medycznych Wielospecjalistycznego Szpitala ZOZ w Nowej Soli (karta przekazania odpadu nr 1/08 2017r., protokół zniszczenia nr 1/2017 z dnia 30.08.2017r.) W odpowiedzi na pismo, z którym dnia 19.07.2017r. Prokuratura Rejonowa zwróciła się do PSSE, dnia 30.08.2017r. przesłano zwrotnie uwierzytelnioną kopię decyzji o orzeczeniu przepadku dowodu rzeczowego wraz ze stwierdzoną prawomocnością oraz protokół jego zniszczenia.

Kolejną analizowaną sprawą było znalezienie środka zastępczego ADB-Fubinaca, podczas przeszukania celi w Areszcie Śledczym w Lubsku Oddział Zewnętrzny w Wałowicach. Prokuratura Rejonowa w Krośnie Odrzańskim zwróciła się w dniu 27.12.2017r. z wnioskiem dotyczącym orzeczenia o przepadku dowodu rzeczowego. Po otrzymaniu w/w wniosku dnia 10.01.2018r. PPIS poprosił jego nadawcę o przesłanie akt sprawy. Dnia 15.01.2018r. wpłynęły akta przedmiotowej sprawy, po przeanalizowaniu których w dniu 5.02.2017r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z kierownikiem działu Kwatermistrzowskiego Aresztu Śledczego w Lubsku OZ w Wałowicach. W trakcie rozmowy uzyskano informację, że aresztant

W związku z powyższym pismem z dnia 5.02.2018r. wezwano podejrzaną osobę do złożenia wyjaśnień pod rygorem przyjęcia wszystkich wyjaśnień/zeznań złożonych organom ścigania, zawartych w protokole przesłuchania świadka, sporządzonym w dniu 14.04.2017r. oraz w protokole przesłuchania podejrzanego, sporządzonym w dniu 11.05.2017r. W załączeniu do pisma z dnia 7.02.2018r. Komisariat Policji w Gubinie przesłał do PSSE dowód rzeczowy w postaci woreczka z suszem roślinnym celem wykonania postanowienia Prokuratora Rejonowego w Krośnie Odrzańskim. Dnia 23.02.2018r. zawiadomiono stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie przepadku na rzecz Skarbu Państwa oraz zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa suszu roślinnego zawierającego ADB-Fubinaca, uznanego za środek zastępczy oraz postanowieniem z dnia 23.02.2018r. dopuszczono dowód w postaci opinii biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej z dnia 11.06.2017r. Dnia 22.03.2018r. zawiadomiono stronę o zakończeniu w/w postępowania oraz poinformowano o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania wnioskiem z dnia 28.03.2018r. zwróciła się do PSSE o przesłanie

W odpowiedzi poinformowano stronę iż postępowanie wyjaśniające było prowadzone w przedmiocie przepadku na rzecz Skarbu Państwa i zniszczenia na rzecz Skarbu Państwa przedmiotowego produktu, który jest środkiem zastępczym stanowiącym zagrożenie dla życia i zdrowia, w związku z czym nie może być zwrócony stronie postępowania. Dnia 27.04.2018r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał decyzję o przepadku na rzecz Skarbu Państwa oraz o zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa przedmiotowego produktu, którą przesłał do stron postępowania, a następnie w załączeniu do pisma z dnia 23.05.2018r. zwrócił do Prokuratury Rejonowej w Krośnie Odrzańskim akta przedmiotowej sprawy wraz z protokołem zniszczenia z dnia 23.05.2018r. dokonanego w Spalarni Odpadów Medycznych Wielospecjalistycznego Szpitala ZOZ w Nowej Soli.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Kontrola została poprzedzona zawiadomieniem przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 30 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018r., poz. 646). Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali upoważnienie jednorazowe do kontroli wskazanego zakładu, imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz dokonali wpisu w książce kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzono na właściwych drukach. Czynności kontrolne wykonano w sposób wnikliwy i rzetelny. Pracownicy wykazali się dobrą znajomością zagadnień higieny pracy, zaangażowaniem i starannością. Kontrola przeprowadzona została zgodnie z procedurami, protokół spisany został na właściwym formularzu. W protokole kontroli zapisy dokonano z zachowaniem prawdziwości i zwięzłości jednak z brakiem spójności z wypełnionym formularzem F/HP/02. Pracownik w formularzu F/HP/02, w punkcie 4 „Czy pracodawca wpisuje na bieżąco wyniki badań i pomiarów czynnika szkodliwego do karty badań i pomiarów?” zaznaczył odpowiedź - „tak”, mimo, iż jak wynika z sekcji II.11 protokołu: *Dokumenty oceniane w trakcie kontroli - karty badań i pomiarów* nie zostały wymienione jako dokumenty oceniane podczas kontroli. Podobna sytuacja wystąpiła w zakresie punktu 15 „Czy zostały opracowane stanowiskowe instrukcje bhp i czy zawierają niezbędne informacje?”, gdzie zaznaczono odpowiedź - „tak”, mimo, iż instrukcja stanowiskowa, nie zostały wymienione jako dokumenty oceniane podczas kontroli.

Szczegółowe zagadnienia oceniane podczas kontroli zostały opisane w protokole oraz w wersji papierowej wypełniono formularze nr F/HP/01, F/HP/02, F/HP/08 - druki stosowane do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Wypełnione formularze są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym kontrolowany został poinformowany w protokole kontroli.

Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w protokole w punktach d i e nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego. Nieprawidłowość wymieniona w punkcie 3 lit. *d* – „*pracodawca nie posiada sporządzonego i udokumentowanego programu działań organizacyjno-technicznych zmierzających do ograniczenia narażenia na hałas odnoszącego się do aktualnych wyników pomiarów*”, nie może być podstawą do ukarania. Według przytoczonych przepisów, na podstawie których nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego tj. art. 5 ust. 1 pkt 4 i art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 9.11.1995r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 957) dotyczą zakazu palenia w pomieszczeniach zakładów pracy, nieprawidłowość w tym zakresie stwierdzono w punkcie 3 lit. f protokołu.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy i chemikaliami.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że przestrzegany był ustawowy obowiązek powiadamiania właścicieli zakładów pracy o zamiarze przeprowadzenia kontroli (przesyłało zawiadomienia za potwierdzeniem odbioru). Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz upoważnienia jednorazowe do przeprowadzenia kontroli w określonym zakładzie pracy. Czynności kontrolne przeprowadzane były w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzano na właściwych drukach, z reguły w kontrolowanym zakładzie pracy. Protokoły były akceptowane przez przełożonego. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawano przepisy prawne, które zostały naruszone (poza jednym przypadkiem nieprawidłowości ujętej w protokole kontroli dnia 10.11.2016r.). Do oceny szczegółowych zagadnień podczas kontroli w wersji papierowej stosowano wewnętrzne formularze Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o czym kontrolowany był informowany w protokole kontroli.

Po stwierdzeniu nieprawidłowości wysyłało do strony, za potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art. 61 § 4 kpa oraz (równocześnie) zawiadomienie o zakończeniu postępowania umożliwiając stronie czynny udział w postępowaniu zgodnie z art. 10 § 1 kpa. Następnie wydawano decyzje administracyjne nakazujące usunięcie nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli. **Należy zwrócić uwagę, że budzi wątpliwości fakt równoczesnego zawiadamiania strony o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego. Takie działanie pozbawia stronę czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, gdyż w istocie z chwilą zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania, jest ona zawiadamiana o jego zakończeniu.**

W zakresie postępowania dotyczącego opłaty za przeprowadzenie czynności kontrolnych wysyłało do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz (równocześnie) zawiadomienie o zakończeniu postępowania umożliwiając stronie czynny udział w postępowaniu zgodnie z art. 10 § 1 kpa. Następnie sporządzano kalkulację wewnętrzną, na podstawie której wydawano decyzje ustalające opłatę i obowiązek jej uiszczenia. Decyzje zawierały niezbędne elementy m.in. uzasadnienie prawne i faktyczne. **Należy zwrócić uwagę, że w przypadku decyzji z**

dnia 21.10.2016r. nakładającej obowiązki na wyznaczono długi,
ponad dwumiesięczny termin na zapoznanie pracowników z aktualnymi wynikami badań i pomiarów środowiska pracy, natomiast obowiązek uwzględniania narażenia na czynniki szkodliwe w skierowaniach na badania profilaktyczne pracowników winien być realizowany bezzwłocznie.

Po upływie terminów wykonania nałożonych obowiązków przeprowadzono kontrole sprawdzające ich wykonanie (w sytuacji, gdy strona nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej usunięcie nieprawidłowości). W sytuacji złożenia przez stronę wniosku o prolongatę terminu wykonania obowiązków, PPIS w Krośnie Odrzańskim, po analizie wniosku, w przypadku pozytywnego jego rozpatrzenia, występował do strony o wyrażenie zgody na prolongatę terminu a następnie (po jej uzyskaniu) wydawał decyzje w zakresie zmiany terminu wykonania nałożonych obowiązków. **Należy zwrócić uwagę, że w sentencji decyzji z dnia 9.01.2018r. dotyczącej zmiany terminu realizacji nałożonego obowiązku, brak jest wskazania, że podstawowa decyzja nr NS-HP-732-17/2016 z dnia 21.10.2016r. została wcześniej zmieniona w tym zakresie decyzją nr NS-HP-732-17/2016-17 z dnia 22.09.2017r., która stała się ostateczna w tym zakresie.** Ponadto, w sytuacji, gdy w postępowaniu administracyjnym występuje tylko jedna strona, złożenie przez nią wniosku, na podstawie art. 155 Kpa, o zmianę wydanej decyzji ostatecznej (w szczególności dotyczącej terminu wykonania obowiązku) wskazuje, że wyraża ona zgodę na tę zmianę, w związku z czym zbędnym jest ponowne występowanie w tym zakresie do strony postępowania. W przypadku akt wniosek o
prolongatę terminu wykonania obowiązku został złożony po wskazanym w decyzji terminie i pomimo tego wydano decyzję o zmianie terminu wykonania nałożonego obowiązku.

Akta spraw zawierają metryki spraw, spis dokumentów w sprawie oraz dodatkowo załączniki w postaci m.in.: wyników badań i pomiarów, kart charakterystyki itp. Sprawozdania do WSSE nadsyłane są we wskazanych terminach. Zadania problemowe realizowane są terminowo.

Ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych.

Postępowania administracyjne w sprawach chorób zawodowych, zakończone decyzjami z dnia 1.06.2016r. oraz decyzją z dnia 14.03.2017r. zostały przeprowadzone na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Podstawą wydania decyzji był materiał dowodowy, w tym ocena narażenia zawodowego sporządzona na wymaganym formularzu oraz orzeczenie lekarskie wydane przez lekarza posiadającego specjalizację niezbędną do wykonywania orzecznictwa w zakresie chorób zawodowych, zatrudnionego w uprawnionej jednostce orzeczniczej. W trakcie dochodzenia epidemiologicznego kierowano się aktualną wiedzą, zgodnie z przedmiotem sprawy. Stronom postępowania zapewniono czynny udział w postępowaniu. Zgodnie z zaleceniami po kontroli przeprowadzonej 21.06.2012r. wydane decyzje administracyjne zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne. W związku ze stwierdzeniem choroby zawodowej organ, po upływie terminu do wniesienia odwołania, wystawił kartę stwierdzenia choroby zawodowej, która została wysłana do Centralnego Rejestru Chorób Zawodowych IMP w Łodzi. Kontrolowane akta zawierały metryki spraw. Ponadto ustalono, że strony postępowania na podstawie art. 36 Kpa informowane były o przyczynach zwłoki i wyznaczano nowe terminy załatwienia sprawy. Zwrócono jednak uwagę, iż zawiadomienie strony o niezakończonym w terminie, ciąży na organie administracji publicznej, również w przypadku zwłoki z przyczyn niezależnych od organu. Organ po otrzymaniu informacji z jednostki orzeczniczej o braku podstaw do wszczęcia postępowania orzeczniczo-diagnostycznego nie zakończył sprawy aktem administracyjnym. Ponadto stwierdzono, że dane przekazane w sprawozdaniach w zakresie chorób zawodowych z lat 2016-2017 znajdują potwierdzenie w prowadzonych rejestrach.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad środkami zastępczymi.

Miesięczne meldunki dotyczące monitoringu działań w zakresie realizacji ustawowego zakazu wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych prowadzone i przesyłane są do WSSE bez zastrzeżeń. Również monitoring zatruc środków zastępczymi prowadzony jest prawidłowo.

Proces utylizacji produktów zatrzymanych w 2010r. został przez PPIS w Krośnie Odrzańskim zakończony, a wszystkie produkty zniszczone.

W przypadku sprawy dotyczącej procesu utylizacji środków zastępczych, zabezpieczonych w wyniku akcji kontrolnych w 2010r., na mocy decyzji Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 02.10.2010r., w podstawie prawnej wydanej decyzji powołano się na art. 105 § 1 Kpa, dotyczący umorzenia postępowania, chociaż wydano decyzję orzekającą o przepadku na rzecz Skarbu Państwa oraz o zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa. Postępowanie w niniejszej sprawie było prowadzone prawidłowo. Wprowadzanie do obrotu zabezpieczonych produktów przez stronę postępowania było faktem. Główny Inspektor Sanitarny decyzją znak:GIS-BI-073-239/RS/10 z dnia 02.10.2010 r. wycofał z obrotu na terenie całego kraju wyrób o nazwie "Tajfun" określony jako przeznaczony do celów kolekcjonerskich oraz wszystkie podobne wyroby, mogące mieć wpływ na bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, nakazał zaprzestania działalności obiektów

służących produkcji, obrotowi hurtowemu lub detalicznemu wyrobami oraz nadał swojej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Od decyzji GIS strona się odwołała, zatem po zakończeniu postępowania sądowo-administracyjnego należało przedmiotowe produkty zutylizować prowadząc postępowanie w sprawie orzeczenia o przepadku na rzecz Skarbu Państwa oraz o zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa, co też organ prawidłowo wykonał, w związku z czym art. 105 § 1 Kpa nie znajduje uzasadnienia w podstawie prawnej wydanej decyzji.

Po otrzymaniu pism od PPIS w Żarach oraz od PPIS w Koninie podjęto działania mające na celu prowadzenie postępowania w ramach tzw. pomocy prawnej (ustalenie danych osób, które miały zostać przesłuchane, wezwanie do PSSE w Krośnie Odrzańskim, poinformowanie PPIS o wynikach przesłuchań).

W przypadku otrzymywania wniosków od Prokuratora w sprawie orzeczenia przepadku i zniszczenia zatrzymanych środków zastępczych (dopalaczy), PPIS w Krośnie Odrzańskim w każdym przypadku podejmował działania, które nakazują przepisy prawa tj. wszczęcie postępowań, zawiadomienie strony o zakończeniu postępowania oraz poinformowanie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wydanie decyzji, przekazanie produktów do utylizacji, sporządzenie protokołu zniszczenia.

W przypadku sprawy dotyczącej wniosku Prokuratury Rejonowej w Krośnie Odrzańskim w sprawie dotyczącej środków zastępczych zatrzymanych przy osobie fizycznej, w podstawie prawnej jak i w uzasadnieniu decyzji powołano się na art. 105 § 1 Kpa, dotyczący umorzenia postępowania, chociaż wydano decyzję orzekającą o przepadku na rzecz Skarbu Państwa oraz o zniszczeniu na koszt Skarbu Państwa (nie prowadzono postępowania dotyczącego podejrzenia wprowadzania do obrotu środków zastępczych lub nowych substancji psychoaktywnych).

6. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Informacje dotyczące kart badań i pomiarów czynników szkodliwych ujęte w załączniku F/HP/02 do protokołu kontroli z dnia 17.07.2018r. nie są spójne z treścią protokołu, w którym wśród dokumentów ocenianych w trakcie kontroli (sekcja II.11 protokołu) nie zostały wymienione karty badań i pomiarów czynników szkodliwych, które wskazywałyby na źródło pozyskanych informacji, czyli podstawy dokonanych podczas kontroli ustaleń. Ponadto nieprawidłowość wymieniona w protokole kontroli z dnia 17.07.2018r. w punkcie 3 lit. d, której stwierdzenie stanowiło podstawę do nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego, nie może być podstawą do ukarania. Przytoczone przepisy, na podstawie których nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego tj. art. 5 ust. 1 pkt 4 i art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 9.11.1995r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 957) dotyczą zakazu palenia w pomieszczeniach zakładów pracy, a nieprawidłowość w tym zakresie stwierdzono w punkcie 3 lit. f. Również w protokole kontroli z dnia 10.11.2016r. w zakresie jednej z nieprawidłowości nie wskazano przepisu prawnego, który został naruszony. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 14.10.2016r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016r., zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności - ściśle według poszczególnych punktów protokołu.
2. Brak wskazania konkretnych substancji chemicznych w decyzji nakładającej obowiązek przeprowadzenia badania czynników szkodliwych w środowisku pracy w zakresie związków chemicznych. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości może być utrudniona weryfikacja wykonania nałożonego obowiązku w sytuacji, gdy pracodawca przeprowadzi wskazane badania ale tylko dla wybranych przez siebie substancji, bez uwzględnienia substancji mogących stwarzać zagrożenie zdrowotne w środowisku pracy.
3. Wydanie decyzji dotyczącej zmiany terminu wykonania nałożonego obowiązku na podstawie wniosku złożonego po upływie tego terminu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w uzasadnieniu wyroku z dnia 23.05.2014r. sygn. akt II OSK 2468/14 rozstrzygając, czy można wystąpić ze skutecznym wnioskiem o zmianę decyzji w trybie art. 155 Kpa, po upływie terminu na dokonanie czynności określonych w tej decyzji, uznał, że wniosek taki jest nieskuteczny. Argumenty te poparł Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 14.06.2016r. sygn. akt II OSK 2468/14, uznając, że art. 155 Kpa ma zastosowanie do takich decyzji, które nie zostały jeszcze „skonsumowane”, tj. których cel nie został jeszcze zrealizowany. Zawarte w tym przepisie sformułowanie „decyzja ostateczna na mocy której strona nabyła prawo” oznacza, że określone w decyzji uprawnienie lub obowiązek musi być określone decyzją (kształtować sytuację strony) w dacie dokonywania jej zmiany. W zbliżonym tonie zostały wydane wyroki przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi z dnia 8.03.2016r. sygn. akt II SA/Łd 1000/15, a także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie z dnia 6.11.2015r. sygn. akt VII SA/Wa 745/15, w uzasadnieniu których podano, iż co do zasady istnieje możliwość zmiany decyzji w

części dotyczącej terminu ich wykonania, jednakże decyzja wydana w oparciu o art. 155 Kpa, ma charakter decyzji konstytutywnej, co oznacza, iż nie można zmienić decyzji w kwestii dotyczącej terminu w sytuacji, gdy ten termin już upłynął. Zmiana taka byłaby możliwa do czasu upływu terminu na wykonanie obowiązków nałożonych w decyzji. Z chwilą, gdy upłynął termin do wykonania obowiązków nałożonych ostateczną decyzją, zmiany tej decyzji w zakresie terminu nie można już dokonać. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości może być stwierdzenie przez organ II instancji nieważności decyzji o zmianie terminu wykonania nałożonych obowiązków.

4. Przeprowadzenie przez organ postępowania w związku z podejrzeniem choroby zawodowej z naruszeniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym nie zakończenie sprawy wydaniem odpowiedniego aktu administracyjnego stanowi naruszenie w szczególności zasad ogólnych postępowania administracyjnego oraz przepisów art. 104 i 105 Kpa. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest brak należytej staranności osób prowadzących postępowanie administracyjne. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości może być skarga na zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwy organ albo przez jego pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 Kpa).
5. Błędna podstawa prawna postępowania, bez sprostowania takiego błędu, może być przyczyną kwestionowania prowadzonego postępowania, jednakże należy brać pod uwagę, iż od przedmiotowych decyzji strona się nie odwołała, produkty zostały zniszczone, zatem sprostowanie błędu byłoby bezcelowe.

7. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Zapisów w protokołach kontroli i załączonych formularzach dokonywać z zachowaniem dokładności, w tym precyzyjnie opisywać stwierdzone fakty oraz analizowane dokumenty.
2. Wskazywać substancje chemiczne w decyzjach nakładających obowiązek przeprowadzenia badania czynników szkodliwych w środowisku pracy w zakresie związków chemicznych.
3. W przypadku złożenia przez stronę wniosku o prolongatę decyzji po upływie terminu wykonania nałożonych w niej obowiązków brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku strony.
4. Prowadzić postępowania w sprawach chorób zawodowych terminowo, nie doprowadzając do stanu przewlekłości i bezczynności, dążąc do ich zakończenia poprzez wydanie odpowiedniego aktu administracyjnego.
5. Stosować właściwe podstawy prawne w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w zakresie nadzoru nad zakazem wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych.

8. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.12.2018r.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Krośnie Odrzańskim, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
08.11.18
mgr inż. Robert Michna
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego
08.11.18
mgr inż. Jolanta Misiała
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.
08.11.18
inż. med. Barbara Kmitańczuk
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

* - niepotrzebne skreślić