

Gorzów Wlkp., dnia 13 października 2015 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: NS.HP.1611.7.2015

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU HIGIENY PRACY*
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŚWIEBODZINIE**

1. Data kontroli: 26 sierpnia 2015 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Pracy

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr ST.222.7.63.2015 z dnia 25 sierpnia 2015 r.:

- Robert Michna – kierownik Oddziału Higieny Pracy,
- Sylwia Rosiak – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy.

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Świebodzinie:

- Janina Rosalska – starszy technik,
- Mirosław Rozalski – asystent.

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą).

- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy i chemikaliami.

5. Ustalenia z kontroli:

Bieżący nadzór sanitarny w zakresie higieny pracy sprawuje w PSSE w Świebodzinie Pani Janina Rosalska, zatrudniona na cały etat. Zadania z zakresu chorób zawodowych prowadzone są przez Pana Mirosława Rozalskiego, zatrudnionego na cały etat w Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego.

A. Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Podczas kontroli pracownik WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczył w czynnościach kontrolnych wykonywanych przez upoważnionego pracownika PSSE w Świebodzinie (Janinę Rosalską) w

Zakresem przedmiotowym kontroli była ocena ogólnych wymogów w kontrolowanych zakładach, ocena realizacji wymogów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z zastosowaniem w miejscu pracy czynników chemicznych.

W zakładzie zatrudnionych jest 29 pracowników, w tym 20 produkcyjnych. Przystępując do wykonywania czynności kontrolnych pracownik PSSE okazał legitymację służbową i stosowne upoważnienie oraz dokonał wpisu do książki kontroli sprawdzając, czy nie trwa jednocześnie kontrola innych uprawnionych organów. Kontrolujący poinformował kierownika zakładu o celu i zakresie przeprowadzanej kontroli, następnie w obecności upoważnionego przedstawiciela zakładu przeprowadził kontrolę. Pierwszym etapem kontroli była wizytacja pomieszczeń pracy oraz pomieszczeń higieniczno-sanitarnych pod kątem oceny m.in. stanu sanitarno-higienicznego i technicznego, użytkowanych urządzeń, stanowiskowych instrukcji bhp. Następnie poddano ocenie posiadaną przez zakład dokumentację: spis stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin oraz karty charakterystyki stosowanych produktów biobójczych, instrukcje BHP przy stosowaniu mieszanin chemicznych. Orzeczeń lekarskich o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy zatrudnionych pracowników nie kontrolowano, gdyż były oceniane podczas ostatniej kontroli sanitarnej przeprowadzonej dnia 17 czerwca 2015 r.

Protokół kontroli, został sporządzony w siedzibie Stacji, podpisany przez przedstawiciela zakładu bez wniesienia uwag. Podczas kontroli stwierdzono:

- niewłaściwy stan sanitarno-techniczny powierzchni sufitu w jadalni (liczne, rozległe zacieki i ubytki tynku), co stanowi naruszenie art. 233 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),

- w hali produkcyjnej nieczynnej w dniu kontroli z powodu awarii, przy jednej – co stanowi naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2013 r., poz. 947 z późn. zm.).

oraz wydano zalecenie wykonania w hali produkcyjnej, gdzie stwierdzono bez wskazania terminu wykonania tych czynności. W protokole wskazano, iż „zabiegi należy przeprowadzić zgodnie z opracowanymi dla zakładu procedurami poprzez przeprowadzenie skutecznych pomieszczeń, sprzętu oraz wyposażenia zakładu, w których stwierdzono

Do protokołu załączono instrukcję (data wydania 5 czerwca 2012 r.), kopie instrukcji BHP przy stosowaniu środków chemicznych, pełnomocnictwo nadane Panu do reprezentowania zakładu podczas kontroli PPIS w Świebodzinie oraz dokumentację fotograficzną.

Do dokumentowania szczegółowych zagadnień ocenianych podczas kontroli z zakresu realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanym zakładzie pracy, z zakresu stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin oraz oceny kart charakterystyki substancji/mieszaniny, pracownik PSSE wypełnił formularze (F/HP/02, F/HP/09, F/HP/11) - druki stosowane do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej w wersji papierowej, które są do wglądu kontrolowanego, o czym kontrolowany został poinformowany w protokole kontroli.

Dokonano także analizy akt kontrolowanego zakładu, z których wynika, iż zakład został objęty nadzorem przez sekcję Higieny Pracy dnia 8 sierpnia 2011 r. W ramach nadzoru nad zakładem pracy przeprowadzono ogółem 7 kontroli sanitarnych oraz 2 kontrole w związku z interwencją w sprawie wystąpienia dużej ilości

Wydano 5 decyzji administracyjnych, w tym 3 decyzje nakazujące wykonanie określonych obowiązków i 2 decyzje prolongujące termin wykonania obowiązku oraz jedno upomnienie i postanowienie o sprostowaniu omyłki pisarskiej. W ramach nadzoru nad występowaniem w środowisku pracy czynników szkodliwych monitorowane są: poziom natężenia hałasu i drgań oraz stężenia pyłu. W przypadku przekroczeń NDS pyłu wydawane były decyzje zobowiązujące zakład do obniżenia stężenia do wartości dopuszczalnych.

Dnia 27 września 2011 r. na zakład została nałożona decyzja nr HP-13/457/2011, która w pkt. 1 dotyczącym zapewnienia pomieszczeń higienicznosanitarnych (szatnia przepustowa, jadalnia) w budynku, w którym odbywa się praca lub zapewnienia połączenia krytym łącznikiem istniejących pomieszczeń higienicznosanitarnych z pomieszczeniem pracy, decyzją z dnia 03 września 2013 r. nr HP-8/391/2013 została prolongowana do dnia 31.12.2016 r.

Ostatnia kontrola została przeprowadzona w dniu 17 czerwca 2015 r. (protokół kontroli nr HP-27/2015) w zakresie oceny realizacji ogólnych wymogów bhp w środowisku pracy, oceny realizacji wymogów w zakresie występowania w środowisku pracy szkodliwych czynników biologicznych oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki, oceny realizacji wymogów w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach związanych z narażeniem na hałas i drgania mechaniczne. W protokole kontroli w punkcie III. *Wyniki kontroli* stwierdzono zapisy dotyczące oceny realizacji wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin, co nie było przedmiotem kontroli (brak zapisów w protokole kontroli, upoważnieniu do kontroli oraz zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze kontroli).

B. Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad warunkami pracy i chemikaliami.

W komputerowej bazie podmiotów i obiektów znajdują się 122 obiekty nadzorowane przez Sekcję Higieny Pracy PSSE w Świebodzinie (stan na dzień kontroli). W 2014 r. w planie pracy zaplanowano kontrole 65 zakładów pracy. Wykonano 93 kontrole, w tym 64 planowane. W 2015 r. zaplanowano wykonanie 66 kontroli. Wykonano 43 kontrole, w tym 31 planowanych (47% planu).

PPIS w Świebodzinie w 2014 r. w zakresie higieny pracy wydał 20 decyzji z zakresu bieżącego nadzoru sanitarnego (12 nakładających obowiązki, 3 prolongujące termin oraz 5 umarzających) oraz 16 decyzji

płatniczych. W 2015 r. w zakresie higieny pracy wydano 9 decyzji z zakresu bieżącego nadzoru sanitarnego (6 nakładających obowiązki, 3 prolongujące termin), 5 decyzji płatniczych, jedno upomnienie oraz wystawiono mandat karny na kwotę 200 zł. Pod nadzorem PPIS w Świebodzinie, w zakresie nadzoru nad chemikaliami, znajduje się dwóch dystrybutorów oraz 20 stosujących niebezpieczne substancje chemiczne i ich mieszaniny.

W Sekcji Higieny Pracy prowadzone są w formie papierowej następujące rejestry:

- protokołów kontroli,
- decyzji.

Podczas kontroli przeanalizowano akta następujących zakładów pracy:

-
-
-
-
-
-

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. PPIS w Świebodzinie zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli, która odbyła się w dniu 21 lipca 2015 r. w zakresie oceny realizacji ogólnych wymogów w środowisku pracy, wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin oraz wymogów w zakresie bhp przy pracach związanych z narażeniem na hałas.

Podczas kontroli stwierdzono, że w zakładzie używane są utwardzacze, zmywacze uniwersalne, rozpuszczalniki oraz pasty pigmentowe. Pracodawca posiadał karty charakterystyki stosowanych preparatów oraz ich wykaz, ocenił ryzyko zawodowe narażenia na czynniki chemiczne, z którym zostali zapoznani pracownicy. Chemikalia przechowywane były w sposób prawidłowy. Aktualne badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia wykazywały narażenie na frakcję wdychalną pyłu na poziomie 0,22-0,37 NDS (na stanowiskach stolarz, stolarz-monter) oraz na hałas na poziomie 1,29-1,99 NDN (na stanowiskach montażu ręcznego oraz obsługi prasy, frezarki kątovej, piły formatowej, gwoździarki i frezarki). Pracodawca wdrożył program działań organizacyjno-technicznych zmierzających do ograniczenia narażenia na hałas. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone wypełnione druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, F/HP/08 i F/HP/09, o czym poinformowano w protokole, oraz załączono wyniki badań i pomiarów hałasu i zapylenia wykonanych przez Ośrodek Badania Warunków Pracy „Modus” z Zielonej Góry.

Zakład zajmuje się

Analizując akta zakładu stwierdzono, że PPIS Świebodzinie skutecznie powiadomił w/w podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli, którą przeprowadził w dniu 25 marca 2015 r. w zakresie m.in. oceny realizacji wymogów dotyczących wprowadzania do obrotu substancji chemicznych w ich postaci własnej, jako składników mieszanin lub w wyrobach, prekursorów narkotyków kategorii 2 i 3 w obrocie wewnątrz wspólnotowym oraz produktów biobójczych.

Podczas kontroli stwierdzono m.in., że podmiot wprowadza do obrotu prekursor narkotyków kategorii 3 tj. aceton i toluen oraz produkty biobójcze posiadające pozwolenia na obrót. Ponadto poddano ocenie oznakowania opakowań środka biochronnego i biobójczego

pod kątem zgodności z przepisami CLP. Kontrola nie wykazała niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, F/HP/10, F/HP/12a, F/HP/13 i F/HP/15, o czym poinformowano w protokole.

Zakład zajmuje się i zatrudnia 18 pracowników, z których 15 pracuje w narażeniu na czynniki chemiczne a 12 na hałas i zapylenie. Badania toksykologicznych zanieczyszczeń powietrza na stanowiskach pracy zostały wykonane przez WSSE w Poznaniu i wykazały stężenie poniżej NDSP oraz poniżej 0,1 NDS (na stanowiskach rozładunku

laboranta). Narażenie na hałas wynosi 0,3-0,42 NDN, a na pył całkowity 0,2-0,25 NDS. Pracodawca w ocenie ryzyka zawodowego zidentyfikował zagrożenia związane z wykonywaną pracą z substancjami i mieszaninami chemicznymi. Wyniki badań i pomiarów umieszczane są na tablicy ogłoszeń w zakładzie.

Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oceny realizacji ogólnych wymogów w środowisku pracy, wymogów dotyczących stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin oraz przy pracach związanych z narażeniem na hałas. Do protokołu kontroli dołączono druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, F/HP/07, F/HP/09 i F/HP/11, o czym poinformowano w protokole.

Firma prowadzi działalność w zakresie W dniu 23 marca 2013 r. pracownicy PSSE w Świebodzinie (Janina Rosalska, Katarzyna Słowik) przeprowadzili kontrolę w zakresie oceny realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanym zakładzie oraz realizacji wymogów dotyczących stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin i oceny bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach związanych z narażeniem na hałas i drgania mechaniczne. Stwierdzono, że 337 pracowników narażonych jest na hałas oraz zapylenie nieprzekraczające normatywów higienicznych.

Podczas kontroli stwierdzono, że pracodawca nie zapewnia pracownikom indywidualnych, zamykanych szafek przeznaczonych do przechowywania posiłku własnego, indywidualnych miejsc siedzących w jadalni. Wskazując w/w nieprawidłowości podano przepisy prawne, które zostały naruszone.

Do protokołu kontroli dołączono druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, F/HP/08, F/HP/09 i F/HP/11, o czym poinformowano w protokole.

Na podstawie wyników kontroli wszczęto w dniu 1 kwietnia 2015 r. postępowania administracyjne w związku ze stwierdzonymi uchybieniami. Postępowanie zostało zakończone w dniu 13 kwietnia 2015 r. o czym zawiadomiono stronę a następnie wydano, w dniu 27 kwietnia 2015 r., decyzję zobowiązującą stronę do wykonania obowiązków zapewnienia:

- jadalni wyposażonej w indywidualne miejsca siedzące przy stole dla pracowników spożywających posiłek,
- indywidualnych, zamykanych szafek w jadalni lub przy niej, przeznaczonych do przechowywania w higienicznych warunkach posiłku własnego pracownika.

w terminie do dnia 30 września 2015 r.

Po uprawomocnieniu się w/w decyzji wszczęto postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne oraz opracowano kalkulację z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich i pośrednich na podstawie zarządzenia Dyrektora PSSE w Świebodzinie z dnia 28 lutego 2013 r. Na podstawie w/w kalkulacji wydano decyzję zobowiązującą stronę do zapłaty kosztów związanych z przeprowadzeniem kontroli.

W aktach zakładu znajduje się metryka sprawy zawierająca: datę podjętej czynności, oznaczenie osoby podejmującej daną czynność, określenie podejmowanej czynności oraz wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność. W metryce wyszczególniony jest tylko spis dokumentów, brak jest natomiast zapisów podejmowanych czynności przez pracowników PSSE (m.in. dekretacji pism, akceptacji/zatwierdzenia dokumentów itp.).

Działalność zakładu polega na

W zakładzie zatrudnionych jest 56 pracowników narażonych na hałas i pyły oraz 6 pracowników w kontakcie z czynnikami rakotwórczymi. Aktualne badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy zostały wykonane przez laboratorium „Modus” z Zielonej Góry i wykazały:

- hałas na poziomie 0,04 NDN (elektryk) i 0,41-0,47 NDN (ślusarz),
- pył całkowity na poziomie 0,59 NDS i 0,67-0,73 NDS (ślusarz-spawacz),
- pył respirabilny na poziomie 0,38 NDS i 0,46-0,48 NDS (ślusarz-spawacz),
- stężenie na stanowiskach spawacza i poniżej granicy oznaczalności.

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że na podstawie zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli z dnia 30 października 2014 r., przeprowadzono w dniu 26 listopada 2014 r. kontrolę w zakresie oceny ogólnych wymogów ze szczególnym uwzględnieniem występowania w środowisku pracy czynników chemicznych, hałasu, substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym oraz stosowanych niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Do protokołu kontroli dołączono druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/04, F/HP/07, F/HP/08, F/HP/09 i F/HP/11.

W przedsiębiorstwie zajmującym się wyrobem zatrudnionych jest 21 pracowników, w tym 17 na stanowiskach produkcyjnych. W dniu 16 marca 2015 r. upoważnieni pracownicy PSSE w Świebodzinie przeprowadzili w zakładzie kontrolę, podczas której stwierdzono:

- brak aktualnych wyników badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy,
- niewłaściwy stan sanitarny i techniczny pomieszczeń i urządzeń higienicznosanitarnych (powierzchnie sufitów, brudne ściany z licznymi odpryskami i łuszczącą się farbą, brak środków higieny osobistej przy umywalkach, skorodowane uchwyty przy zlewach, kabina prysznicowa w złym stanie sanitarno-technicznym),
- brak spisu stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin,
- brak podstawowego wyposażenia w apteczce pierwszej pomocy,
- niezachowaną bieżącą czystość (nałożono mandat karny w wysokości 200 zł.),
- brak bieżącego usuwania odpadów produkcyjnych i komunalnych.

podając przepisy prawne, które zostały naruszone.

Na podstawie wyników kontroli wszczęto postępowanie administracyjne w związku ze stwierdzonymi uchybieniami i wydano w dniu 15 kwietnia 2015 r. decyzję zobowiązującą do:

- zapewnienia właściwego stanu sanitarno-higienicznego i sanitarno-technicznego powierzchni sufitu i ścian w pomieszczeniu szatni z jadalnią,
- zapewnienia należytego stanu sanitarno-technicznego powierzchni sufitu i ścian w kabinie prysznicowej,
- zapewnienia właściwego stanu sanitarno-higienicznego i sanitarno-technicznego kabiny prysznicowej poprzez wyposażenie jej w zasłonę prysznicową, podest, słuchawkę prysznicową oraz nową kratkę ściekową,
- zapewnienie należytego stanu sanitarno-technicznego sufitu, ścian oraz armatury sanitarnej (miski ustępowej) w pomieszczeniu ustępu

w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz

- zapewnienia pracownikom systemu pierwszej pomocy w razie wypadku tj. wyposażenie apteczki w podstawowe środki opatrunkowe oraz umieszczenie przy apteczkach instrukcji o udzielaniu pierwszej pomocy w razie wypadku i wykazu pracowników przeszkolonych w udzielaniu pierwszej pomocy,
- sporządzenia aktualnego spisu stosowanych substancji chemicznych i mieszanin chemicznych,
- wykonania badań czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy

w terminie do dnia 31 sierpnia 2015 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami PPIS w Świebodzinie wydał w dniu 8 maja 2015 r. decyzję zobowiązującą zakład do zapłaty kosztów za czynności kontrolne.

W dniu 18 czerwca 2015 r. do PSSE w Świebodzinie wpłynęło pismo właściciela zakładu o wykonaniu części obowiązków oraz zleceniu pomiarów czynników szkodliwych w środowisku pracy.

C. Sprawdzenie wykonania zaleceń w zakresie nadzoru nad zakładami pracy i prowadzenia dokumentacji związanej z kontrolą warunków pracy ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 lutego 2015 r. znak: NS.HP.9020.67.2014.

Ocenę wykonania zaleceń dokonano na podstawie analizy akt zakładów pracy objętych nadzorem:

- Przeprowadzać kontrole w terminach określonych w art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.) - wykonano.
- Informować w protokołach kontroli o wypełnionych formularzach będących do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego - wykonano.
- Opisywać szczegółowo w protokołach kontroli stan faktyczny i oceniane dokumenty oraz w sposób dokładny wskazywać stwierdzone nieprawidłowości - wykonano.
- Kontrole przeprowadzać przez zespół składający się co najmniej z dwóch kontrolerów - wykonano.
- Przeprowadzić działania wobec _____ mające na celu wyeliminowanie uchybień w zakresie oświetlenia stanowisk pracy – nie wykonano.
- Podczas prowadzenia działań w zakresie bieżącego nadzoru sanitarnego przestrzegać swojej właściwości rzeczowej zgodnie z art. 20 kpa - wykonano.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

A. Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadają imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz dokonują wpisu w książce kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzane są w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokół kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołu sporządzony został na właściwych drukach i zaakceptowany przez przełożonego.

Czynności kontrolne wykonywane były w sposób rzetelny, ale mało wnikliwy. Pracownik w formularzu F/HP/02 „Ocena realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanym zakładzie pracy” zaznaczył w pkt 17 „Czy pracodawca ocenia i dokumentuje ryzyko zawodowe?” odpowiedź - „tak”, mimo, iż ocena ryzyka zawodowego nie była oceniana podczas kontroli (zwłaszcza pod kątem narażenia pracowników na czynniki chemiczne), co wynika z sekcji III.5 protokołu: *Dokumenty oceniane w trakcie kontroli*.

W stwierdzonych nieprawidłowościach przytoczono niewłaściwy przepis prawny, który został naruszony tj. art. 233 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), który stanowi, że „pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom odpowiednie urządzenia higieniczno-sanitarne oraz dostarczyć niezbędne środki higieny osobistej”. Kontrola nie wykazała braku odpowiednich urządzeń higieniczno-sanitarnych, tylko niewłaściwy stan sanitarno-techniczny powierzchni sufitu w jadalni.

Ponadto w protokole kontroli z dnia 17 czerwca 2015 r. w punkcie III. *Wyniki kontroli* stwierdzono zapisy dotyczące oceny realizacji wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin, co nie było przedmiotem kontroli (brak zapisów w protokole kontroli, upoważnieniu do kontroli oraz zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze kontroli). Zwrócono uwagę, że jeśli w trakcie wykonywania kontroli pojawi się potrzeba jej rozszerzenia (zmiany zakresu przedmiotowego kontroli), to niezbędne jest wydanie odrębnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

B. Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad warunkami pracy i chemikaliami.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że przestrzegany był ustawowy obowiązek powiadamiania właścicieli zakładów pracy o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz upoważnienia jednorazowe do

przeprowadzenia kontroli w określonym zakładzie pracy. Czynności kontrolne przeprowadzane były w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzano na właściwych drukach i były akceptowane przez przełożonego. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawano przepisy prawne, które zostały naruszone. Do oceny szczegółowych zagadnień podczas kontroli w wersji papierowej stosowano wewnętrzne formularze Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które były do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym kontrolowany został poinformowany w protokole kontroli.

Po stwierdzeniu nieprawidłowości wysyłano do strony, za potwierdzeniem odbioru, kolejno zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art. 61 § 4 kpa, zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego zgodnie z art. 10 § 1 kpa oraz decyzje administracyjne nakazujące usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli. Następnie, po uprawomocnieniu się decyzji nakładającej obowiązki, wysyłano do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia odpłatności za przeprowadzone czynności kontrolne, zawiadomienie o zakończeniu postępowania oraz decyzje ustalające opłatę i obowiązek jej uiszczenia wydawane na podstawie zatwierdzonej kalkulacji wewnętrznej. Decyzje zawierały niezbędne elementy m.in. uzasadnienie prawne i faktyczne.

Akta spraw zawierają wszystkie niezbędne elementy (m.in. spis dokumentów oraz metrykę sprawy) a dodatkowo załączniki w postaci m.in.: kart charakterystyki, wyników pomiarów itp. Sporządzana metryka sprawy nie odzwierciedla wykonywanych przez poszczególne osoby czynności w postępowaniu administracyjnym.

Sposób prowadzenia postępowań kontrolnych i administracyjnych przez PPIS w Świebodzinie wobec zakładów, których akta poddano analizie oceniono pozytywnie, a stwierdzone nieprawidłowości mają charakter incydentalny i nie charakteryzują się znacznym lub rażącym naruszeniem prawa.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Nie przeprowadzono działań wobec mających na
celu wyeliminowanie uchybień w zakresie oświetlenia stanowisk pracy. Skutkiem takiego działania jest pozostawienie w środowisku pracy uchybień (niezgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi) mogących mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na zdrowie pracowników.
2. W protokole kontroli jako nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli wskazano niewłaściwy stan sanitarno-techniczny powierzchni sufitu w jadalni (liczne, rozległe zacieki i ubytki tynku) powołując się na przepis art. 233 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), co nie jest prawidłowe, gdyż w/w nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów § 2 ust. 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.).
3. Informacje dotyczące oceny ryzyka zawodowego ujęte w załączniku F/HP/02 do protokołu kontroli nr HP-27/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. firmy nie są spójne
z treścią protokołu, w którym wśród dokumentów ocenianych w trakcie kontroli (sekcja III.5 protokołu) nie została wymieniona ocena ryzyka zawodowego jako dokument, który wskazywałyby na źródło pozyskanych informacji, czyli podstawy dokonanych podczas kontroli ustaleń. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 13.10.2008 r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21.10.2008 r., zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności - ściśle według poszczególnych punktów protokołu.
4. W przypadku wydania zaleceń pokontrolnych nie są podawane w protokole kontroli terminy ich usunięcia. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 13.10.2008 r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób

zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21.10.2008 r., zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności. Wypełnienie zaleceń pokontrolnych winno być egzekwowane i w przypadku konieczności podlegać badaniu sprawdzającemu, celem ustalenia wdrożenia zaleceń. Brak podanego terminu wykonania zalecenia uniemożliwia skuteczne wdrożenie zalecenia.

5. Nieprawidłowo wypełniona metryka sprawy utrudnia ustalenie treści czynności w postępowaniu administracyjnym podejmowanych w sprawie przez poszczególne osoby (stanowi brak źródła informacji o całym postępowaniu, które doprowadziło do ostatecznego rozstrzygnięcia tj. informacji o wszystkich osobach, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określenia rodzaju wszystkich podejmowanych przez te osoby czynnościach z odpowiednim odesłaniem do odpowiednich dokumentów zgodnie z art. 66a § 1 Kpa).

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Przeprowadzić działania wobec mające na celu
wylimitowanie uchybień w zakresie oświetlenia stanowisk pracy.
2. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości powoływać się w protokołach kontroli na właściwe przepisy prawne.
3. W protokołach z czynności kontrolnych ujmować wszystkie dokumenty oceniane w trakcie kontroli.
4. W protokołach kontroli wskazywać terminy wykonania wydanych zaleceń.
5. Sporządzać metryki spraw, w treści których wskazywać wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym i określać wszystkie podejmowane przez te osoby czynności z odesłaniem do dokumentów zgodnie z art. 66a § 1 Kpa.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.12.2015 r. zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Świebodzinie, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 65.

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
8.10.15 r. *Robert Michna*
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
8.10.15 r. *Robert Michna*
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego
12.10.15 r. *Jolanta Musiała*
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.
13.10.15 r. *Dorota Kosińska*
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

*podać nazwę komórki organizacyjnej