

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
ul. Mickiewicza 12b
63-400 Gorzów Wlkp.
pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.
tel. 95 722 00 87 fax 95 722 46 52
Znak sprawy: NS.HP.1611.6.2015

Gorzów Wlkp., dnia 28 października 2015 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU HIGIENY PRACY*
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SŁUBICACH**

1. Data kontroli: 17 września 2015 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Samodzielne stanowisko ds. Higieny Pracy

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr ST.222.7.65.2015 z dnia 9 września 2015 r.:

- Robert Michna – kierownik Oddziału Higieny Pracy,
- Kinga Przysiecka – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Słubicach:

- Ryszard Mrukowicz – kierownik Oddziału Nadzoru Sanitarnego,
- Anna Zaśko – młodszy asystent Higieny Pracy.

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą).

- ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad warunkami pracy i chemikaliami.

5. Ustalenia z kontroli:

Bieżący nadzór sanitarny w zakresie higieny pracy sprawują w PSSE w Słubicach dwie osoby zatrudnione na cały etat.

A. Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Podczas kontroli pracownicy WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczyli w czynnościach kontrolnych wykonywanych przez upoważnionych pracowników PSSE w Słubicach w

W zakładzie prowadzi się

jest jedna osoba na umowę cywilnoprawną (zlecenie) zajmująca się pracami porządkowymi, konserwacyjnymi i naprawczymi. Pracodawca udostępnia odzież roboczą (buty gumowe, skarpety foliowe, kombinezony jednorazowe) oraz rękawice, okulary ochronne i maseczki filtracyjne. Pracownikowi zapewniono także dostęp do pomieszczeń higienicznosanitarnych – dwóch przyczep kempingowych, spełniających funkcje szatni, umywalni z natryskiem i ubikacji (jedna z przyczep) oraz jadalni i pomieszczenia odpoczynku. Stwierdzono, że od ostatniej kontroli naprawiono uszkodzone okna oraz kominki wentylacyjne. Budynki gospodarskie pokryte są eternitem jednak nie stwierdzono uszkodzeń i ubytków. Przy bramie wjazdowej znajduje się Pomiędzy (zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika właściciela)

Stosowane substancje chemiczne i ich mieszaniny (m.in. środki biobójcze, dezynfekcyjne, dezynsekcyjne i deratyzacyjne) znajdują się w zamkniętej szafce metalowej. Pracownik wykonujący zabiegi DDD wypełnia tabelę, w której zawarte są m.in. informacje o rodzaju zabiegu, dacie jego wykonania, nazwie stosowanego środka chemicznego oraz miejscu zabiegu.

Podczas kontroli pracownicy PSSE w Słubicach ocenili następujące dokumenty:

- ocenę ryzyka zawodowego, która uwzględnia narażenie na szkodliwe czynniki biologiczne,
- spis substancji i mieszanin stwarzających zagrożenie,
- karty charakterystyk,
- harmonogram zabiegów DDD,
- instrukcję bezpieczeństwa i higieny pracy,

jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, decyzję płatniczą, która została sporządzona na podstawie opracowanej kalkulacji wewnętrznej oraz decyzję merytoryczną nakazującą wykonanie obowiązków:

- przeprowadzenia badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy w zakresie stężenia substancji chemicznych występujących w dymie spawalniczym na stanowisku spawacza oraz mikroklimatu na stanowisku
 - odnowienia ściany w pomieszczeniu zaplecza
- w terminie do dnia 4 maja 2015 r.

Upoważnieni przedstawiciele PPIS w Słubicach w dniu 20 maja 2015 r. przeprowadzili kontrolę sprawdzającą (bez poinformowania zakładu o zamiarze przeprowadzenia kontroli) wykonanie obowiązków potwierdzając ich wykonanie. Wykonane przez zakład badania i pomiary wykazały:

- mikroklimat umiarkowany (PMV: -0,69 – dość chłodno),
- wartości poniżej 0,1 NDS w zakresie stężenia miedzi i manganu,
- wartości poniżej 0,1 NDS i poniżej NDSCh w zakresie stężenia tlenków żelaza i tlenku azotu,
- wartości 0,27 NDS i poniżej NDSCh w zakresie stężenia ditlenku azotu,
- wartości 0,39 NDS i poniżej NDSCh w zakresie stężenia tlenku węgla.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów i metryka sprawy zawierająca: datę podjętej czynności, oznaczenie osoby podejmującej daną czynność, określenie podejmowanej czynności oraz wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność.

PPIS w Słubicach powiadomił pisemnie podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli (bez pisemnego potwierdzenia odbioru), która została wykonana w dniu 6 maja 2015 r. w zakresie higieny środowiska pracy.

Podczas kontroli stwierdzono, że zakład posiada aktualne wyniki pomiarów mikroklimatu (ocena środowiska termicznego – dość ciepło) oraz nieaktualne wyniki badań stężenia zapylenia (0,54 i 0,68 NDS) na stanowiskach. Ponadto stwierdzono brak uwzględnienia w ocenie ryzyka zawodowego narażenia na szkodliwe czynniki biologiczne.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02 i F/HP/03. W protokole kontroli nie podano informacji, że w/w druki są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej.

Dnia 6 maja 2015 r. sporządzono zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami oraz w sprawie opłaty za czynności kontrolne (odebrane osobiście). Następnie, w dniu 15 maja 2015 r., przesłano zawiadomienie o zakończeniu ww. postępowań, bez pisemnego potwierdzenia odbioru. W dniu 26 maja 2015 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne oraz, jednocześnie, decyzję merytoryczną nakazującą wykonanie następujących obowiązków:

- przeprowadzić badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy w zakresie zapylenia,
- uzupełnić ocenę ryzyka zawodowego o występujące narażenie na czynniki biologiczne na stanowisku

w terminie do dnia 7 sierpnia 2015 r.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2015 r. zakład powiadomił o wykonaniu nałożonych obowiązków, co zostało potwierdzone podczas kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 27 sierpnia 2015 r. (ocena ryzyka zawodowego uzupełniona, zapylenie na stanowiskach pracy – 0,53 NDS frakcji wdychalnej pyłu, poniżej 0,2 NDS frakcji respirabilnej pyłu). Kontrola sprawdzająca została wykonana bez zawiadomienia pracodawcy o zamiarze przeprowadzenia kontroli.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryka sprawy.

PPIS w Słubicach zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli, bez pisemnego potwierdzenia odbioru pisma. Dnia 25 lutego 2015 r. upoważnieni pracownicy PSSE przeprowadzili kontrolę w zakresie higieny środowiska pracy, w wyniku której stwierdzili:

- brak aktualnych badań i pomiarów z zakresu hałasu oraz zapylenia na stanowiskach pracy,
- brak rejestru czynników szkodliwych występujących na stanowiskach pracy,
- brak badań oświetlenia elektrycznego w hali produkcji,
- niedostosowane zaplecze higieniczno-sanitarne do liczby pracujących i rodzaju wykonywanej pracy m.in. niedostateczna liczba szafek na odzież własną i roboczą pracowników.

Do protokołu kontroli dołączono druk wewnętrzny Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, jednak nie podano informacji, że w/w druk jest do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej. W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości nie podano przepisów prawnych, które zostały naruszone (wymieniono tylko akty prawne).

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 18 marca 2015 r. wysłano jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, decyzję płatniczą oraz decyzję merytoryczną nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w terminach do 30 czerwca oraz 30 listopada 2015 r.

W dniu 24 czerwca 2015 r. wpłynął do PSSE w Słubicach wniosek strony o przedłużenie wyznaczonym terminów z uwagi na podjęte prace naprawcze oraz konieczność uzyskania niezbędnych pozwoleń. PPIS w Słubicach rozpatrzył pozytywnie wniosek strony i wydał w dniu 1 lipca 2015 r. decyzję zmieniającą termin wykonania obowiązków do dnia 30 sierpnia 2015 r. (w zakresie badań i pomiarów oraz rejestru czynników szkodliwych) i 30 czerwca 2016 r. (w zakresie dostosowania zaplecza higieniczno-sanitarne).

W dniu 28 sierpnia 2015 r. wpłynął do PSSE w Słubicach kolejny wniosek strony o przedłużenie do 30 października 2015 r. wyznaczonego terminu wykonania badań oświetlenia elektrycznego w związku z trwającym remontem instalacji elektrycznej. PPIS w Słubicach ponownie pozytywnie rozpatrzył wniosek wydając w dniu 16 września 2015 r. decyzję prolongującą termin wykonania obowiązku.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryka sprawy.

Dnia 6 marca 2015 r. do PSSE w Słubicach wpłynęło zgłoszenie interwencyjne przesłane drogą elektroniczną (e-mail) dotyczące

Analizując akta powyższego zakładu stwierdzono, że przedstawiciel PPIS w Słubicach przeprowadził w dniu 16 marca 2015 r. kontrolę interwencyjną w zakresie wprowadzania do obrotu produktów biobójczych. Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół znak: HP-3-10/2015 z dnia 16 marca 2015 r. do którego został dołączony druk wewnętrzny Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/13, jednak nie podano informacji, że w/w druk jest do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że podmiot posiada w ofercie stacjonarnej i wysyłkowej produkt biobójczy pochodzący z Niemiec o nazwie

bez aktualnego pozwolenia Ministra Zdrowia na wprowadzanie produktu biobójczego do obrotu, bez odpowiedniego oznakowania i opisu w języku polskim.

Dnia 17 marca 2015 r. wydano decyzję merytoryczną nr HP-3/2015, znak: HP-736-47-01/2015 w trybie natychmiastowym, nakazującą *wycofanie z obrotu produktu oznakowanego etykietą sprzedawcy, jako środek „ w ilości 7 sztuk znajdujących się na stanie*

Następnie sporządzono kalkulację za wykonanie czynności kontrolnych z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich i pośrednich, na podstawie której wydano decyzję znak HP-735-47-02/2015, nr HP-R-4/2015 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne.

W/w decyzję wysłano jednocześnie w dniu 18 marca 2015 r.

Dnia 10 kwietnia 2015 r. upoważniony przedstawiciel PPIS w Słubicach przeprowadził kontrolę sprawdzającą wykonanie obowiązków nałożonych decyzją z dnia 17 marca 2015 r. (protokół kontroli znak HP-3-14/2015 z dnia 10 kwietnia 2015 r.). Zgodnie z w/w protokołem obowiązki zostały wykonane.

W aktach zakładu znajduje się metryka sprawy, w której widnieje: data podjętej czynności; oznaczenie osoby podejmującej daną czynność; określenie podejmowanej czynności; wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność, oraz spis spraw.

nie zatrudniająca pracowników. Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r., znak: HP-736-47-06/2015 PPIS w Słubicach zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Dnia 7 maja 2015 r. pracownik PSSE w Słubicach przeprowadził kontrolę w zakresie wprowadzania do obrotu liquidów do e-papierosów, ich oznakowania oraz dystrybucji kart charakterystyki, z której sporządził protokół kontroli nr HP-3-18/2015 z dnia 07.05.2015 r.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w w/w zakresie.

Dnia 12 maja 2015 r. do PSSE w Słubicach wpłynęło zgłoszenie interwencyjne przesłane drogą elektroniczną (e-mail) dotyczące produktów biobójczych nie posiadających etykiet w języku polskim oraz pozwolenia na obrót produktem biobójczym.

Na podstawie danych umieszczonych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono adres zarejestrowanej działalności gospodarczej. Dnia 27 maja 2015 r. przedstawiciel PPIS w Słubicach udał się pod jeden z adresów, gdzie poinformowała, że to jej prywatny adres i nie wyraża zgody na przeprowadzenie kontroli bez wcześniejszej zapowiedzi. Z podejmowanych czynności przedstawiciel PPIS sporządził notatkę służbową, którą dołączył do akt.

Dnia 3 czerwca br. przedstawiciel PPIS w Słubicach przeprowadził kontrolę interwencyjną w zakresie wprowadzania do obrotu mieszanin chemicznych stwarzających zagrożenie. Kontrola odbyła się po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu terminu jej odbycia.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które zapisano w protokole kontroli nr HP-3-23/2015 z dnia 3 czerwca 2015 r.

Dnia 09 czerwca 2015 r. wysłano jednocześnie, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za czynności kontrolne (znak: HP-736-47-08/2015 z dnia 08.06.2015 r.). Następnie wysłano zawiadomienia o zakończeniu ww. postępowań. Dnia 3 lipca 2015 r. przesłano stronie jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, decyzję merytoryczną nakazującą „*dla części sprzedawanego asortymentu (detergentów i mieszanin stwarzających zagrożenie) opracować etykiety i opisać je w języku polskim oraz trwale przytwierdzić do opakowań produktów*” oraz decyzję płatniczą, która została sporządzona na podstawie opracowanej kalkulacji wewnętrznej.

Dnia 20 sierpnia 2015 r. upoważnieni przedstawiciele PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sprawdzającą wykonanie obowiązków decyzji z dnia 29 czerwca 2015 r. (protokół kontroli znak HP-19-36/2015 z dnia 20 sierpnia 2015 r.). Zgodnie z w/w protokołem obowiązki zostały wykonane.

W aktach zakładu znajduje się metryka sprawy, w której widnieje: data podjętej czynności; oznaczenie osoby podejmującej daną czynność; określenie podejmowanej czynności; wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność, oraz spis spraw.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

A. Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali upoważnienie jednorazowe do kontroli wskazanego zakładu, imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz dokonali wpisu w książce kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności upoważnionego przedstawiciela zakładu. Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzono na właściwych drukach. Czynności kontrolne wykonano w sposób rzetelny i wnikliwy. Pracownicy wykazali się dobrą znajomością zagadnień higieny pracy, zaangażowaniem i starannością. Kontrola przeprowadzona została zgodnie z procedurami, protokół spisany został na właściwym formularzu. W protokole kontroli zapisy dokonane zostały

z zachowaniem prawdziwości i wiarygodności, według poszczególnych punktów protokołu. Do oceny szczegółowych zagadnień podczas kontroli w wersji papierowej zastosowano formularze F/HP/09, F/HP/12a i F/HP/13. W protokole kontroli nie umieszczono informacji, że w/w formularze są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej.

B. Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad warunkami pracy i chemikaliami.

Zakłady pracy zazwyczaj (poza kontrolami sprawdzającymi) są zawiadamiane o zamiarze przeprowadzenia kontroli zgodnie z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jednak często bez pisemnego potwierdzenia odbioru pisma. Zgodnie z oświadczeniem pracownika PSSE w Słubicach otrzymane w/w zawiadomienia przez stronę potwierdza się telefonicznie. Pracownicy podczas kontroli posiadają upoważnienia jednorazowe do przeprowadzenia kontroli w określonym zakładzie pracy. Protokoły kontroli oraz załączniki sporządzane są na właściwych formularzach i akceptowane przez przełożonego. W protokołach kontroli nie jest umieszczana informacja, że w/w formularze są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej. W protokołach kontroli wykonanych w
oraz nie podano przepisów prawnych, które zostały naruszone (wymieniono tylko akty prawne). Zgodnie z oświadczeniem Pani Anny Zaško, od kwietnia br., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, w protokołach kontroli są wymieniane przepisy prawne (dowód: protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 6 maja 2015 r. w).

Po stwierdzeniu nieprawidłowości wysyłane są do strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego (jednocześnie w sprawie wydania decyzji administracyjnej i ustalenia opłaty za czynności kontrolne) zgodnie z art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego zgodnie z art. 10 § 1 Kpa (jednocześnie w sprawie wydania decyzji administracyjnej i ustalenia opłaty za czynności kontrolne). Zazwyczaj w/w zawiadomienia przekazywane są stronie osobiście lub przesyłane bez zwrotnego pisemnego potwierdzenia odbioru. W dalszej kolejności wydawane są jednocześnie decyzje administracyjne ustalające opłatę i obowiązek jej uiszczenia oraz decyzje nakazujące wykonanie obowiązków z podaniem terminu ich realizacji. Decyzje administracyjne zawierają niezbędne elementy m.in. uzasadnienie prawne i faktyczne. Decyzje nakładające opłaty za wykonanie czynności kontrolnych wydawane są przed uprawomocnieniem się decyzji nakazujących wykonanie obowiązków. W przypadku uzasadnionego wniosku strony PPIS w Słubicach wydaje decyzje zmieniające termin wykonania nałożonych obowiązków.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Przepis art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015r., poz. 584) stanowi, że organy kontroli zawiadamiają przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Wskazana regulacja oznacza, iż przedsiębiorca musi zostać poinformowany (powiadomiony) o kontroli. Poinformowanie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli jest dokonywane przez doręczenie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Ustawodawca wyspecyfikował w art. 79 ust. 2 w/w ustawy sytuacje, w odniesieniu do których nie jest konieczne zawiadamianie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli ma istotne znaczenie, gdyż od dnia doręczenia go przedsiębiorcy biegnie termin wszczęcia kontroli. Pomiędzy zawiadomieniem a wszczęciem kontroli powinien bowiem upłynąć określony czas. Ustawodawca uregulował tę kwestię, wskazując, że kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. W związku z powyższym kontrola nie może rozpocząć się wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia zawiadomienia o tym fakcie przedsiębiorcy, natomiast po upływie 30 dni od zawiadomienia o zamiarze kontroli prowadzi do pozbawienia organu kontroli uprawnień do jej wszczęcia. Ponadto zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 13.10.2008 r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21.10.2008r., czynności kontrolnych wykonywanych w ramach nadzoru bieżącego i zapobiegawczego dokonuje się na podstawie obowiązujących przepisów prawa, norm i procedur. Skutkiem takiego działania może być wniesienie przez przedsiębiorcę sprzeciwu wobec podjęcia i wykonywania przez organy kontroli czynności z naruszeniem przepisów prawa.

2. Przekazywanie stronom części dokumentacji (zawiadomień o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego) bez pisemnego zwrotnego potwierdzenia odbioru. Zgodnie z art. 39 i 39¹ kpa organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Doręczenie pism może następować także za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422), jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania spełni jeden z określonych w ustawie warunków. Brak potwierdzenia skuteczności doręczenia pism może stanowić podstawę do uchylenia decyzji przez organ odwoławczy lub Sądy Administracyjne.
3. Przepisy nie wymagają zachowania kolejności w zakresie prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych nakładających obowiązki niepieniężne oraz decyzji nakładających obowiązki pieniężne. Należy jednak mieć na uwadze, że uchylenie decyzji w przedmiocie zobowiązania do określonego działania z konieczności skutkować musi również uchyleniem decyzji zobowiązującej do zapłaty należności za przeprowadzoną kontrolę sanitarną. Z art. 36 ust.1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej jednoznacznie wynika zasada, że opłata za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane przez organy Inspekcji pobierana jest tylko w przypadku kontroli, w wyniku której stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Istnieje zatem bezpośrednia zależność pomiędzy ustaleniem uchybień, które w badanej sprawie znalazły wyraz w decyzji w przedmiocie zobowiązania oraz nałożeniem opłat. Jeśli zostanie uchylona decyzja zobowiązująca, nie ma podstaw do twierdzenia, że w wyniku kontroli stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych, a co za tym idzie, odpadną podstawy nałożenia opłat. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 27 sierpnia 2013 r. (IV SA/Gl 912/12) wskazał, iż decyzja o obciążeniu opłatą kontrolowanego podmiotu, wydana na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej może być wydana dopiero po stwierdzeniu naruszenia przez stronę wymagań higieniczno-sanitarnych, czy zdrowotnych, a decyzja w tym przedmiocie powinna uzyskać walor ostateczności. Ponadto zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 22 maja 2013 r. (II SA/Po 200/13) „...opłata za czynności związane ze sprawowaniem kontroli sanitarnej może być nałożona na dany podmiot tylko w razie wykrycia uchybień w zakresie przepisów higieniczno-sanitarnymi (...). Przedmiotowa opłata może być zatem ustalona jedynie wtedy, gdy w obrocie prawnym funkcjonuje już ostateczna decyzja stwierdzająca naruszenie wspomnianych przepisów. Tymczasem materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy nie obejmuje w ogóle takiej decyzji, co z kolei istotnie utrudnia kontrolę legalności zaskarżonego rozstrzygnięcia. (...) Z prawnego punktu widzenia nie funkcjonuje bowiem aktualnie ostateczna decyzja stwierdzająca naruszenie właściwych przepisów higieniczno-sanitarnych”.
4. W protokołach kontroli nie poinformowano o wypełnionych formularzach będących do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 13.10.2008r.) „Formularze są drukami stosowanymi do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej i nie stanowią integralnej części protokołu kontroli. Służą do dokumentowania wyników kontroli na potrzeby Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Wypełnione formularze w wersji papierowej lub elektronicznej są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej, o czym kontrolowany jest poinformowany w protokole kontroli”.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Zawiadamiać przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli sprawdzającej zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584), w przypadku, gdy kontrola nie spełnia kryteriów wskazanych w art. 79 ust. 2 w/w ustawy.
2. Doręczać stronom pisma (zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz dotyczące wszczęcia i zakończenia postępowania administracyjnego) zgodnie z art. 39 i 39¹ kpa za pokwitowaniem przez operatora pocztowego (w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe), przez swoich pracowników, przez inne upoważnione osoby lub organy lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą

elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422), jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania spełni jeden z określonych w ustawie warunków.

3. Wydawać decyzje w sprawie opłaty związanej z przeprowadzeniem czynności kontrolnych po uprawnieniu się decyzji zobowiązującej do wykonania nałożonych obowiązków.
4. Informować w protokołach kontroli o wypełnionych formularzach będących do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.12.2015 r. zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Słubicach, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 99.

22.10.15r.
KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
mgr inż. Robert Michna
STARSZY ASYSTENT
mgr Kinga Przysiecka
(data, podpis osób kontrolujących)

22.10.15r.
KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
mgr inż. Robert Michna
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

22.10.15r.
KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego
mgr inż. Jolanta Musiał
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

28.10.15
WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
(data, podpis i pieczęć LPWIS)
lek. med. Dorota Konaszczuk
specjalista epidemiolog

*podać nazwę komórki organizacyjnej