

Gorzów Wlkp., dnia 13 stycznia 2016 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: NS.HP.1611.10.2015

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU HIGIENY PRACY*
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SULĘCINIE**

1. Data kontroli: 3 grudnia 2015 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Pracy i Higieny Szkolnej

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr NS-222.7.98.2015 z dnia 25 listopada 2015 r.:

- Robert Michna – kierownik Oddziału Higieny Pracy,
- Kinga Przysiecka – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy.

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Sulęcinnie:

- Robert Pałyga – p.o. kierownika Sekcji Higieny Pracy i Higieny Szkolnej.

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą).

- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy i chemikaliami,
- sprawdzenie wykonania zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 stycznia 2015r. znak: NS.HP.9020.55.2014.

5. Ustalenia z kontroli:

Bieżący nadzór sanitarny w zakresie higieny pracy sprawują w PSSE w Sulęcinnie dwie osoby: Pan Robert Pałyga zatrudniony na cały etat oraz Pani Katarzyna Grupińska zatrudniona na 0,6 etatu. Wymienieni pracownicy wykonują także zadania z zakresu higieny dzieci i młodzieży.

A. Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad warunkami pracy i chemikaliami.

W komputerowej bazie podmiotów i obiektów znajduje się 89 obiektów nadzorowanych w zakresie higieny pracy. W 2015 r. w planie pracy zaplanowano kontrole 42 zakładów pracy, z których wykonano 33, natomiast w 7 przypadkach kontrole nie zostały przeprowadzone z powodu likwidacji zakładu pracy, wstrzymania produkcji lub zmiany siedziby przedsiębiorstwa. Wykonano 63 kontrole, w tym 31 w zakresie higieny pracy, 4 sprawdzające, 22 odbiorowe oraz 6 akcyjnych.

PPIS w Sulęcinnie w 2015 r. w zakresie higieny pracy wydał 8 decyzji z zakresu bieżącego nadzoru sanitarnego (6 nakładających obowiązki, jedną prolongującą termin oraz jedną uchylającą), 7 decyzji płatniczych, jedno upomnienie, jeden tytuł wykonawczy oraz jedno postanowienie o nałożeniu grzywny.

Pod nadzorem PPIS w Sulęcinnie, w zakresie nadzoru nad chemikaliami, znajduje się jeden producent, 17 dystrybutorów oraz 49 stosujących niebezpieczne substancje chemiczne i ich mieszaniny. W 2015 r. przeprowadzono 25 kontroli z zakresu nadzoru nad chemikaliami, w tym jedną dotyczącą wprowadzania do obrotu produktów biobójczych i 10 w zakresie ich stosowania oraz jedną w zakresie wprowadzania do obrotu prekursorów narkotykowych.

Podczas kontroli przeanalizowano akta następujących zakładów pracy:

-
-
-
-
-
-
-

Firma zajmuje się produkcją i zatrudnia 9 pracowników. W dniu 10 czerwca 2015 r. przeprowadzono kontrolę w zakresie warunków zdrowotnych środowiska pracy. Stwierdzono, że 3 osoby pracują w ekspozycji na drgania ogólne i hałas a 5 osób pracuje w ekspozycji na szkodliwe czynniki biologiczne zaliczane do 2 grupy narażenia.

Podczas kontroli stwierdzono, że pracodawca nie posiada aktualnych wyników badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia na stanowiskach pracy Ostatnie wyniki pomiarów na stanowiskach pracy wykonane 18 września 2009r. oraz 26 kwietnia 2011r. na stanowisku wskazywały na narażenie na poziomie 0,11 NDN (hałas) i 1,75 NDN (drgania ogólne) a na stanowisku na narażenie na poziomie 0,37 NDN (hałas) i 0,61 NDN (drgania ogólne). Ponadto stwierdzono brak rejestrów czynników szkodliwych dla zdrowia występujących na stanowiskach pracy oraz kart badań i pomiarów, a także brak aktualnych zaświadczeń lekarskich 4 pracowników. Zaświadczenia lekarskie zostały przedstawione przez pracodawcę w dniu 12 czerwca 2015r., przed podpisaniem protokołu odbioru protokołu, co nastąpiło 25 czerwca 2015r.

Do protokołu kontroli dołączono druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, F/HP/03, F/HP/08 i F/HP/09, o czym nie poinformowano w protokole.

Na podstawie wyników kontroli wszczęto w dniu 26 czerwca 2015 r. postępowania administracyjne w związku ze stwierdzonymi uchybieniami. Przed wydaniem decyzji pracodawca przedstawił sprawozdanie z pomiarów z dnia 1 lipca 2015r. wykonanych przez Dział Laboratoryjny Oddział Badania Środowiska Pracy WSSE w Gorzowie Wlkp., które wykazały na stanowiskach poziom drgań ogólnych w zakresie 0,4-0,61 NDN i poziom hałasu w zakresie 0,04-0,19 NDN. Biorąc pod uwagę usunięcie przez zakład części stwierdzonych nieprawidłowości PPIS w Sulęcinie wydał w dniu 10 lipca 2015r. decyzję zobowiązującą firmę do przedstawienia w siedzibie PSSE w Sulęcinie rejestrów czynników szkodliwych dla zdrowia występujących na stanowiskach pracy oraz kart badań i pomiarów czynników szkodliwych z terminem do dnia 12 sierpnia 2015r. Obowiązek został wykonany w dniu 13 sierpnia 2015r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami podczas kontroli wszczęto postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne oraz opracowano kalkulację z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich i pośrednich na podstawie zarządzenia PPIS w Sulęcinnie. Po uprawomocnieniu się w/w decyzji nakładającej obowiązki wydano w dniu 11. Sierpnia 2015r. decyzję zobowiązującą stronę do zapłaty kosztów związanych z przeprowadzeniem kontroli.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryka sprawy zawierająca: datę podjętej czynności, oznaczenie osoby podejmującej daną czynność, określenie podejmowanej czynności oraz wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność.

Działalność zakładu polega na produkcji Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 23 września 2015r. stwierdzono, że w zakładzie zatrudnionych jest 41 pracowników, w tym 3 narażonych na czynniki szkodliwe dla zdrowia – pył i hałas. Aktualne badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia środowisku pracy, wykonane w dniu 7 lipca 2015r. przez akredytowane laboratorium badawcze „Akustyka” s.c. z Gorzowa Wlkp., wykazały:

- hałas na poziomie 1,78 NDN , 8,5 NDN
i 41,69 NDN
- pył frakcja wdychalna na poziomie 1,51 NDS , 0,86 NDS
i 0,81 NDS
- pył frakcja respirabilna na poziomie 1,08 NDS 0,57 NDS
i 0,53 NDS

Pracodawca posiada wdrożony program działań organizacyjno-technicznych zmierzających do ograniczenia narażenia na hałas uwzględniający m.in. dobór i wyposażenie pracowników w środki ochrony indywidualnej przed hałasem o odpowiedniej charakterystyce oraz oznakowanie strefy zagrożenia.

W protokole kontroli ujęto wyniki badań i pomiarów wskazujących na przekroczenie wartości normatywnych stężenia pyłu na stanowisku operatora wężła betoniarskiego jednak nie ujęto tej nieprawidłowości w formie odpowiedniego zapisu.

Do protokołu kontroli dołączono druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, F/HP/07, F/HP/08 i F/HP/09, o czym poinformowano w protokole. Poinformowano również, że w/w formularze są do wglądu w siedzibie PSSE w Sulęcinnie.

Na podstawie w/w wyników badań i pomiarów PPIS w Sulęcinnie wszczął postępowanie w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości i wydał w dniu 29 października 2015r. decyzję zobowiązującą zakład do obniżenia do lub poniżej NDS stężenia pyłu na stanowisku i przedstawienia wyników badań stężenia pyłu w terminie do dnia 20 listopada 2015r. W związku z tym, że w/w decyzja została wydana na podstawie wyników badań i pomiarów a nie dokonanych czynności kontrolnych w dniu 23 września 2015r. PPIS w Sulęcinnie nie przeprowadził w tej sprawie postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne.

W dniu 19 października 2015r. do PSSE w Sulęcinnie wpłynęło pismo strony informujące o zamontowaniu nowego parawanu osłaniającego i wymianie wentylatora wyciągającego pył nad węzłem a w dniu 23 listopada 2015r. pismo przekazujące sprawozdanie z badań pyłu, w którym stwierdzono krotność NDS na poziomie 0,98 (frakcja wdychalna) i 0,25 (frakcja respirabilna).

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryka sprawy zawierająca: datę podjętej czynności, oznaczenie osoby podejmującej daną czynność, określenie podejmowanej czynności oraz wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność.

W przedsiębiorstwie zajmującym się produkcją zatrudnionych jest 26 pracowników, w tym 21 na stanowiskach produkcyjnych. W dniu 20 lipca 2015 r. upoważnieni pracownicy PSSE w Sulęcinnie przeprowadzili w zakładzie kontrolę, podczas której stwierdzono brak aktualnych wyników badań i pomiarów czynników szkodliwych na stanowiskach. Ostatnie wyniki badań i pomiarów wykonane w dniu 9 marca 2015r. przez laboratorium Biosan z Piły wykazały narażenie na stanowisku na poziomie 0,85-0,88 NDS a na hałas na poziomie 0,62-2,29 NDN. W zakładzie opracowano program działań organizacyjno-technicznych zmierzających do ograniczenia narażenia na hałas. Narażonych na działanie czynników rakotwórczych jest 9 pracowników a 7 osób pracuje w warunkach przekroczenia normatywów higienicznych hałasu.

Do protokołu kontroli, który został podpisany i odebrany przez pracodawcę w dniu 24 sierpnia 2015r., dołączono druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, F/HP/04, F/HP/08 i F/HP/09, o czym poinformowano w protokole. Poinformowano również, że w/w formularze są do wglądu w siedzibie PSSE w Sulęcinnie.

Na podstawie wyników kontroli wszczęto postępowanie administracyjne w związku ze stwierdzonymi uchybieniami i wydano w dniu 16 września 2015 r. decyzję zobowiązującą do przeprowadzenia badań i pomiarów pyłu na stanowiskach

oraz pyłu i hałasu na stanowisku w terminie do dnia 15 października 2015r.

Po uprawomocnieniu się w/w decyzji wydano w dniu 8 października 2015r., bez wszczęcia postępowania i zapewnienia stronie czynnego udziału w nim, decyzję zobowiązującą do zapłaty kosztów za czynności kontrolne.

Przed upływem terminu wykonania obowiązku pracodawca przekazał PPIS w Sulęcinnie wyniki badań i pomiarów, które wykazały narażenie na hałas na stanowisku na poziomie 2,46 NDN a narażenie na pył całkowity drewna twardego, takiego jak buk i dąb (czynnik rakotwórczy) na stanowiskach na poziomie 0,15-0,21 NDS.

Przedsiębiorstwo zajmuje się . Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że pismem z dnia 29 stycznia 2015r. PPIS w Sulęcinie zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli, którą wykonano w dniu 12 lutego 2015r. w zakresie wprowadzania do obrotu niebezpiecznych substancji i mieszanin chemicznych, produktów biobójczych, detergentów oraz dystrybucji kart charakterystyki. W wyniku kontroli stwierdzono, że firma wprowadza do obrotu

niebezpieczne preparaty chemiczne tj. farby, rozpuszczalniki na bazie acetonu i toluenu, pianki montażowe, preparaty biobójcze SAVO przeciw pleśni, ALGAT środek do zwalczania i przeciwdziałania rozwojowi glonów na elementach budowlanych, kleje, zaprawy, cement, wapno oraz opał i stal. Ponadto firma wprowadza do obrotu produkt typu „denaturat” o nazwie Denatural na bazie izopropanolu. Firma nie wprowadza do obrotu detergentów. Podczas kontroli stwierdzono, że niebezpieczne substancje i mieszaniny chemiczne są sprzedawane na bieżąco z ekspozycji sklepowej. Ponadto poddano ocenie oznakowanie opakowania i karty charakterystyki dwóch preparatów:

-
-

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/10, F/HP/11, F/HP/12 i F/HP/12a. W protokole kontroli podano informację, że w/w druki są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego w siedzibie PSSE w Sulęcinie.

W aktach zakładu znajduje się spis spraw, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz potwierdzenia odbioru pism.

PPIS w Sulęcinie powiadomił pisemnie podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli, która została wykonana w dniu 14 kwietnia 2015r. w zakresie dystrybucji e-papierosów.

Podczas kontroli stwierdzono, że w oznakowaniu opakowania wkładów liquid do e-papierosów wyprodukowanych w Chinach, których dystrybutorem jest

brak m.in. jednoznacznej identyfikacji mieszaniny, ponadto nie podano symbolu oraz napisu określającego znaczenie znaku ostrzegawczego, błędnie podano zwroty S1, S2 i S46, brak numeru telefonu podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzanie mieszaniny niebezpiecznej oraz oceniane opakowania nie posiadały wyczuwalnego dotykem ostrzeżenia o niebezpieczeństwie. Ponadto kontroli poddano oznakowanie opakowania wkładów liquid do e-papierosów, których dystrybutorem/importerem jest

Etykieta oraz załączona ulotka nie zawierały wszystkich wymaganych elementów oznakowania zgodnych z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół z dnia 27 kwietnia 2015r. Pismami z dnia 7 maja 2015r. PPIS w Sulęcinnie powiadomił PPIS w Oleśnicy oraz PPIS w Warszawie o stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowościach w oznakowaniu opakowań wkładów liquid.

W maju 2015 r. do PPIS w Sulęcinnie wpłynęły pisma od PPIS w Oleśnicy, PPIS w Warszawie oraz PPIS we Wrocławiu informujące o podjętych działaniach w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

W aktach zakładu znajduje się spis spraw, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz potwierdzenia odbioru pism.

Zakład zajmuje się sprzedażą

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że PPIS w Sulęcinnie zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli, którą wykonano w dniu 16 marca 2015r. w zakresie wprowadzania do obrotu niebezpiecznych substancji i mieszanin chemicznych, produktów biobójczych, detergentów oraz dystrybucji kart charakterystyki.

Podczas kontroli stwierdzono, że firma wprowadza do obrotu m.in. produkty biobójcze i środki ochrony roślin. Substancje i mieszaniny chemiczne są sprzedawane na bieżąco z ekspozycji sklepowej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/10, F/HP/11, F/HP/12 i F/HP/12a. W protokole kontroli podano informację, że w/w druki są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie PSSE w Sulęcinnie.

W aktach zakładu znajduje się spis spraw, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz potwierdzenia odbioru pism.

B. Sprawdzenie wykonania zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 stycznia 2015 r. znak: NS.HP.9020.55.2014.

Ocenę wykonania zaleceń dokonano na podstawie analizy akt zakładów pracy objętych nadzorem:

- Prowadzić bieżący nadzór sanitarny zgodnie ze sporządzonym i zaakceptowanym planem pracy – wykonano.
- W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawać w protokole kontroli przepisy prawne, które zostały naruszone – wykonano.
- Wydawać decyzje w sprawie opłaty związanej z przeprowadzeniem czynności kontrolnych po uprawomocnieniu się decyzji zobowiązującej do wykonania nałożonych obowiązków – wykonano.
- Podejmować działania mające na celu nie dopuszczenie do pracy przez pracodawcę pracowników bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku – wykonano.
- Sporządzać metryki spraw, w treści których wskazywać wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym i określać wszystkie podejmowane przez te osoby czynności z odesłaniem do dokumentów zgodnie z art. 66a § 1 Kpa – wykonano.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

W wyniku analizy akt stwierdzono, że przestrzegany był ustawowy obowiązek powiadamiania właścicieli zakładów pracy o zamiarze przeprowadzenia kontroli, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz upoważnienia jednorazowe do przeprowadzenia kontroli w określonym zakładzie pracy. Czynności kontrolne przeprowadzane były w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli były sporządzane w siedzibie PSSE w Sulęcinie na właściwych drukach i zatwierdzane przez przełożonego. Stwierdzono, w incydentalnych przypadkach, zbyt długi okres od daty przeprowadzenia kontroli do daty potwierdzenia odbioru protokołu przez stronę (akta

– data kontroli: 20 lipca 2015r., data podpisania i odbioru protokołu kontroli przez stronę: 24 sierpnia 2015r.).

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawano przepisy prawne, które zostały naruszone. W oceny szczegółowych zagadnień podczas kontroli w wersji papierowej stosowano wewnętrzne formularze Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które były do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym kontrolowany jest zazwyczaj informowany w protokole kontroli. W protokole kontroli zakładu nie poinformowano o dołączonych formularzach wewnętrznych.

W przypadku akt stwierdzono, że w protokole kontroli ujęto wyniki badań i pomiarów wskazujących na przekroczenie wartości normatywnych stężenia pyłu na stanowisku jednak nie ujęto tej nieprawidłowości w formie odpowiedniego zapisu w protokole. Postępowanie administracyjne przeprowadzono na podstawie dostarczonych przez zakład wyników badań i pomiarów, w związku z czym nie przeprowadzono w tej sprawie postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne.

Po stwierdzeniu nieprawidłowości wszczynane jest postępowanie administracyjne w związku ze stwierdzonymi uchybieniami oraz wydawana decyzja zobowiązująca do wykonania nałożonych obowiązków. Po uprawomocnieniu się w/w decyzji wszczynane jest postępowanie administracyjne w związku z ustaleniem opłaty za wykonane czynności kontrolne oraz wydawana decyzja zobowiązująca do zapłaty kosztów na podstawie zatwierdzonej kalkulacji wewnętrznej. Decyzje zawierają niezbędne elementy m.in. uzasadnienie prawne i faktyczne. Podczas postępowań zapewniano czynny udział strony w postępowaniu na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. W przypadku

decyzję zobowiązującą do zapłaty kosztów za czynności kontrolne wydano bez wszczęcia postępowania i zapewnienia stronie czynnego udziału w nim.

Akta spraw zawierają wszystkie niezbędne elementy (m.in. spis dokumentów oraz metrykę sprawy) a dodatkowo załączniki w postaci m.in.: kart charakterystyki, wyników pomiarów itp.

Sposób prowadzenia postępowań kontrolnych i administracyjnych przez PPIS w Sulęcinie wobec zakładów, których akta poddano analizie oceniono pozytywnie, a stwierdzone nieprawidłowości mają charakter incydentalny.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Podpisanie i odbiór przez stronę protokołu kontroli po upływie ponad jednego miesiąca od daty kontroli, zwłaszcza w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości mogących bezpośrednio wpływać na zdrowie lub życie pracowników, może skutkować wydłużeniem czasu pozostawienia w środowisku pracy tych nieprawidłowości, co powoduje zmniejszenie skuteczności prowadzonego nadzoru nad zapewnieniem prawidłowych warunków bezpieczeństwa i higieny pracy zatrudnionych pracowników.
2. W przypadku aktu stwierdzono, że w zapisach protokołu kontroli (sekcja III. „*Wyniki kontroli*”) ujęto wyniki badań i pomiarów wskazujących na przekroczenie wartości normatywnych stężenia pyłu na stanowisku jednak nie wskazano tego w sekcji IV protokołu „*Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli*”. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 13 października 2008 r.) „*Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń*”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21 października 2008 r., zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności - ściśle według poszczególnych punktów protokołu. Informacje umieszczane w protokole kontroli powinny wynikać z ustaleń poczynionych w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych. Na podstawie tych informacji stwierdza się naruszenie przepisów prawnych przez jednostkę kontrolowaną, natomiast fakt stwierdzenia tych naruszeń rodzi skutki wynikające z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2015r., poz. 1412 z późn. zm.). Brak wyartykułowania nieprawidłowości nie pozwala na zastosowanie w/w przepisu prawnego.
3. Wydanie decyzji administracyjnej zobowiązującej stronę do zapłaty kosztów za czynności kontrolne bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego w tym zakresie i zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu. Skutkiem takiego działania może być ewentualne wznowienie postępowania na wniosek strony na podstawie art. 145 § 1 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) lub uchylenie decyzji przez organ wyższego stopnia w postępowaniu odwoławczym.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Przekazywać stronie protokoły kontroli w miarę możliwości niezwłocznie, zwłaszcza w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości mogących bezpośrednio wpływać na zdrowie lub życie pracowników.
2. Stwierdzone i wyartykułowane w protokole kontroli nieprawidłowości wskazywać w sekcji IV protokołu „*Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli*”.
3. Wydawać decyzje administracyjne zobowiązujące stronę do zapłaty kosztów za czynności kontrolne po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i zapewnieniu stronie czynnego udziału w postępowaniu.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.03.2016 r. zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Sulęcinie, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 45.

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
05.01.16. *Michna*
mgr inż. Robert Michna
STARSZY ASYSTENT
Przysiecka
mgr Kinga Przysiecka
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
05.01.16. *Michna*
mgr inż. Robert Michna
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego
Musiata
mgr inż. Jolanta Musiata
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.
12.01.16
...lek. med. Dorota Komaszczuk
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

*podać nazwę komórki organizacyjnej