

HK.1611.3.2017

Znak sprawy

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŚWIEBODZINIE

1. Data kontroli: 17 lutego 2017r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Komunalnej

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniami LPWIS:

upoważnienie nr KD – 222.7.5.2017 z dnia 14 lutego 2017r.:

1. Iwona Adamczyk – młodszy asystent Oddziału Higieny Komunalnej,
2. Izabela Niekrasz – starszy asystent Oddziału Higieny Komunalnej.

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Świebodzinie:

3. Arleta Miśkiewicz – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie,
4. Małgorzata Ostrowska – asystent Sekcji Higieny Komunalnej.

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):

ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami świadczącymi usługi kosmetyczne

5. Ustalenia z kontroli:

Ewidencja obiektów oraz realizacja planu kontroli

Według stanu na dzień kontroli w ewidencji Sekcji Higieny Komunalnej znajdowało się 55 zakładów kosmetycznych (w tym 10, w których świadczone są łącznie więcej niż jedna z usług: fryzjerskie, kosmetyczne, odnowy biologicznej) zakwalifikowanych jako obiekty wysokiego ryzyka – w harmonogramie kontroli na rok 2017 prawidłowo ujęto 100% ww. obiektów.

W 2016 roku w ewidencji znajdowało się 51 zakładów kosmetycznych, zaplanowano kontrole wszystkich, a skontrolowano 78%. Podobnie w 2015r. w ewidencji ujętych było 47 gabinetów kosmetycznych, zaplanowano do kontroli 100%, a skontrolowano 79%.

Brak realizacji harmonogramu kontroli wynika z likwidacji niektórych zakładów, zawieszenia działalności lub zmiany właściciela zakładu.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami świadczącymi usługi kosmetyczne

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji nadzorowanego obiektu, tj.

..... oraz uczestnicząc w kontroli ww. zakładu.

Na podstawie analizy protokołu kontroli nr HK-80/16 z dnia 23 marca 2016r. (akta kontroli nr HK.1611.3.2017/1) ustalono, iż:

- kontrola była przeprowadzona przez osoby upoważnione w oparciu o jednorazowe upoważnienie do kontroli, które zawierało m.in. właściwie przywołaną podstawę prawną przeprowadzenia kontroli, tj. ustawę z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2015r. poz. 1412 z późn. zm.) i art. 79 ust.6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015r. poz. 584 późn. zm.), dane kontrolujących, oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą, zakres przedmiotowy kontroli,

przewidywany okres kontroli oraz pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy;

- zgodnie z obowiązującymi przepisami prawidłowo zawiadomiono stronę o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2015r. poz. 1412 z późn. zm.) oraz art. 79 ust.1,4 i 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015r. poz. 584 póź. zm.) – zawiadomienie zawiera informację dotyczącą zakresu kontroli;
- protokół kontroli sporządzony został na obowiązującym druku, zgodnie z procedurą Głównego Inspektora Sanitarnego – zawiera informacje o kontrolowanym obiekcie, zakresie kontroli, dokumentach ocenianych w trakcie kontroli, wpisie do książki kontroli oraz został podpisany przez osoby kontrolujące i kontrolowanego;
- zgodnie z zapisami w protokole w zakładzie świadczone były usługi: manicure, pedicure, henna, tipsy, zabiegi pielęgnacyjne na twarz – mikrodermabrazja, makijaż permanentny, mezoterapia igłowa, przekłuwanie uszu, depilacja;
- w opisie stwierdzonego stanu faktycznego w protokole zawarte są informacje dotyczące, m.in.: warunków ogólnobudowlanych, stanu sanitarno-higienicznego, porządkowego oraz technicznego pomieszczeń i sprzętu, źródła zaopatrzenia obiektu w wodę, sposobu odprowadzania nieczystości płynnych, dostępności sanitariatów, sposobu postępowania z odpadami medycznymi i komunalnymi, rodzaju wentylacji, wyposażenia zakładu (tj. armatury sanitarnej, sprzętu kosmetycznego - narzędzi i materiałów wykorzystywanych podczas świadczenia usług, sprzętu do przeprowadzania procesów sterylizacji, preparatów do przeprowadzania procesów dezynfekcji), sposobu postępowania z bielizną, procedur wewnętrznych zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi, zakazu palenia tytoniu.

Ponadto stwierdzono, iż:

- w protokole opisane są narzędzia i sposób postępowania z drobnym sprzętem i narzędziami stosowanymi w zależności od wykonywanej usługi, brak jest informacji dotyczących zabiegu mezoterapii igłowej (np. igły, strzykawki, gaziki stosowane jednorazowo, sprzęt jest sterylny lub nie sterylny, jak pakowany, przechowywany itp.), co uniemożliwia ocenę, czy sprzęt stosowany podczas zabiegu jest bezpieczny;
- pomimo zawartej w protokole informacji o przeprowadzaniu procesu dezynfekcji drobnych narzędzi używanych w zakładzie, np.: cążek, igieł do akupunktury i łyżeczki unny, przy użyciu preparatów dezynfekcyjnych, brak jest informacji o sposobie przeprowadzenia dezynfekcji oraz sprzęcie wykorzystywanym do wykonania ww. procedury;
- wymienione są materiały używane w czasie świadczenia usług mogących powodować naruszenie ciągłości tkanek wraz z informacją o przeprowadzaniu procesów sterylizacji i dacie przydatności, brak jest jednak informacji o sposobach kontroli procesów sterylizacji i ich dokumentowaniu oraz o rodzaju zastosowanego opakowania do narzędzi poddawanych procesom sterylizacji;
- w protokole znajduje się informacja o wyposażeniu zakładu w umywalki z bieżącą ciepłą i zimną wodą oraz w preparat do dezynfekcji rąk, w związku ze stosowaniem sprzętu naruszającego ciągłość tkanki skórnej klientów, brak jednak stwierdzenia, czy stanowiska do mycia rąk wyposażenie są prawidłowo, a ich wyposażenie jest wystarczające w stosunku do wykonywanych zabiegów.

Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli obiektu

kontroli nr HK.1611.3.2017/2) przeprowadzona była zgodnie z harmonogramem kontroli – obiekt (akta zakwalifikowany jest do grupy wysokiego ryzyka i podlega kontroli corocznie.

Zakres kontroli obejmował ocenę stanu sanitarno-higienicznego (w tym technicznego pomieszczeń, postępowania z narzędziami i sprzętem, z bielizną, z odpadami).

Kontrola została przeprowadzona prawidłowo zgodnie z procedurą Głównego Inspektora Sanitarnego PT/01:

- przed kontrolą pracownicy zapoznali się z dokumentacją kontrolowanej placówki (protokół ostatniej kontroli);
- stronę zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli w oparciu o obowiązujące przepisy, a zawiadomienie zawiera informację dotyczącą zakresu kontroli;
- kontrolujący posiadali aktualne dokumenty – legitymację służbową i upoważnienie do wykonywania czynności kontrolnych oraz jednorazowe upoważnienie do kontroli;
- przystępując do kontroli pracownik przedstawił cel i zakres kontroli;
- obecność w placówce udokumentowano dokonując wpisu do książki kontroli;
- protokół kontroli sporządzony został na obowiązującym druku, został podpisany przez osoby kontrolujące oraz kontrolowanego;
- ustalono i zapisano w protokole, iż w gabinecie świadczone są usługi w zakresie: pielęgnacja i stylizacja dłoni – manicure, nakładanie na paznokcie preparatów żelowych i hybrydowych, pielęgnacja i stylizacja stóp – pedicure, henna i regulacja brwi, zagęszczanie i henna rzęs, depilacja – wąsik, broda, zabiegi pielęgnacyjne na twarz – masaż, maseczki, kwasy, mikrodermabrazja, peeling kawitacyjny, oczyszczanie manualne, makijaż permanentny, mezoterapia igłowa, wopozon;
- w celu oceny stanu sanitarno-technicznego dokonano oględzin pomieszczeń usługowych, sanitariatów i zaplecza socjalnego; przeglądu wyposażenia zakładu oraz narzędzi, sprzętu jedno i wielorazowego użycia, środków do przeprowadzania procesów dezynfekcji drobnych narzędzi, powierzchni małych, powłok skórnych klientów i rąk personelu;
- zapoznano się z obowiązującymi w zakładzie procedurami zapewniającymi ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi – procedury te uwzględniały m.in. mycie i dezynfekcję rąk, sposób postępowania przy wykonywaniu czynności, w trakcie których dochodzi do naruszenia ciągłości tkanek ludzkich, sposób przeprowadzenia dezynfekcji skóry i błon śluzowych, sposób przeprowadzania dekontaminacji pomieszczeń i urządzeń – procedury opracowane są przez właściciela gabinetu i aktualizowane w zależności od zmiany zakresu świadczonych usług;
- protokół sporządzony został w sposób czytelny i wyczerpujący, kolejno opisano obszary niezbędne do oceny, czy usługi świadczone są w sposób bezpieczny, tj.: postępowanie z bielizną, postępowanie z odpadami niebezpiecznymi i komunalnymi, ze szczególnym uwzględnieniem częstotliwości odbioru odpadów niebezpiecznych, postępowanie z narzędziami wykorzystywanymi podczas zabiegów, m.in. zapisano, iż „do zabiegów przy użyciu kwasu hialuronowego stosuje się jednorazowe, sterylne, pakowane fabrycznie ampułkostrzykawki (daty ważności aktualne), przechowywane w zamkniętej szafce, w gabinecie nie przeprowadza się zabiegów z użyciem botoxu i osocza bogatopłytkowego”;
- w trakcie kontroli stwierdzono brak przeprowadzania kontroli biologicznej procesów sterylizacji, prawidłowo pouczono właściciela zakładu o konieczności prowadzenia kontroli biologicznej procesów sterylizacji, co odnotowano w protokole.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie ocenianej dokumentacji oraz obserwacji czynności kontrolnych nadzór pracowników Sekcji Higieny Komunalnej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świebodzinie nad zakładami świadczącymi usługi kosmetyczne, oceniono jako prawidłowy.

Ewidencja nadzorowany obiektów prowadzona jest zgodnie z wytycznymi LPWIS, zakłady kosmetyczne kwalifikowane są do grupy obiektów wysokiego ryzyka i kontrolowane są corocznie.

Kontrole przeprowadzane są zgodnie z zasadami postępowania określonymi w obowiązującej procedurze Głównego Inspektora Sanitarnego PT/01 – podmiot kontrolowany zawiadamiany jest o kontroli, kontrola przeprowadzana jest w oparciu o jednorazowe upoważnienia, zapis ustaleń z czynności kontrolnych

w protokołach jest czytelny, sporządzany w formie elektronicznej.

Należy zauważyć, iż w protokole kontroli z 2016r. nie zostały uwzględnione w sposób wyczerpujący informacje dotyczące przeprowadzania procesów sterylizacji i dezynfekcji. Zagadnienia te zostały natomiast w sposób szczegółowy opisane w protokole z kontroli z dnia 17 lutego 2017r.

Sposób przeprowadzenia kontroli nie budzi zastrzeżeń – dokonano właściwej, rzetelnej oceny stanu faktycznego oraz przeanalizowano istotną dla sprawy dokumentację prowadzoną przez kontrolowany podmiot.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie dotyczy

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Kontrole obiektów świadczących usługi kosmetyczne należy każdorazowo przeprowadzać wnikliwie, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dotyczących procesów sterylizacji i dezynfekcji.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: *nie dotyczy*, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Świebodzinie, drugi dla LPWIS. PPIS w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowiska. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 7.

MŁODSZY ASYSTENT STARSZY ASYSTENT
06.03.2017 *17.03.2017*
Anna Adamczyk *mgr Beata Niekrasa*
 (data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK
 ODDZIAŁU HYGIENY KRYMINALNEJ
06.03.2017
mgr Agnieszka Woźniczka
 (data, podpis i pieczęć Kierownika
 komórki organizacyjnej)

16.03.17 *[Pisownia]*
 (data, podpis Kierownika
 do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOCIEWÓDEKI
 INSPEKTOR SANITARNY
 w Gorzowie Wlkp.
16.03.2017 *mgr med. Dorota Konaszanka*
 specjalista epidemiolog
 (data, podpis i pieczęć LPWIS)

*podać komórkę organizacyjną