

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
ul. Kazimierza Jagiellończyka 8 B
66-400 Gorzów Wlkp.
tel. 95 722-60-57 fax 95 722-46-52

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp. (1)

Gorzów Wlkp., dnia 18 października 2021r.

.....
Znak sprawy:

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ

W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ZIELONEJ GÓRZE

1. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Jasna 10, 65-470 Zielona Góra

2. Data rozpoczęcia kontroli: 14.06.2021r.

Data zakończenia kontroli: 07.07.2021r.

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Dzieci i Młodzieży

4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD.222.7.2.2021 z dnia 07 czerwca 2021r.:

- [REDAKTOWANE] kierownik OHDM
- [REDAKTOWANE] asystent OHDM
- [REDAKTOWANE] asystent OHDM

4.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Zielonej Górze:

- [REDAKTOWANE] – kierownik Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży
- [REDAKTOWANE] – starszy asystent Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży
- [REDAKTOWANE] – młodszy asystent Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży
- [REDAKTOWANE] – młodszy asystent Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży

5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych: Art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (jedn. tekst Dz. U. z 2020r., poz. 224) oraz § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014r., poz. 1491).

6. Zakres kontroli: Nadzór nad placówkami oświatowo-wychowawczymi (realizacja zadań pionu, ewidencja placówek, dokumentowanie prowadzonych działań kontrolnych, prawidłowość prowadzonego postępowania administracyjnego, sposób rozpatrywania skarg, wniosków i interwencji). W toku kontroli ocenie podlegać będzie również wykonanie zaleceń z poprzedniej kontroli.

7. Wyniki kontroli: pion nadzorowy*/~~pion ekonomiczno-administracyjny*~~/~~pion laboratoryjny*~~:

- w obszarze higieny dzieci i młodzieży

7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Obecnie w Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze zatrudnione są 3 osoby i Kierownik Sekcji. W odniesieniu do ostatniej kontroli liczba pracowników uległa zwiększeniu, co pozwala na lepszą organizację pracy i wykonywanie powierzonych zadań.

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Staż pracy w PIS	Uwagi
1.						
2.						
3.						
4.						

Sytuacja związana z wybuchem epidemii koronawirusa wpłynęła na realizację planowanych zadań, zwłaszcza związanych z nadzorem sanitarnym. Ze względu na pandemię i wprowadzone obostrzenia wynikające z konieczności zapobiegania rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV-2, w tym ograniczenie funkcjonowania jednostek systemu oświaty pracownicy Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży nie zrealizowali wszystkich kontroli bieżących ujętych w harmonogramie kontroli na rok 2020. W 2020 roku zadania polegały na: koordynowaniu i monitorowaniu działalności jednostek nauczania, wychowania i opieki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, współpracy z organami prowadzącymi i dyrektorami podległych instytucji edukacyjnych, prowadzeniu nadzoru nad sposobem organizacji przez przedszkola, szkoły i inne placówki procesu nauczania oraz działalności wychowawczej i opiekuńczej, działaniach wspierających dyrektorów podległych podmiotów w organizacji pracy w reżimie sanitarnym, działaniach informacyjnych zamieszczanych w internecie i mediach społecznościowych. Pracownicy nadzorowali działalność żłobków, przedszkoli, szkół. Zbierali również informacje na temat liczby podmiotów, które czasowo zawiesiły zajęcia stacjonarne. Prowadzili również dodatkowe zadania związane z epidemią.

Natomiast w okresie objętym kontrolą zrealizowano wszystkie zadania wynikające z planu pracy, którego założenia oparto o wytyczne Głównego Inspektora Sanitarnego oraz Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., jednak z uwagi na pandemię COVID-19 zadania te realizowane były w ograniczonym zakresie. Badania środowiska pracy ucznia/przedszkolaka oraz prace problemowe realizowane były w oparciu o zadania określone w wytycznych LPWIS w Gorzowie Wlkp., dodatkowo na polecenie Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie zrealizowano zadanie dotyczące dostępności do urządzeń sanitarnych w placówkach oświatowych oraz metrażu sal dydaktycznych. Wyniki opracowywane były w sposób czytelny, poprawny merytorycznie i przekazywane zgodnie z określonymi terminami (przeanalizowano m.in. pomiary natężenia oświetlenia sztucznego, ocenę posiadania przez szkoły certyfikowanego sprzętu).

Dokumentacja nadzorowanych obiektów gromadzona jest w oznakowanych teczkach aktowych, pogrupowanych tematycznie. Przechowywana jest w sposób, który zapewnia poufność, tj. w szafach zamykanych na klucz. Dokumentacja tworząca akta sprawy opatrzona jest odpowiednim znakiem sprawy.

Na wyposażeniu sekcji znajduje się sprzęt do prowadzenia badań w środowisku pracy ucznia, tj. luksomierz, wzrostomierz, waga. Pracownicy mają również do dyspozycji laptop oraz przenośną drukarkę. Wyposażenie jest sprawne technicznie i wykorzystywane jest podczas kontroli sanitarnych w placówkach oświatowych.

W Sekcji prowadzi się następujące rejestry: protokołów kontroli, decyzji administracyjnych, decyzji płatniczych, pism interwencyjnych, udzielonych porad. Rejestry uzupełniane są na bieżąco.

Stosowanie procedury PT/01 „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” oraz „Instrukcji w obszarze higieny dzieci i młodzieży” IR/HDM/01 – sposób przeprowadzania kontroli w placówce nauczania i wychowania:

Oceny dokonano uczestnicząc w kontroli [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Zakres kontroli obejmował ocenę stanu sanitarnego obiektów, przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce. Kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z Procedurą Techniczną PT/01 „Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” oraz „Instrukcją w obszarze higieny dzieci i młodzieży”. Kontrolujący przystępując do kontroli powiadomili o swojej obecności Dyrektorów przedszkoli, okazali legitymacje służbowe oraz upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych wydane przez PPIS w Zielonej Górze. Przedstawili cel i zakres kontroli oraz dokonali wpisu do Książki Kontroli. W celu oceny stanu sanitarnego podmiotów oraz oceny realizacji wytycznych dotyczących zapobiegania i rozprzestrzeniania się COVID-19, w obecności przedstawicieli placówki skontrolowano następujące pomieszczenia: sale zabaw, pomieszczenia sanitarne, ciągi komunikacyjne, pomieszczenie pralni oraz otoczenie obiektu. Zapoznano się z dokumentacją placówki, w tym z protokołem z kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów placówki oraz procedurami dotyczących zapobiegania i rozprzestrzeniania się COVID-19. Dokumentacja kontrolna (protokół kontroli nr HDM.58/2021 z dnia 14 czerwca 2021r. wraz z formularzem nr F/HDM/02 „Ocena stanu sanitarnego przedszkola” oraz protokół kontroli nr HDM.94/2021 z dnia 07 lipca 2021r.) opracowana została prawidłowo zgodnie z tematyką kontroli. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Po omówieniu wyników kontroli z przedstawicielami podmiotów kontrolowanych, protokoły zostały sporządzone w miejscu kontroli, podpisane przez kontrolujących i kontrolowanych, jeden egzemplarz przekazano kontrolowanemu.

W celu oceny działalności jednostki przeanalizowano losowo wybraną dokumentację kontrolną:

- protokół kontroli nr NS-HDM-300/2019 z dnia 01 października 2019r. [REDAKTOWANE] (wraz z obowiązującymi formularzami dotyczącymi oceny ciężaru tornistra/plecaka) – kontrolę w zakresie oceny obciążenia uczniów ciężarem tornistra przeprowadziły [REDAKTOWANE] (upoważnienie nr [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] (upoważnienie nr [REDAKTOWANE]) – oceną objęto [REDAKTOWANE] uczniów z klas I-VIII, przeprowadzone pomiary wykazały, że 48% zbadanych uczniów miało zbyt ciężki tornister w stosunku do swojej masy

ciała, w związku z powyższym do organu prowadzącego placówkę oraz dyrektora szkoły wystosowano pismo o podjęcie dodatkowych działań edukacyjnych;

- protokół kontroli nr NS-HDM-6/2021 z dnia 04 lutego 2021r. w [REDACTED] [REDACTED] - kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego placówki i przestrzegania wytycznych przeciwepidemicznych w związku z wniesioną interwencją, przeprowadziły [REDACTED] (upoważnienie nr [REDACTED] i p. [REDACTED] - młodszy asystent (upoważnienie nr [REDACTED] - kontrola nie wykazała nieprawidłowości;
- protokół kontroli nr NS-HDM-204/2020 z dnia 04 lutego 2021r. w [REDACTED] [REDACTED] kontrolę w związku z wniesioną interwencją, przeprowadziły [REDACTED] starszy asystent (upoważnienie nr [REDACTED] i p. [REDACTED] młodszy asystent (upoważnienie nr [REDACTED] - interwencję uznano za niezasadną;
- protokół kontroli nr NS-HDM-2/2021 z dnia 15 stycznia 2021r. w [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzem F/HDM/15 „Ocena stanu sanitarnego wypoczynku dzieci i młodzieży w miejscu zamieszkania”) - kontrolę w zakresie oceny warunków wypoczynku zimowego dzieci i młodzieży, przeprowadziły [REDACTED] starszy asystent (upoważnienie nr [REDACTED] oraz p. [REDACTED] (upoważnienie nr [REDACTED] - podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;
- protokół kontroli nr NS-HDM-5/2021 z dnia 15 stycznia 2021r. w [REDACTED] [REDACTED] (wraz z formularzem F/HDM/15 „Ocena stanu sanitarnego wypoczynku dzieci i młodzieży w miejscu zamieszkania”) - kontrolę w zakresie oceny warunków wypoczynku zimowego dzieci i młodzieży, przeprowadziły p. [REDACTED] starszy asystent (upoważnienie nr [REDACTED] oraz p. [REDACTED] (upoważnienie nr [REDACTED] - podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;
- protokół kontroli nr NS-HDM-126/2020 z dnia 28 lipca 2020r. (wraz z formularzem F/HDM/15 „Ocena stanu sanitarnego wypoczynku dzieci i młodzieży w miejscu zamieszkania”) - kontrolę w zakresie oceny warunków wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, zorganizowanego w [REDACTED] [REDACTED] starszy asystent (upoważnienie nr [REDACTED] oraz p. [REDACTED] (upoważnienie nr [REDACTED] - podczas kontroli nie stwierdzono uchybień;
- protokół kontroli nr NS-HDM-123/2020 z dnia 23 lipca 2020r. (wraz z formularzem F/HDM/14 „Ocena stanu sanitarnego wypoczynku dzieci i młodzieży w formie wyjazdowej”) - kontrolę w zakresie oceny warunków wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, zorganizowanego na terenie [REDACTED] [REDACTED] - starszy asystent (upoważnienie nr [REDACTED] oraz p. [REDACTED] (upoważnienie nr [REDACTED] - kontrola nie wykazała uchybień;
- protokół kontroli nr HDM.20/2021 z dnia 28 kwietnia 2021r. w [REDACTED]

- [REDAKTOR] (wraz z formularzem nr F/HDM/02 „Ocena stanu sanitarnego przedszkola”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego przedszkola i otoczenia – przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń, higieny procesu nauczania i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce, przeprowadziły p. [REDAKTOR] starszy asystent (upoważnienie nr [REDAKTOR]) i p. [REDAKTOR] (upoważnienie nr [REDAKTOR] – w pkt. III. 3 zostały zapisane uwagi i wnioski dotyczące zaleceń zawartych w wytycznych przeciwepidemicznych Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 19 listopada 2020r. dla przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkole podstawowej i innych form wychowania przedszkolnego oraz instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, jednak nie mają one odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa i nie powinny one być w tym miejscu wykazane;
- protokół kontroli nr HDM.52/2021 z dnia 10 czerwca 2021r. w [REDAKTOR] (wraz z formularzem nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia – przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń, higieny procesu nauczania i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce, przeprowadziły p. [REDAKTOR] starszy asystent (upoważnienie nr [REDAKTOR]) i p. [REDAKTOR] – młodszy asystent (upoważnienie nr [REDAKTOR]) – kontrola nie wykazała uchybień;
 - protokół kontroli nr NS-HDM-154/2020 z dnia 26 lipca 2020r. w [REDAKTOR] – kontrolę tematyczną w zakresie przygotowania szkół do nowego roku szkolnego, przeprowadziły p. [REDAKTOR] – młodszy asystent (upoważnienie nr [REDAKTOR]) i p. [REDAKTOR] (upoważnienie nr [REDAKTOR];
 - protokół kontroli nr NS-HDM.46/2020 z dnia 28 lutego 2020r. w [REDAKTOR] (wraz z formularzem nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii”, F/HDM/07 „Ocena realizacji wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin w placówkach”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia – przestrzeganie przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń, higieny procesu nauczania i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce oraz w zakresie sprawdzenia wykonania obowiązków wynikających z decyzji PPIS w Zielonej Górze przeprowadziły p. [REDAKTOR] młodszy asystent (upoważnienie nr [REDAKTOR]) i [REDAKTOR] (upoważnienie nr [REDAKTOR]). Kontrola potwierdziła wykonanie obowiązków z decyzji.
 - protokół kontroli nr NS-HDM-283/2019 z dnia 19 września 2019r. w [REDAKTOR] (wraz z formularzami nr F/HDM/04 „Ocena stanu sanitarnego szkoły”, nr F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii”, nr F/HDM/06 „Ocena realizacji i wymogów w zakresie stosowania niebezpiecznych substancji chemicznych i ich mieszanin w placówkach”) – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia – przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i higieny procesu nauczania i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce, oceny

prorowadzonego żywienia i dożywiania uczniów, oceny dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii oraz kontrolę sprawdzającą wykonanie obowiązku wynikającego z decyzji przeprowadziły

- ██████████ - młodszy asystent (upoważnienie nr ██████████ oraz p. ██████████
██████████ (upoważnienie nr ██████████). Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które odnotowano w pkt. III. 3. protokołu. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostało wszczęte postępowanie administracyjne;
- protokół kontroli nr HDM.36/2021 z dnia 13 maja 2021r. w ██████████
██████████ (wraz z formularzem nr F/HDM/01 „Ocena stanu sanitarnego żłobka/klubu dziecięcego”) – kontrolę w zakresie wydania opinii sanitarnej przeprowadziły p. ██████████
██████████ młodszy asystent (upoważnienie nr ██████████ oraz p. ██████████ młodszy asystent (upoważnienie nr ██████████). Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;
 - protokół kontroli nr HDM.15/2021 z dnia 23 kwietnia 2021r. ██████████
██████████ (wraz z formularzem nr F/HDM/01 „Ocena stanu sanitarnego żłobka/klubu dziecięcego”) – kontrolę w zakresie wydania opinii sanitarnej przeprowadziły p. ██████████
██████████ młodszy asystent (upoważnienie nr ██████████ oraz p. ██████████ starszy asystent (upoważnienie nr ██████████). Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które odnotowano w pkt. III. 3. protokołu. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostało wszczęte postępowanie administracyjne;
 - protokół z kontroli nr NS-HDM-306/2019 z dnia 09 października 2019r. w ██████████
██████████ (wraz z formularzem nr F/HDM/05 „Ocena dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii”) – kontrolę w związku z wniesioną interwencją dotyczącą niedostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii dla uczniów klas VII-VIII ██████████
██████████ młodszy asystent (upoważnienie nr ██████████ oraz p. ██████████ (upoważnienie nr ██████████). Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które odnotowano w pkt. III. 3. protokołu. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostało wszczęte postępowanie administracyjne;
 - protokół z kontroli nr NS-HDM-52/2020 z dnia 09 marca 2020r. w ██████████
██████████ – kontrolę w zakresie oceny stanu sanitarnego szkoły i otoczenia – przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne dotyczące higieny pomieszczeń i higieny procesu nauczania i wymagań w stosunku do sprzętu używanego w placówce, oceny dostosowania mebli edukacyjnych do zasad ergonomii oraz kontrolę sprawdzającą wykonanie obowiązku wynikającego z decyzji PPIS w Zielonej Górze przeprowadziły ██████████
██████████ młodszy asystent (upoważnienie nr ██████████ oraz p. ██████████ - starszy asystent (upoważnienie nr ██████████) – kontrola wykazała wykonanie obowiązków.

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów stwierdza się, iż dokumentację kontrolną wypełniono na aktualnych drukach protokołu i właściwych formularzach, zgodnych z obowiązującą procedurą PT/01 oraz Instrukcją w obszarze higieny dzieci i młodzieży. Dokumentacja kontrolna wypełniana jest ściśle według poszczególnych punktów, w miejscu kontroli. Protokoły kontroli przekazywane są do organów prowadzących

daną jednostkę edukacyjną bądź wychowawczą. W protokołach zawarte są informacje dotyczące czasu i obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości, co jest zgodne z pkt. E.7 Procedury technicznej PT/01, który mówi m.in., iż zapisy prowadzi się blokami tematycznymi z podaniem przedziału czasowego dla poszczególnych obszarów kontroli ze szczególnym uwzględnieniem obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości. W przypadku stwierdzenia uchybień, odnotowywane one są w pkt. III.3.

W jednym przypadku, tj. protokół kontroli nr HDM.20/2021 dnia 28 kwietnia 2021r. w pkt. III. 3 - dotyczącym stwierdzonych nieprawidłowości zostało zakwestionowane spełnienie wymagań wynikających z wytycznych przeciwepidemicznych Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 19 listopada 2020r. dla przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkole podstawowej i innych form wychowania przedszkolnego oraz instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, jednak nie powinny one być w tym miejscu wykazane albowiem nie mają one odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa. W tym miejscu należy uwzględnić tylko nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania prawa wraz z podaniem przepisów prawnych które naruszono.

Przestrzeganie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego

W związku ze stwierdzanymi podczas kontroli nieprawidłowościami, w 2020 roku wydano 19 decyzji merytorycznych oraz 21 decyzji opłatowych. Natomiast w 2021r. do dnia kontroli wydano 4 decyzje merytoryczne i 6 decyzji opłatowych. Decyzje wpisywane są do prowadzonych w Sekcji właściwych rejestrów decyzji merytorycznych i decyzji płatniczych.

Prawidłowość prowadzenia postępowania administracyjnego oceniono na podstawie dokumentacji następujących placówek:

- 
- 
- 

Na podstawie analizy dokumentacji stwierdzono, iż w aktach spraw znajdują się zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie. W zawiadomieniach prawidłowo wskazano przepisy prawne. Decyzjami administracyjnymi zobowiązano strony do usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości. W uzasadnieniu decyzji zawarto opis stanu faktycznego odwołując się do wyników kontroli oraz wskazano przepisy prawa, które zostały naruszone wraz z przytoczeniem treści tych przepisów. Decyzje zawierały prawidłowe uzasadnienie prawne i faktyczne. W decyzjach organ pouczył stronę o możliwości wniesienia odwołania do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania oraz o skutkach takiego oświadczenia strony. Postępowanie w sprawie opłaty za czynności kontrolne zostało wszczęte po uprawomocnieniu się decyzji merytorycznych. W uzasadnieniu decyzji opłatowych wskazano, jakie koszty składają się na opłatę za czynności kontrolne. Do akt prowadzonych spraw dołączono kalkulacje. Dokumenty w prowadzonych postępowaniach administracyjnych nadane zostały w placówce pocztowej i dostarczone stronie za potwierdzeniem odbioru lub przekazane zostały stronom osobiście.

Prowadzone postępowania administracyjne nie budziły większych zastrzeżeń, za wyjątkiem postępowania administracyjnego prowadzonego w związku z uchybieniami dotyczącymi naruszenia wymagań higienicznych

i zdrowotnych w [REDAKTOWANE]

Po przeanalizowaniu prowadzonych postępowań administracyjnych stwierdzono, iż w decyzjach administracyjnych o nr M/367/NS-HDM-15/2019 z dnia 15 maja 2019r. i M/873/NS-HDM-48/2019 z dnia 27 listopada 2019r., zobowiązujących strony, tj. organy prowadzące placówki do wykonania obowiązków określonych w tych decyzjach, przywołano przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”. Należy zauważyć, iż w analizowanych spawach PPIS w Zielonej Górze do wykonania obowiązków ujętych w decyzjach prawidłowo zobowiązał wyłącznie organy prowadzące daną jednostkę oświatową, w obu przypadkach było to Miasto Zielona Góra. Dlatego też nie zrozumiałe jest powoływanie się na ww. przepis § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż zawiadomienie o wszczęciu i zakończeniu postępowania w sprawie [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] zostało przekazane do organu prowadzącego placówkę (Miasta Zielona Góra), jest to zgodne z art. 10 ust. 1 ww. ustawy Prawo oświatowe, w myśl którego organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie.

Natomiast w nieuzasadniony sposób wysłano je do [REDAKTOWANE] skoro za stronę postępowania uznano organ prowadzący placówkę, tj. Miasto Zielona Góra.

Ponadto w ocenie Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. uzasadnienie decyzji nr M/367/NS-HDM-15/2019 z dnia 15 maja 2019r. w sprawie [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] jest zbyt ogólne i nie zawiera ono wyczerpujących wyjaśnień podstaw faktycznych i prawnych rozstrzygnięcia. Mianowicie w uzasadnieniu decyzji w sposób niedostateczny na potrzeby rozstrzygnięcia ustosunkowano się do ustalonego stanu faktycznego sprawy, nie określono przesłanek zastosowania tej, a nie innej kwalifikacji prawnej oraz nie wskazano jakie okoliczności stanu faktycznego odpowiadają którym z fragmentów normy prawnej zastosowanej w sprawie. W uzasadnieniu ww. decyzji ograniczono się do bardzo ogólnego wyjaśnienia „że powyższy stan sanitarny nie zapewnia higienicznych i bezpiecznych warunków pobytu w obiekcie, naruszając wyżej cytowane przepisy prawa i nie spełnia wymogów określonych przepisami”. W uzasadnieniu wskazano i przytoczono jedynie podstawę prawną, ale nie wyjaśniono jej znaczenia dla rozstrzygnięcia. W związku z powyższym organ nie przedstawił w sposób spójny i wyczerpujący toku swojego rozumowania oraz nie uzasadnił jasno i należycie swojego zdania, a w szczególności nie uzasadnił jakie wywiódł skutki prawne na podstawie faktów, które uznał za udowodnione. Odnosząc się do okoliczności faktycznych sprawy organ powinien wytłumaczyć dlaczego zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę i wskazać na powody takiego, a nie innego zastosowania tego przepisu. Celem uzasadnienia decyzji jest bowiem przedstawienie procesów myślowych, które

doprowadziły organ do wydania decyzji, wskazanie motywów będących podstawą podjętego przez niego rozstrzygnięcia i wreszcie wskazanie argumentów tłumaczących dlaczego takie, a nie inne stanowisko było prawidłowe w określonym stanie faktycznym. Argumentacja zawarta w uzasadnieniu powinna bowiem pozwolić - zarówno stronie, której rozstrzygnięcie bezpośrednio dotyczy, jak i ewentualnie sądowi kontrolującemu następnie tę decyzję - odczytać kierunek rozważań oraz tok rozumowania organu. Zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie decyzji składa się z uzasadnienia faktycznego, zawierającego w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a także przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił mocy dowodowej oraz uzasadnienia prawnego zawierającego wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów, które zadecydowały o treści decyzji. Zatem uzasadnienie prawne decyzji nie może polegać tylko na powołaniu, przez organ wydający decyzję, artykułu czy paragrafu przepisu prawa, lecz powinno zawierać umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązujących przepisów oraz wskazywać, jaki zachodzi związek między tą oceną, a treścią rozstrzygnięcia. Powinno ono w sposób wyczerpujący informować stronę o motywach, którymi kierował się organ rozstrzygając sprawę. Strona może bowiem skutecznie bronić swych interesów tylko w sytuacji, gdy znane są jej kompletne przesłanki powziętej decyzji.

Ponadto w uzasadnieniu powołano się na przepisy nie mające znaczenia w sprawie, tj. § 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. Z analizowanych akt nie wynika, aby PPIS w Zielonej Górze do wykonania obowiązków zobowiązał dyrektora kontrolowanej placówki oświatowej. Zatem powołanie się na niniejszy przepis nie znajduje oparcia w okolicznościach faktycznych i prawnych sprawy, tym bardziej, że to nie dyrektor placówki został zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości i wykonania nałożonych obowiązków. Należy pamiętać, że wszelkie okoliczności, a zwłaszcza te które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy muszą być rzetelnie i wnikliwie przeanalizowane przez organ rozpatrujący sprawę. To na organie spoczywa obowiązek przedstawienia stronie dokładnej argumentacji i wskazanie przepisów, które pozwalałyby na późniejsze zaakceptowanie ciążącego na stronie obowiązku. W nawiązaniu do powyższego organ jest obowiązany prawidłowo powołać przepisy prawa stanowiące podstawę prawną rozstrzygnięcia sprawy, co do jej istoty i takie, które znalazły w niej zastosowanie. Niepodanie podstawy prawnej lub powołanie się na niewłaściwy przepis powoduje, że decyzja jest wadliwa i może skutkować uchynieniem decyzji administracyjnej w przypadku stwierdzenia, że miało to istotny wpływ na wynik sprawy.

Obowiązek sporządzenia uzasadnienia wiąże się także z wyrażoną w art. 11 Kpa zasadą, iż organ administracji publicznej powinien wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy oraz wyczerpująco wyjaśnić zasadność przesłanek prawnych, które brał pod uwagę przy rozpatrywaniu sprawy, aby w ten sposób, w miarę możliwości, doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że pouczenie decyzji opłatowych, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego powinno zawierać tylko informację, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Natomiast informacje o sposobie płatności można zamieszczać w treści decyzji.

Poza tym po analizie postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie zmiany terminu wykonania obowiązków nałożonych decyzjami dla [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] stwierdzono, że jako podstawę prawną decyzji zmieniających termin wykonania obowiązków przyjęto art. 154 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Należy jednak pamiętać, iż do decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 154 § 1, nie należą decyzje nakładające na stronę obowiązek, bowiem pojęcie nabycie prawa możemy rozumieć szeroko, także jako nałożenie obowiązku. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych „nabycie prawa” może nastąpić również w decyzji nakładającej obowiązek. „Nabycie prawa” użyte w art. 154 i 155 Kpa rozumie się szeroko, przyjmując, że każde indywidualne rozstrzygnięcie prawne, które ma znamiona rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie i kształtuje sytuację prawną strony, należy traktować jako rozstrzygnięcie, na podstawie którego strona „nabyła prawo” (wyrok NSA z 27 maja 2003r., sygn. akt IV SA 3205/01). W takim przypadku decyzje te nie mieszczą się już w zakresie objętym w art. 154 § 1 Kpa i nie można go zastosować wobec takiego rozstrzygnięcia. Stwierdzić należy, iż co do zasady trybem umożliwiającym zmianę lub uchylenie decyzji, na mocy której strona nabyła prawo (obowiązek), jest tryb przewidziany w art. 155 Kpa, wedle którego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Załatwiania skarg, wniosków i interwencji:

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano skarg.

W 2020 roku do siedziby Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze wpłynęło 27 zgłoszeń interwencyjnych, po przeprowadzeniu czynności kontrolnych za zasadne uznano 10 zgłoszeń. Natomiast w bieżącym roku do dnia 16 czerwca wpłynęło 7 wniosków w sprawie podjęcia interwencji w placówkach nauczania i wychowania. Na podstawie przeprowadzonych kontroli zgłoszenia uznano jako niezasadne.

Współpraca z instytucjami, organizacjami społecznymi, samorządem, itp.:

W celu poprawy bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w jednostkach nauczania, wychowania i wypoczynku pracownicy Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży współpracują z organami prowadzącymi ww. podmioty oraz Kuratorium Oświaty. Na stronie internetowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze publikowane są materiały informacyjno-edukacyjne odnośnie działań prowadzonych przez Sekcję Higieny Dzieci i Młodzieży.

W trakcie kontroli zapoznano się z wystąpieniami kierowanymi do wszystkich organów prowadzących w sprawie podjęcia działań przygotowujących placówki do rozpoczęcia nowego roku szkolnego celem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków oraz opracowania stosownych regulaminów, procedur dotyczących funkcjonowania szkół w czasie epidemii, pismem przekazującym ulotkę informacyjną „Jak uspokoić dziecko przedszkolne” oraz pismem przekazującym wytyczne przeciwepidemiczne dla placówek oświatowych. Ponadto oceniono i zapoznano się z wystąpieniami pokontrolnymi dotyczącymi obciążenia uczniów ciężarem tornistrów, które zostały skierowane do organów prowadzących podmioty nadzorowane przez PPIS w Zielonej Górze oraz materiałami przygotowanymi i przekazanymi do szkół w ramach akcji bezpiecznego powrotu uczniów do szkół, która odbyła się w sierpniu ubiegłego roku. Pracownicy Sekcji

prowadząc swoje działania współpracują również z innymi komórkami PSSE w Zielonej Górze, takimi jak Nadzór Zapobiegawczy, Higiena Komunalna, Higiena Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku, Epidemiologia.

Podsumowując wyniki kontroli:

Na podstawie analizy protokołów kontroli stwierdzono, iż dokumentacja kontrolna sporządzona została zgodnie z obowiązującą Procedurą techniczną PT/01. W protokołach znajduje się informacja dotycząca czasu i obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości, co jest zgodne z pkt. E.7 procedury, który mówi m.in., iż zapisy prowadzi się blokami tematycznymi z podaniem przedziału czasowego dla poszczególnych obszarów kontroli ze szczególnym uwzględnieniem obszarów, w których stwierdzono nieprawidłowości.

8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W decyzjach administracyjnych zobowiązujących organy prowadzące do wykonania obowiązków przywołuje się przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, który mówi, iż „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek”. Należy zauważyć, iż w prowadzonych postępowaniach Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze za stronę postępowania uznał wyłącznie organ prowadzący daną jednostkę edukacyjną. Jest to zgodne z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, w myśl którego organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Jednak niezrozumiałe jest zastosowanie § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. W sytuacji, gdy za stronę postępowania uznano organ prowadzący placówkę, zastosowanie ww. przepisu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu może spowodować, że strona będzie mieć wątpliwości co do tego, kto jest odpowiedzialny za wykonanie decyzji, i może sugerować, że w całości odpowiedzialny jest dyrektor szkoły, a nie organ prowadzący daną jednostkę oświatową. Mając na uwadze powyższe należy mieć na względzie, że w uzasadnieniu analizowanych decyzji organ powinien powołać przepisy prawa stanowiące podstawę prawną rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty i takie, które znalazły w niej zastosowanie. Jak już wyżej wskazano z akt analizowanych spraw nie wynika, aby PPIS w Zielonej Górze do wykonania obowiązków zobowiązał dyrektora kontrolowanej placówki oświatowej. Zatem, zdaniem LPWIS w Gorzowie Wlkp., powołanie się na § 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nie znajduje oparcia w okolicznościach faktycznych i prawnych sprawy, tym bardziej, że to nie dyrektor placówki został zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości i wykonania nałożonych obowiązków. Należy pamiętać, że decyzje administracyjne w szczególności powinny zawierać obligatoryjne składniki decyzji, określone w art. 107 § 1 Kpa, ustanawiającym obok innych wymogów decyzji obowiązek organu zawarcia w niej podstawy prawnej i uzasadnienia faktycznego, które w myśl § 3 tego artykułu powinno w szczególności obejmować wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Niepodanie podstawy prawnej lub powołanie się na niewłaściwe przepisy powoduje, że decyzja jest wadliwa i może skutkować uchynieniem decyzji administracyjnej w przypadku stwierdzenia, że miało to istotny wpływ na wynik sprawy.

Może to nastąpić w następstwie wniesienia odwołania od decyzji (art. 138 § 2 k.p.a.). Należy mieć również na względzie, że uzasadnienie decyzji powinno w sposób wyczerpujący informować stronę o motywach, którymi kierował się organ rozstrzygając sprawę. Zatem uzasadnienie prawne decyzji nie może polegać tylko na powołaniu, przez organ wydający decyzję, artykułu czy paragrafu przepisu prawa, lecz powinno zawierać umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązujących przepisów oraz wskazywać, jaki zachodzi związek między tą oceną, a treścią rozstrzygnięcia. Odnosząc się do okoliczności faktycznych sprawy organ powinien wytłumaczyć dlaczego zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę i wskazać na powody takiego, a nie innego zastosowania tego przepisu. Poprzez uzasadnienie decyzji strona musi wiedzieć jakie były powody jej wydania tak, by była przekonana o jej słuszności. W tym miejscu należy podkreślić, że przez właściwe motywowanie decyzji organ realizuje również zasadę przekonywania, wyrażoną w art. 11 Kpa. Zgodnie z tym przepisem organ administracji jest zobowiązany do wyjaśnienia stronom zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, aby w miarę możliwości doprowadzić do wykonania decyzji bez stosowania środków przymusu. Istotą tej zasady jest to, by każdy uczestnik postępowania był przekonany, że bierze udział w rzetelnie prowadzonym procesie, a jeżeli zapadło negatywne rozstrzygnięcie, to przyczyną tego są istotne powody.

Ponadto po analizie postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie zmiany terminu wykonania obowiązków nałożonych decyzjami dla [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] stwierdzono, że jako podstawę prawną decyzji zmieniających termin wykonania obowiązków przyjęto art. 154 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednak należy pamiętać, iż do decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 154 § 1, nie należą decyzje nakładające na stronę obowiązek, bowiem pojęcie nabycie prawa możemy rozumieć szeroko, także jako nałożenie obowiązku. Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych „nabycie prawa” może nastąpić również w decyzji nakładającej obowiązek. „Nabycie prawa” użyte w art. 154 i 155 Kpa rozumie się szeroko, przyjmując, że każde indywidualne rozstrzygnięcie prawne, które ma znamiona rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie i kształtuje sytuację prawną strony, należy traktować jako rozstrzygnięcie, na podstawie którego strona „nabyła prawa” (wyrok NSA z 27 maja 2003r., sygn. akt IV SA 3205/01). W takim przypadku decyzje te nie mieszczą się już w zakresie objętym w art. 154 § 1 Kpa i nie można go zastosować wobec takiego rozstrzygnięcia. Stwierdzić należy, iż co do zasady trybem umożliwiającym zmianę lub uchylenie decyzji, na mocy której strona nabyła prawo, jest tryb przewidziany w art. 155 Kpa, wedle którego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

W bieżącej działalności w zakresie higieny dzieci i młodzieży należy:

- Przestrzegać przepisów wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Postępowania związane z wydawaniem decyzji zmieniających termin realizacji obowiązków należy prowadzić z uwzględnieniem art. 155 Kpa.

- W postępowaniach administracyjnych wszczętych, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w jednostkach systemu oświaty stosować przepisy prawne adekwatne do rozpatrywanej sprawy, pamiętając o prawidłowym i precyzyjnym uzasadnieniu prawnym decyzji.
- Jednocześnie przy sporządzaniu protokołów kontroli, należy rozważyć słuszność zastosowania § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, w sytuacji, gdy organ prowadzący daną jednostkę oświatową odpowiada za zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie.

Termin wykonania: na bieżąco.

10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 20 grudnia 2021r.

11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości : nie dotyczy.**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Zielonej Górze, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

18.10.21
LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.
(data, podpis i pieczęć LPWIS)
lek. med. Dorota Konaszczuk
specjalista epidemiolog

* - niepotrzebne skreślić

** - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

