

(1)

Gorzów Wlkp., dnia 13 kwietnia 2023 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SULĘCINIE

**1. Data rozpoczęcia kontroli:** 17 marca 2023 r.

**Data zakończenia kontroli:** 17 marca 2023 r.

**2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Sekcja Higieny Komunalnej

**3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr [REDAKTOWANE] z dnia 14.03.2023 r.:**

[REDAKTOWANE] – młodszy asystent Oddziału Higieny Komunalnej w WSSE w Gorzowie Wlkp.

[REDAKTOWANE] – młodszy asystent Oddziału Higieny Komunalnej w WSSE w Gorzowie Wlkp.

**3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Sulęcinnie**

[REDAKTOWANE] - młodszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej

[REDAKTOWANE] - młodszy asystent Sekcji Higieny Komunalnej

[REDAKTOWANE] – kierownik Sekcji Higieny Komunalnej

**4. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:** art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

**5. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):** prawidłowości przeprowadzenia kontroli obiektu i sporządzania dokumentacji po kontroli. Sprawdzenie wykonania zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 grudnia 2021 r., znak: [REDAKTOWANE]

**6. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

**6.1. Ocena prawidłowości przeprowadzenia kontroli salonu kosmetycznego**

Oceny prawidłowości dokonano uczestnicząc w kontroli obiektu [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] W przedmiotowym gabinecie kosmetycznym świadczone są usługi przede wszystkim w zakresie podologii (opracowanie paznokci w tym zmienionych chorobowo, terapia brodawek wirusowych, wrastające paznokcie, pedicure podologiczny podstawowy i specjalistyczny – usuwanie m. in. modzeli i odcisków), a także pielęgnacji twarzy, henny rzęs i brwi z ich regulacją oraz makijażu permanentnego (brwi, usta). Zakres przedmiotowy kontroli obejmował ocenę stanu sanitarno-technicznego i sanitarno-porządkowego obiektu oraz postępowanie z narzędziami wykorzystywanymi do zabiegów kosmetycznych.

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z procedurą Głównego Inspektora Sanitarnego PT/01 „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, tj.:

- przed kontrolą pracownicy zapoznali się z dostępną dokumentacją kontrolowanego obiektu;
- kontrolujący posiadali aktualne dokumenty – legitymacje służbowe, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydane na podstawie art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców

- (upoważnienie nr [REDAKTOWANE]), wcześniej zgodnie z obowiązującymi przepisami kontrolowany otrzymał zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli;
- przystępując do kontroli przedstawiciele PPIS w Sulęcinie przedstawili cel i zakres kontroli;
  - obecność w obiekcie udokumentowano dokonując wpisu do książki kontroli;
  - w celu oceny stanu sanitarno-higienicznego i porządkowego obiektu [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w obecności administratora obiektu skontrolowano pomieszczenia związane z prowadzonym gabinetem kosmetycznym (pomieszczenie, w którym wykonywane są zabiegi kosmetyczne z wyposażeniem, pomieszczenie socjalne, miejsce na rozdział odzieży personelu, wydzielone miejsce do przechowywania sprzętu porządkowego, środków czystości oraz lodówki na odpady niebezpieczne, sanitariat) oraz sprawdzono dokumentacje (umowę na odbiór odpadów medycznych, przegląd klimatyzacji, fakturę za odbiór odpadów niebezpiecznych, umowę dzierżawy pomieszczenia, dokumentacje do celów sanitarno-epidemiologicznych - orzeczenie lekarskie, dziennik sterylizacji), a także oceniono prawidłowość przeprowadzania procesu dezynfekcji i sterylizacji narzędzi, powierzchni w gabinecie kosmetycznym, postępowanie z bielizną brudną i czystą oraz zachowanie higieny w salonie.

Czynności kontrolne zostały udokumentowane na prawidłowym formularzu kontroli – protokół sporządzono ściśle według poszczególnych punktów protokołu.

W protokole kontroli w blokach tematycznych opisano informacje istotne dla ustaleń kontroli, tj.:

- a) Wymagania ogólnobudowlane, warunki techniczne,
- b) Wykonywane zabiegi,
- c) Wyposażenie gabinetu kosmetycznego,
- d) Narzędzia i akcesoria jednorazowego użytku,
- e) Narzędzia wielorazowego użytku,
- f) Wytwarzane odpady,
- g) Używane środki do dezynfekcji.

Podczas kontroli w dniu 17 marca 2023 r. upoważnieni pracownicy PSSE w Sulęcinie stwierdzili m. in., że ściany, podłogi, wyposażenie gabinetu posiadają powierzchnie łatwo zmywalne oraz narzędzia wielorazowe podlegają dezynfekcji, myciu, suszeniu, pakowaniu i magazynowaniu. W protokole zawarty jest opis sposobu dezynfekcji narzędzi wielorazowego użytku oraz proces przygotowania narzędzi do sterylizacji, które przekazywane są do gabinetu stomatologicznego. Wymienione są materiały używane w czasie świadczenia usług mogących powodować naruszenie ciągłości tkanek wraz z informacją o dacie przydatności.

W trakcie czynności kontrolnych właścicielka salonu oświadczyła, że odpowiednio przygotowane narzędzia do sterylizacji przenoszone są każdorazowo dezynfekowanym pojemniku plastikowym i oddawane wyspecjalizowanemu podmiotowi. Natomiast sterylne pakiety z opisem i ze wskaźnikiem chemicznym kontroli sterylizacji przechowywane są w wydzielonej szufladzie w przedmiotowym gabinecie. Właścicielka obiektu posiadała odpowiednią dokumentację, tj. książkę sterylizacji z datą sterylizacji, rodzajem wysterylizowanych narzędzi i wklejonymi paskami z przeprowadzonego procesu sterylizacji.

Podczas kontroli ustalono, że produkty używane do dezynfekcji były dopuszczone do obrotu i posiadały karty charakterystyki. Ponadto stwierdzono, że w zamykanych szufladach przechowywany jest w wystarczającej ilości zapas asortymentu, narzędzi i akcesoriów jednorazowego użytku.

Podczas kontroli przedstawiciele PSSE w Sulęcinie odnotowali dwa pojemniki do dezynfekcji skóry bez opisu, uszkodzony fotel kosmetyczny i fotel przy stoliku bez możliwości jego dezynfekcji oraz przeterminowane igły do makijażu permanentnego stanowiące wyposażenie przedmiotowego gabinetu.

Skontrolowano również postępowanie z odpadami w gabinecie.

Przedstawiciele PPIS w Sulęcinie podczas kontroli nie stwierdzili nieprawidłowości. Wydano jednak zalecenia z określonym terminem ich realizacji.

Protokół kontroli nr [REDAKTOWANO] został w dniu kontroli podpisany i odebrany przez kontrolowanego (bez wniesienia uwag).

Podsumowując powyższe należy zauważyć, że:

W ww. protokole kontroli zawarto informację, dot. oceny w trakcie kontroli procedury zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym u ludzi, jednak nie wynika z niego, że procedura ta i pozostałe były analizowane pod kątem ich dostosowania do zakresu świadczonych w zakładzie usług, a także nie jest podany autor procedury oraz data jej opracowania.

Zgodnie bowiem z art. 16 ust 1 i 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi: „Osoby inne niż udzielające świadczeń zdrowotnych podejmujące czynności, w trakcie wykonywania których dochodzi do naruszenia ciągłości tkanek ludzkich, są obowiązane do wdrożenia i stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi” oraz „Procedury, o których mowa w ust. 1, powinny regulować sposób postępowania przy wykonywaniu czynności, w trakcie których dochodzi do naruszenia ciągłości tkanek ludzkich, zasady stosowania sprzętu poddawanego sterylizacji oraz sposoby przeprowadzania dezynfekcji skóry i błon śluzowych oraz dekontaminacji pomieszczeń i urządzeń”.

Dodatkowo należy nadmienić, że w protokole kontroli nie opisano dokładnie procesu dezynfekcji, tj. jaki preparat stosowany jest do myjki ultradźwiękowej i określenia czasu jej pracy w przypadku wyłącznego jej stosowania oraz sposobu sporządzania roztworu roboczego preparatu dezynfekcyjnego (jego stężenia, spektrum działania, wymaganego czasu zanurzenia narzędzi w roztworze, czy częstotliwość jego sporządzania) w przypadku korzystania z wanienki do dezynfekcji narzędzi, przez co nie można ocenić skuteczności przeprowadzania procesu dezynfekcji.

6.2. Kontrolą objęto również realizację zaleceń z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2021 roku.

W wystąpieniu pokontrolnym z kontroli kompleksowej z dnia z dnia 23 grudnia 2021 r., znak: [REDAKTOWANO] wydano następujące zalecenia:

W zakresie nadzoru nad jakością wody:

1. Oceny okresowe jakości wody należy sporządzać zgodnie z zapisami § 22 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.
2. W protokołach pobierania próbek wody należy uzupełniać wszystkie punkty.
3. Należy weryfikować otrzymywane sprawozdania z badań próbek wody pod kątem wykonawcy/laboratoriów zewnętrznych, które powinny być zatwierdzone w zakresie oznaczanych paramentów wody przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
4. Należy wydawać decyzje opłatowe za podejmowane czynności dotyczące wydania ocen higienicznych na materiały i wyroby mające zastosowanie w procesach uzdatniania i dystrybucji wody.
5. W zakresie nadzoru nad postępowaniem ze zwłokami i szczątkami ludzkimi:
  - a) w sentencjach wydawanych decyzji dot. wyrażenia zgody na ekshumację nie należy wskazywać dokładnego terminu jej przeprowadzenia.

W zakresie nadzoru nad jakością wody.

Ad. 1. „Oceny okresowe jakości wody należy sporządzać zgodnie z zapisami § 22 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.”

– zalecenie zostało wykonane.

Oceniono na podstawie:

1. Ocena okresowa jakości wody do spożycia przez ludzi z indywidualnego ujęcia zaopatrującego [REDAKTOWANO] za rok 2022 z dnia 23.12.2022 r.,

znak: [REDAKTOWANO]

2. Ocena okresowa jakości wody do spożycia przez ludzi z wodociągu [REDACTED] z dnia 20.12.2022 r., znak: [REDACTED]
3. Ocena okresowa jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z wodociągu publicznego [REDACTED] z dnia 12.12.2022 r., znak: [REDACTED]

Ad. 2. „W protokołach pobierania próbek wody należy uzupełniać wszystkie punkty”  
– zalecenie zostało wykonane.

Oceniono na podstawie:

1. Protokół pobrania próbki nr [REDACTED] wodociąg publiczny [REDACTED]
2. Protokół pobrania próbki nr [REDACTED] – wodociąg publiczny w [REDACTED]

Wyżej wymienione protokoły zostały sporządzone prawidłowo, zebrano wymagane dane i właściwie wszystkie punkty protokołu.

Ad.3. „Należy weryfikować otrzymywane sprawozdania z badań próbek wody pod kątem wykonawcy/laboratoriów zewnętrznych, które powinny być zatwierdzone w zakresie oznaczanych paramentów wody przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej”  
– zalecenie zostało wykonane.

Oceniono na podstawie:

1. Sprawozdanie z badań z dnia 09.11.2022 r. (nr próbki [REDACTED]) [REDACTED] miejsce pobrania [REDACTED]
2. Sprawozdanie z pobierania próbek i badań nr [REDACTED] z dnia 12.12.2022 r. Laboratorium [REDACTED] miejsce pobrania próbki Szkoła Podstawowa w [REDACTED]

Ad. 4. „Należy wydawać decyzje opłatowe za podejmowane czynności dotyczące wydania ocen higienicznych na materiały i wyroby mające zastosowanie w procesach uzdatniania i dystrybucji wody”  
– zalecenie zostało wykonane.

Oceniono na podstawie:

1. Decyzja PPIS w Sulęcinie Nr [REDACTED] z dnia 21.11.2022 r. w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem oceny higienicznej dla materiałów i wyrobów zastosowanych do modernizacji hydroforni w miejscowości [REDACTED] na wniosek strony, tj. [REDACTED]
2. Decyzja PPIS w Sulęcinie Nr [REDACTED] z dnia 28.12.2022 r. w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem oceny higienicznej dla materiałów i wyrobów zastosowanych do budowy sieci wodociągowej w [REDACTED] na wniosek strony, tj. [REDACTED]

Ad. 5. „W zakresie nadzoru nad postępowaniem ze zwłokami i szczątkami ludzkimi:

- a) w sentencjach wydawanych decyzji dot. wyrażenia zgody na ekshumację nie należy wskazywać dokładnego terminu jej przeprowadzenia” – zalecenie zostało wykonane.

Oceniono na podstawie:

1. Decyzja PPIS w Sulęcinie Nr [REDACTED] z dnia 09.03.2023 r.
2. Decyzja PPIS w Sulęcinie Nr [REDACTED] z dnia 20.01.2023 r.

**7. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

1. W protokole kontroli brak wyczerpujących informacji w obszarach: weryfikacji procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi, co nie pozwala na pełną ocenę, iż zakład świadczy usługi we właściwych warunkach sanitarno-higienicznych i w sposób bezpieczny dla klienta.


**8. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

1. Kontrole obiektów świadczących usługi kosmetyczne należy przeprowadzać wnikliwie, a w protokołach szczegółowo podawać informacje m.in. na temat:
  - procedur obowiązujących w zakładzie wraz z analizą, czy są one dostosowane do zakresu świadczonych usług oraz czy postępowanie jest zgodne i ich zapisami.

**9. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: nie dotyczy**

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Sulęcinie, drugi dla LPWIS. PPIS w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowiska. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane - nie dotyczy



A large black rectangular redaction covers the signature area. A vertical line extends upwards from the top center of the redaction, and a vertical line extends downwards from the bottom center, forming a narrow channel through the redaction.

