

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: HP.1611.2.2022

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŻAGANIU

1. **Adres jednostki kontrolowanej:** Żagań, ul. Szprotawska 45a

2. **Data rozpoczęcia kontroli:** 14 września 2022r.

Data zakończenia kontroli: 11 października 2022r.

3. **Kontrolowane komórki organizacyjne PSSE:** Sekcja Higieny Pracy

4.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD.222.7.17.2022 z dnia 7.09.2022r.:**

- Robert Michna – Kierownik Oddziału Higieny Pracy,
- Sylwia Rosiak – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy,
- Izabela Przybylska-Dorabiała – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy,
- Ewa Matusiak – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy,
- Kinga Przysiecka – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy,
- Renata Gralak – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy.

4.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Żaganiu:**



5. **Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:** art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

6. **Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):**

- ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy w latach 2019-2022,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad chemikaliami w latach 2019-2022,
- ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych w latach 2019-2022,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad środkami zastępczymi w latach 2019-2022.

7. **Wyniki kontroli: pion nadzorowy*/~~pion ekonomiczno-administracyjny~~*/~~pion laboratoryjny~~*:**

- w obszarze higieny pracy

Bieżący nadzór sanitarny nad zagadnieniami pionu sprawuje w PSSE w Żaganiu 3 pracowników zatrudnionych na cały etat (w tym jeden długotrwale nieobecny).

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje

Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

W dniach 14.09.2022r. oraz 27.09.2022 pracownicy WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczyli w czynnościach kontrolnych wykonywanych przez upoważnionych pracowników PSSE w Żaganiu [REDAKTOWANE]

oraz w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Pracodawcy zostali powiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli.

Przystępując do wykonywania czynności kontrolnych pracownicy PSSE okazali legitymacje służbowe oraz upoważnienia do kontroli wydane na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021r., poz. 162 ze zm.). Kontrolujący poinformowali pracodawców o celu i zakresie przeprowadzanych kontroli, a następnie w ich obecności oraz upoważnionych przedstawicieli zakładu przeprowadzili kontrolę.

Zakres obu kontroli dotyczył oceny realizacji wymogów bhp, narażenia pracowników na czynniki szkodliwe dla zdrowia występujące w środowisku pracy (m.in. stanu zatrudnienia, orzeczeń lekarskich dotyczących badań profilaktycznych pracowników, dokumentacji oceny ryzyka zawodowego, oceny pomieszczeń pracy i pomieszczeń higieniczno-sanitarnych).

Wpis do książki kontroli został dokonany podczas czynności kończących kontrolę.

a) W zakładzie [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] pierwszym etapem kontroli była analiza i ocena dokumentacji tj. sprawozdań z przeprowadzonych badań i pomiarów czynników szkodliwych na stanowiskach pracy, kart badań i pomiarów, rejestrów czynników szkodliwych na stanowiskach pracy, oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy, orzeczeń lekarskich, zaświadczeń o ukończonych szkoleniach z zakresu bhp, skierowań na badania profilaktyczne pracowników, spisu stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin, kart charakterystyki stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin, instrukcji bhp, rejestru prac narażających pracowników na działanie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym, rejestru pracowników narażonych na działanie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym oraz rejestru chorób zawodowych.

Następnie dokonano wizytacji pomieszczeń pracy oraz pomieszczeń higieniczno-sanitarnych pod kątem oceny stanu sanitarno-higienicznego i technicznego, użytkowanych urządzeń oraz substancji chemicznych i mieszanin, środków ochrony zbiorowej (wentylacji), środków ochrony indywidualnej, stanowiskowych instrukcji bhp, dostępnych kart charakterystyki stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin.

Podczas kontroli stwierdzono 13 nieprawidłowości (dotyczących stanu sanitarno-technicznego pomieszczeń pracy i pomieszczeń sanitarno-higienicznych oraz wymaganej dokumentacji) z podaniem przepisów prawnych. Nie wydano doraźnych zaleceń. W protokole kontroli ujęto czas stwierdzenia nieprawidłowości 15 minut bez wskazania czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości.

b) W [REDAKTOWANE] w zakresie higieny pracy, kontrola w [REDAKTOWANE] została przeprowadzona po raz pierwszy. Zgodnie z uzyskanymi informacjami od pracodawcy [REDAKTOWANE] powstała w wyniku przebudowy pomieszczeń zlokalizowanych na paterze budynku [REDAKTOWANE] dopuszczona do użytkowania przez PPIS w Żaganiu w dniu 16.09.2022r.

Pierwszym etapem kontroli była wizytacja pomieszczeń pracy oraz pomieszczeń higieniczno-sanitarnych pod kątem oceny stanu sanitarno-higienicznego i technicznego, użytkowanych urządzeń oraz substancji chemicznych i mieszanin, środków ochrony zbiorowej (wentylacji), środków ochrony indywidualnej, stanowiskowych instrukcji bhp, dostępnych kart charakterystyki stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin.

Następnie dokonano analizy i oceny dokumentacji, którą przedstawił pracodawca podczas kontroli tj. oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach, spisu stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin, kart charakterystyki stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin, instrukcji BHP, rejestru chorób zawodowych,

Protokół z kontroli nr HP-104/2022 z dnia 27.09.2022r. został sporządzony w siedzibie PSSE w Żaganiu oraz podpisany przez przedstawiciela zakładu bez wniesienia uwag w dniu 30.09.2022r.

Podczas kontroli stwierdzono 11 nieprawidłowości (dotyczących stanu sanitarno-technicznego pomieszczeń pracy i pomieszczeń sanitarno-higienicznych oraz wymaganej dokumentacji) z podaniem przepisów prawnych. Nie wydano doraźnych zaleceń. W protokole kontroli ujęto czas stwierdzenia nieprawidłowości 15 minut bez wskazania czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości.

W celu udokumentowania szczegółowych zagadnień ocenianych podczas kontroli pracownicy PSSE wypełnili w wersji papierowej formularze nr F/HP/02, F/HP/03 - druki stosowane do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej, natomiast w protokole kontroli zawarto informacje, iż są do wglądu w siedzibie PSSE w Żaganiu.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy.

W ewidencji pionu higieny pracy PSSE w Żaganiu znajduje się 206 obiektów nadzorowanych (8 wysokiego ryzyka, 82 średniego ryzyka i 116 niskiego ryzyka).

Stwierdzono, że w rocznym harmonogramie nadzoru nad obiektami umieszczane są kontrole sprawdzające wykonanie obowiązków nałożonych wydanymi decyzjami, co powoduje, że nie wszystkie obiekty są kontrolowane w cyklu dwu- (dla obiektów średniego ryzyka) lub trzyletnim (dla obiektów niskiego ryzyka) ponieważ są zastępowane obiektami, w którym planowane jest przeprowadzenie kontroli sprawdzających. W planie kontroli na 2022r. umieszczono 41 kontroli obiektów średniego ryzyka (50% nadzorowanych) i 38 kontroli obiektów niskiego ryzyka (33% nadzorowanych), wśród których znajdują się kontrole sprawdzające.

Zestawienie statystyczne nadzorowanych obiektów w latach 2019-2022

Ryzyko	Liczba obiektów zaplanowanych do kontroli	Liczba obiektów zaplanowanych i skontrolowanych	% liczby obiektów skontrolowanych w stosunku do liczby obiektów zaplanowanych do kontroli
ROK 2019			
Wysokie	5	5	100%
Średnie	41	40	98%
Niskie	37	35	95%
Razem	83	80	
ROK 2020			
Wysokie	6	4	67%
Średnie	41	13	32%
Niskie	39	9	23%
Razem	86	26	
ROK 2021			
Wysokie	6	6	100%
Średnie	64	24	38%
Niskie	37	27	73%
Razem	107	57	

ROK 2022			
Wysokie	8	8	100%
Średnie	41	27	66%
Niskie	38	28	74%
Razem	87	63	

Przyczyną niewykonania kontroli planowanych w latach 2020-2021 był rozwój epidemii SARS-CoV-2.

Działalność kontrolna w latach 2019-2022

Rodzaj kontroli	Liczba wykonanych kontroli			
	2019r.	2020r.	2021r.	2022r.
Planowane	80	26	57	63
Sprawdzające	44	14	4	13
Interwencyjne	5	1	3	4
Pozostałe (odbiory, akcyjne)	3	-	-	23
Razem	132	41	64	103

Postępowania administracyjno-egzekucyjne w latach 2019-2022

Liczba	2019r.	2020r.	2021r.	2022r.
decyzji merytorycznych, w tym:	52	32	42	40
- nakładających obowiązki	42	19	35	34
- zmieniających termin	10	13	6	5
- umarzających postępowanie	-	-	1	-
- uchylających decyzję	-	-	-	1
decyzji płatniczych	42	14	25	20
postanowień	1	-	-	-
upomnień	2	-	1	6
tytułów wykonawczych	-	-	-	1
postanowień o nałożeniu grzywny	-	-	-	1
kwota nałożonych grzywien	-	-	-	2000 zł.

W 2019r. zaplanowano i wykonano nadzorowe badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy w jednym zakładzie pracy. W 2020r. zaplanowano nadzorowe badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia w jednym zakładzie pracy, które nie zostało wykonane z uwagi na epidemię Covid-19. W 2019r. zaplanowano i wykonano nadzorowe badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy w jednym zakładzie pracy. Nie realizowano pozaplanowanych nadzorowych badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy.

W Sekcji Higieny Pracy prowadzone są na bieżąco i w sposób prawidłowy uzupełniane rejestry związane z prowadzonymi działaniami kontrolno-represyjnymi m.in. rejestr protokołów, decyzji administracyjnych, decyzji rachunkowych.

W aktach spraw znajdują się spisy dokumentów i metryki spraw.

Podczas kontroli przeanalizowano akta wybranych zakładów pracy.

[Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 Firmę zawiadomiono o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny realizacji wymogów w zakresie występowania w środowisku pracy szkodliwych czynników biologicznych oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki i oceny realizacji ogólnych wymogów bhp w kontrolowanym zakładzie. Pracownicy posiadali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Kontrola zakładu odbyła się 17.09.2021r. Podczas kontroli stwierdzono, podając przepisy prawne, ubytki tynku, farby i brudne ściany w szatni-jadalni oraz niestosowanie przez pracownika odzieży roboczej. W protokole kontroli (sporządzonym i przekazanym w dniu kontroli) ujęto czas kontroli, w którym stwierdzono nieprawidłowości oraz wskazano, że dołączono do niego wypełnione formularze F/HP/02 i F/HP/03 oraz sprawozdanie z badań zapylenia i pomiarów hałasu wykonanych 16.06.2021r. przez Laboratorium Badania Środowiska Pracy „ESKORD” s.c. w Żaganiu.

W protokole kontroli ujęto, że pracodawca uznał w ocenie ryzyka zawodowego narażenie na wirus SARS-CoV-2 (3 grupa zagrożenia). Należy zauważyć, że zgodnie z obowiązującymi wytycznymi narażenie zawodowe na SARS-CoV-2 istnieje tylko w przypadku kontaktu zawodowego (m.in. pracownicy medyczni) z osobami chorymi na COVID-19. Przyjąć zatem należy, że ewentualne narażenie pracowników zakładu zajmującego się [REDAKTOWANE] na ww. czynnik biologiczny nie jest narażeniem zawodowym lecz tzw. „zyciowym” związanym z funkcjonowaniem w społeczeństwie.

Ponadto, w protokole kontroli określono dwa obszary kontrolne, których łączny czas kontroli wynosił 65 minut. Stwierdzono nieprawidłowości w jednym z nich wskazując, że zajęło to 5 minut. Należy zauważyć, że jeśli w danym obszarze kontrolnym stwierdzono uchybienia to winno się wskazywać czas kontroli całego obszaru a nie pojedynczej czynności.

Na podstawie wyników kontroli przeprowadzono postępowania administracyjne zakończone wydaniem decyzji z dnia 6.10.2021r. nakazującej właścicielowi zakładu odnowienie ścian i sufitu oraz likwidację ubytków tynku tak, aby możliwe było utrzymanie czystości w pomieszczeniu szatni/jadalni (w terminie do 31.12.2021r.) oraz decyzji z dnia 19.10.2021r. ustalającej opłatę za czynności kontrolne.

W dniu 14.01.2022r. upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili, po uprzednim zawiadomieniu, kontrolę w zakresie sprawdzenia wykonania zarządzeń ww. decyzji, oceny realizacji wymogów w zakresie stosowanych substancji i mieszanin chemicznych, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym, oceny dokumentacji, przestrzegania zakazu palenia tytoniu w miejscu pracy oraz przestrzegania zasad dotyczących zapobiegania rozprzestrzeniania się Covid-19. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Protokół kontroli sporządzono i przekazano kontrolowanemu w dniu kontroli.

W protokole kontroli w niedostateczny sposób odniesiono się do kontrolowanego obszaru dotyczącego stosowanych substancji i mieszanin chemicznych oraz czynników rakotwórczych nie wskazując m.in. liczby osób narażonych, wyników oceny ryzyka zawodowego w tym zakresie, udziału w szkoleniach bhp, stosowanych środkach ochrony zbiorowej i indywidualnej, niebezpiecznych właściwości stosowanych produktów chemicznych (analizując je pod kątem prawidłowego ich przechowywania, warunków stosowania i wskazanych środków ochrony) oraz wdrożonych procedur w tym zakresie. Świadczy o tym również bardzo krótki czas (35 minut) kontroli.

[REDAKTOWANE]

Firmę zawiadomiono o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Pracownicy posiadali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Kontrola zakładu odbyła się 25.03.2022r. w zakresie oceny realizacji wymogów w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy i oceny realizacji ogólnych wymogów bhp. Podczas kontroli stwierdzono, podając przepisy prawne, brak oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy i aktualnych badań czynników chemicznych, nieaktualne rejestry prac i pracowników w zakresie narażenia na czynniki rakotwórcze, brak płuczki do oczu, niewłaściwy stan techniczny ścian w korytarzu przy szatni oraz zatrudnianie młodocianych przy pracach wzbronionych. W protokole kontroli (przekazanym kontrolowanemu w dniu 30.03.2022r.) ujęto czas kontroli, w którym stwierdzono nieprawidłowości oraz dołączono do niego wypełnione formularze F/HP/02 i F/HP/09, sprawozdania z badań zapylenia i pomiarów hałasu wykonanych przez Laboratorium Badania Środowiska Pracy „ESKORD” s.c. w Żaganiu oraz spis stosowanych preparatów i mieszanin chemicznych.

W protokole kontroli w niedostateczny sposób odniesiono się m.in. do kontrolowanego obszaru dotyczącego środków ochrony indywidualnej nie wskazując m.in. rodzaju stosowanych środków oraz wdrożonych procedur w tym zakresie. Ponadto, w protokole kontroli określono dwa obszary kontrolne, których łączny czas kontroli wynosił 75 minut. Stwierdzono nieprawidłowości w obu z nich wskazując, że zajęło to 10 minut. Należy zauważyć, że jeśli w danym obszarze kontrolnym stwierdzono uchybienia to winno się wskazywać czas kontroli całego obszaru a nie pojedynczej czynności.

Na podstawie wyników kontroli przeprowadzono postępowania administracyjne zakończone wydaniem decyzji:

- z dnia 12.04.2022r. nakazującej prowadzenie rejestrów prac i pracowników w zakresie narażenia na czynniki rakotwórcze w terminie do 31.08.2022r.,
- z dnia 13.04.2022r. nakazującej opracowanie oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk pracy, odnowienie ścian w korytarzu przy szatni oraz zapewnienie płuczki do oczu w terminie do 31.08.2022r.,
- z dnia 13.04.2022r. nakazującej przeprowadzenie badania stężenia czynników chemicznych (toluen, octan butylu, etylobenzen, izopropanol, ksylen, octan etylu, butan-2-on na stanowisku lakiernika w terminie do 31.08.2022r.

Ponadto przeprowadzono postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne wydając decyzję w tym zakresie.

W związku ze stwierdzeniem, podczas kontroli, zatrudniania młodocianych (uczniów I i II klasy przy pracach wzbronionych [redacted] pisemnie poinformowano o tym fakcie Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze (pismo z 1.04.2022r.).

W dniu 15.09.2022r. upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili, po uprzednim zawiadomieniu, kontrolę w zakresie sprawdzenia wykonania zarządzeń ww. decyzji. Podczas kontroli stwierdzono wykonanie nałożonych obowiązków. Protokół kontroli sporządzono i przekazano kontrolowanemu w dniu kontroli.

[redacted] Firmę zawiadomiono w dniu 27.08.2021r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny realizacji wymogów w zakresie występowania w środowisku pracy szkodliwych czynników biologicznych oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki i oceny realizacji ogólnych wymogów bhp w kontrolowanym zakładzie. Pracownicy posiadali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Kontrola zakładu odbyła się 27.09.2021r. (po upływie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli). Podczas kontroli stwierdzono brak aktualnych pomiarów hałasu, zły stan techniczny w pomieszczeniach pracy oraz niesprawną wentylację mechaniczną w ustępie. W protokole kontroli (sporządzonym i przekazanym w dniu kontroli) ujęto czas kontroli, w którym stwierdzono nieprawidłowości oraz dołączono do niego wypełnione formularze F/HP/02 i F/HP/03, natomiast nie wskazano naruszonego przepisu prawnego dotyczącego niesprawnej wentylacji mechanicznej w ustępie.

W zakresie oceny narażenia na szkodliwe czynniki biologiczne w protokole stwierdzono występowanie czynników m.in. należących do 3 grupy zagrożenia (nie wymieniając ich), natomiast w formularzu F/HP/03 zaznaczono, że nie stwierdzono czynników biologicznych z tej grupy, jednocześnie określając, że 3 pracowników jest na nie narażonych.

W protokole kontroli w niedostateczny sposób odniesiono się do kontrolowanego obszaru nie wskazując m.in. zagrożeń wynikających z oceny ryzyka zawodowego, rodzaju stosowanych środków ochrony indywidualnej, stosowanych środków dezynfekcyjnych. Ponadto, w protokole kontroli określono dwa obszary kontrolne, których łączny czas kontroli wynosił 140 minut. Stwierdzono nieprawidłowości w jednym z nich wskazując, że zajęło to 5 minut. Należy zauważyć, że jeśli w danym obszarze kontrolnym stwierdzono uchybienia to winno się wskazywać czas kontroli całego obszaru a nie pojedynczej czynności. Dodatkowo wprowadzono odręczne poprawki do protokołu kontroli (dotyczące adresu podmiotu/objektu oraz czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości) parafowane tylko przez pracownika Sekcji, czego nie ujęto w sekcji IV pkt 3 protokołu (sporządzono tylko notatkę służbową), co może świadczyć, że oba egzemplarze protokołu kontroli (kontrolowanego i kontrolującego) nie są jednobrzmiące.

Na podstawie wyników kontroli przeprowadzono postępowania administracyjne zakończone wydaniem dwóch decyzji z dnia 21.10.2021r. nakazujących właścicielowi zakładu przeprowadzenie pomiarów hałasu na stanowisku [redacted] usprawnienie wentylacji mechanicznej w pomieszczeniu ustępu, wymianę uszkodzonej płytki ceramicznej na posadzce [redacted] oraz odnowienie ścian i sufitów w pomieszczeniach

produkcyjnych (w terminie do 31.01.2022r.) oraz decyzji z dnia 4.11.2021r. ustalającej opłatę za czynności kontrolne.

Na wniosek strony, pozytywnie rozpatrzony przez PPIS w Żaganiu, w dniu 18.02.2022r. wydano decyzję zmieniającą termin wykonania obowiązku odnowienia ścian i sufitów w pomieszczeniach produkcyjnych do dnia 30.06.2022r.

W dniu 3.03.2022r. upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili, po uprzednim zawiadomieniu, kontrolę w zakresie sprawdzenia wykonania zarządzeń ww. decyzji, przestrzegania zakazu palenia w miejscu pracy oraz przestrzegania zasad dotyczących zapobiegania rozprzestrzeniania się Covid-19. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Protokół kontroli sporządzono i przekazano kontrolowanemu w dniu kontroli. Do protokołu dołączono sprawozdanie z badań pyłowych czynników szkodliwych oraz hałasu na stanowiskach pracy wykonanych 3 i 4.02.2022r. przez Laboratorium Badania Środowiska Pracy „ESKORD” s.c. w Żaganiu.

W dniu 4.08.2022r. upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili, po uprzednim zawiadomieniu, kontrolę w zakresie sprawdzenia wykonania obowiązku odnowienia ścian i sufitów w pomieszczeniach produkcyjnych. Podczas kontroli stwierdzono niewykonanie ww. obowiązku jednak nie wpisano tego jako nieprawidłowości. Protokół kontroli sporządzono i przekazano kontrolowanemu w dniu kontroli.

W związku z powyższym, w dniu 17.08.2022r., PPIS w Żaganiu wydał upomnienie w tym zakresie.

Pomimo, że podczas ww. kontroli stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych nie przeprowadzono postępowania administracyjnego w zakresie ustalenia opłaty za czynności kontrolne.

W dniu 23.09.2022r. upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili, po uprzednim zawiadomieniu, ponowną kontrolę w zakresie sprawdzenia wykonania obowiązku odnowienia ścian i sufitów w pomieszczeniach produkcyjnych. Podczas kontroli stwierdzono wykonanie ww. obowiązku. Protokół kontroli sporządzono i przekazano kontrolowanemu w dniu kontroli.

[REDAKOWANA] Firmę zawiadomiono o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Pracownicy posiadali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Kontrola zakładu odbyła się 27.10.2021r. w zakresie oceny realizacji ogólnych wymogów bhp. Podczas kontroli stwierdzono, podając przepisy prawne, nieprawidłowości w zakresie m.in. oceny ryzyka zawodowego, badań i pomiarów czynników szkodliwych, nieprawidłowy stan techniczny pomieszczeń pracy i sanitarnohigienicznych, niewłaściwą wentylację i oświetlenie, brak środków izolujących od podłoża oraz nieprawidłowości w zakresie zapewnienia pierwszej pomocy przedlekarskiej. W protokole kontroli (przekazanym kontrolowanemu w dniu 2.11.2022r.) ujęto czas kontroli, w którym stwierdzono nieprawidłowości oraz dołączono do niego wypełniony formularz F/HP/02, kartę charakterystyki stosowanej mieszanki oraz sprawozdanie z pomiarów hałasu wykonanych przez Laboratorium Badania Środowiska Pracy „ESKORD” s.c. w Żaganiu.

Ponadto, w protokole kontroli określono 6 obszarów kontrolnych, których łączny czas kontroli wynosił 105 minut. Stwierdzono nieprawidłowości w 4 z nich wskazując, że zajęło to 15 minut. Należy zauważyć, że jeśli w danym obszarze kontrolnym stwierdzono uchybienia to winno się wskazywać czas kontroli całego obszaru a nie pojedynczej czynności.

Na podstawie wyników kontroli przeprowadzono postępowania administracyjne zakończone wydaniem decyzji z dnia 7 i 9.12.2021r. nakazujących wykonanie wskazanych w nich obowiązków w terminach do 31.01.2022r., 28.02.2022r. oraz 30.03.2022r. Należy zauważyć, że w obu decyzjach z dnia 7.12.2021r. nakazano wykonać po 4 obowiązki, z czego tylko dla dwóch z nich (w obu decyzjach) wskazano termin wykonania.

Ponadto przeprowadzono postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne wydając decyzję w tym zakresie.

Pismem z dnia 4.01.2022r. jeden z właścicieli firmy zwrócił się o uchYLENIE dwóch obowiązków wskazanych w ww. decyzjach (zapewnienia wentylacji mechanicznej w hali produkcyjnej oraz przeprowadzenia pomiarów natężenia oświetlenia sztucznego w hali produkcyjnej). PPIS w Żaganiu w pisemnej odpowiedzi wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w przedmiotowych decyzjach z jednoczesnym zapytaniem czy

wniosek z 4.01.2022r. stanowi odwołanie od wydanych decyzji w sprawie. Należy zauważyć, że ww. pismo z 4.01.2022r. zostało złożone w terminie 14 dni od dnia otrzymania obu decyzji przez stronę i wyraźnie kwestionowało ich zapisy zatem winno być potraktowane jako odwołanie.

Ponowny wniosek w tej sprawie strona złożyła pismem z dnia 14.03.2022r. wskazując, że ww. pismo było odwołaniem od decyzji, wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

Mając na uwadze argumenty strony, PPIS w Żaganiu, na podstawie art. 132 § 1 Kpa uchylił dwa sporne obowiązki z wydanych przez siebie decyzji. Należy wskazać, że decyzja z 23.03.2022r. została wydana z naruszeniem prawa ponieważ kompetencja przyznana organowi I instancji w art. 132 Kpa może być realizowana tylko w ciągu 7 dni od daty wpływu odwołania. Organ I instancji może bez przekazywania akt organowi odwoławczemu uwzględnić w całości odwołanie i wydać decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję, jednak na dokonanie autoweryfikacji ma jedynie 7 dni od dnia wniesienia odwołania.

W dniu 25.03.2022r. upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili, po uprzednim zawiadomieniu, kontrolę w zakresie sprawdzenia wykonania części obowiązków ww. decyzji. Podczas kontroli stwierdzono wykonanie nałożonych obowiązków. Protokół kontroli sporządzono i przekazano kontrolowanemu w dniu 29.03.2022r.

Kolejną kontrolę sprawdzającą wykonano 29.04.2022r. stwierdzając niewykonanie obowiązków dotyczących stanu technicznego hali produkcyjnej, zapewnienia umywalki w jadalni, kabin ustępowych przy pomieszczeniu z natryskami oraz przedśionka w ustępie męskim (których nie wpisano w protokole jako nieprawidłowości) oraz, w związku z czym wydano 16.05.2022r. upomnienie w tym zakresie. Ponadto, stwierdzono brak wentylacji w hali produkcyjnej.

Pomimo, że podczas ww. kontroli stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych nie przeprowadzono postępowania administracyjnego w zakresie ustalenia opłaty za czynności kontrolne.

Właściciel, pismem z 9.05.2022r., wniósł zastrzeżenia do protokołu dotyczące dokonania ustaleń wykraczających poza, wskazany w upoważnieniu, zakres kontroli. W aktach sprawy brak informacji o sposobie rozpatrzenia ww. zastrzeżeń.

Ponowną kontrolę sprawdzającą przeprowadzono 9.06.2022r. stwierdzając wykonanie wskazanych w upomnieniu obowiązków. Protokół kontroli sporządzono i przekazano kontrolowanemu w dniu 14.06.2022r.

Ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych.

Poprzednia kontrola w zakresie prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych była przeprowadzona w 2016r. Wydano zalecenia pokontrolne. Dnia 28.10.2021r. została przeprowadzona kontrola w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Na podstawie prowadzonych w Sekcji Higieny Pracy rejestrów (rejestr zgłoszonych podejrzeń chorób zawodowych, rejestr stwierdzonych chorób zawodowych i decyzji negatywnych) ustalono, że w 2019r. do PSSE w Żaganiu wpłynęło 6 zgłoszeń podejrzenia choroby zawodowej (3 z poz. 26, 3 z poz. 19). Wydano 5 decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej (2 z poz. 19, 2 z poz. 26, 1 z poz. 20) oraz 3 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej (1 z poz. 22, 1 z poz. 5, 1 z poz. 6).

W 2020r. zgłoszono podejrzenie 6 chorób zawodowych (3 z poz. 26, 1 z poz. 15, 1 z poz. 20, 1 z poz. 3), wydano 3 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej (poz.26). Jedno postępowanie w sprawie podejrzenia choroby z poz. 19.1 zostało umorzone.

W 2021r. do PSSE w Żaganiu nie wpłynęły zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej i PPIS nie wydawał decyzji w przedmiocie choroby zawodowej.

Do dnia kontroli w 2022r. zgłoszono podejrzenie 9 chorób zawodowych (4 z poz. 26, 1 z poz. 15, 4 z poz. 20) u 7 osób. Wydano 5 decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej (4 z poz. 26, 1 z poz. 15). Ponadto wydano jedną decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej (poz. 26).

Według wyjaśnień pracownika Sekcji - [REDAKTOWANE] w latach 2020-2021 przeprowadzono 3 oceny narażenia zawodowego w zakładach pracy na terenie działania PPIS w Żaganiu, na wniosek innych państwowych inspektorów sanitarnych prowadzących postępowania administracyjne w sprawach chorób zawodowych (1 - PPIS w Krośnie Odrz., 2 - PPIS w Świdnicy).

Stwierdzono, że w latach 2019-2022 do LPWIS w Gorzowie Wlkp. wpłynęło jedno odwołanie od decyzji PPIS w Żaganiu z dnia 19.04.2019r. (WSA w Gorzowie Wlkp. wyrokiem z dnia 04.12.2019r. oddalił skargę na decyzję LPWIS w Gorzowie Wlkp., utrzymującą w mocy ww. decyzję PPIS w Żaganiu). Ponadto w 2019r. WSA w Gorzowie Wlkp. wyrokiem z dnia 10.04.2019r. oddalił skargę na decyzję LPWIS w Gorzowie Wlkp. utrzymującą w mocy decyzję PPIS w Żaganiu z dnia 02.10.2018r.

W Sekcji założony został rejestr skutków chorób zawodowych (brak wpisów z powodu nie przekazywania zawiadomień przez pracodawców) oraz prowadzony jest alfabetyczny spis stwierdzonych chorób zawodowych.

W trakcie kontroli przeanalizowano akta:

- w sprawie zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej tj. boreliozy (poz. 26) zakończonej wydaniem dnia 23.06.2022r. decyzji Nr NS:HP/4/313/2022 o stwierdzeniu choroby zawodowej (sprawa znak: HP.907.2.2022),
- w sprawie podejrzenia choroby zawodowej narządu głosu (poz. 15.3) zakończonej wydaniem dnia 28.09.2022r. decyzji Nr NS:HP-/5/563/2022 o stwierdzeniu choroby zawodowej (sprawa znak: HP.907.3.2022).

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad substancjami chemicznymi i ich mieszaninami.

Podczas kontroli przeanalizowano akta poniższych zakładów pracy. W skontrolowanych aktach znajdują się spisy spraw, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz potwierdzenia odbioru pism.

[REDAKCYJNA PRZECIWKRAJKA]

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że po uprzednim pisemnym zawiadomieniu o zamiarze przeprowadzenia kontroli upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili w dniu 18.08.2022r. kontrolę w zakresie oceny realizacji ogólnych wymogów bhp w kontrolowanym zakładzie oraz wymogów w zakresie substancji chemicznych i ich mieszanin.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół z dnia 18.08.2022r. nr NS-HP/81/2022, w którym ujęto stwierdzone nieprawidłowości oraz podano przepisy prawne, które naruszono. Do protokołu zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w tym dotyczące oceny realizacji wymogów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z występowaniem w miejscu pracy czynników chemicznych (F/HP/07), które są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym poinformowano w protokole.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przeprowadzono postępowanie administracyjne w tym zakresie i wydano w dniu 07.09.2022r. decyzję nr HP/36/510/2022 zobowiązującą zakład m.in. do założenia i prowadzenia spisu stosowanych substancji niebezpiecznych mieszanin niebezpiecznych, zapewnienia aktualnych kart charakterystyki, odpowiedniego opisanie substancji/mieszanin chemicznych w magazynie w terminie do 28.02.2023r.

Następnie PPIS w Żaganiu przeprowadził postępowania administracyjne w przedmiocie ustalenia odpłatności za czynności kontrolne oraz wydał w dniu 29.09.2022 r. decyzje w tym zakresie.

[REDAKCYJNA PRZECIWKRAJKA]

W dniu 14 września 2022r. pracownicy WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczyli w kontroli przeprowadzonej przez pracowników Sekcji Higieny Pracy PSSE w Żaganiu. Zakresem kontroli była ocena realizacji ogólnych wymogów bhp, wymogów dot. występowania w środowisku pracy czynników szkodliwych oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki.

Podczas kontroli stwierdzono, że w zakładzie stosowane są produkty chemiczne wymagane na danym stanowisku pracy. Stwierdzono również, że w hali montażu znajdują się produkty niefigurujące w spisie stosowanych niebezpiecznych substancji i mieszanin chemicznych, dla których pracodawca nie posiadał kart charakterystyki, a także płyn LPZ/II nieposiadający oznakowania w języku polskim (nieprawidłowości wymienione w protokole kontroli nr HP.96/2022 z dnia 14.09.2022r. w punktach 4, 5, 6, 7). Ponadto

stwierdzono również produkty chemiczne przechowywane w opakowaniach po żywności, które nie zostały wykazane jako nieprawidłowość stwierdzona podczas kontroli. Pracownicy PSSE poinformowali kontrolowanego o nakazie natychmiastowego zaprzestania stosowania produktów chemicznych przechowywanych w opakowaniach po żywności. Kwestionowane produkty zostały natychmiast usunięte przez pracodawcę.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół z dnia 14.09.2022r. nr HP.96/2022, w którym ujęto stwierdzone nieprawidłowości oraz podano przepisy prawne, które naruszono. Do protokołu zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w tym dotyczące oceny realizacji wymogów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z występowaniem w miejscu pracy czynników chemicznych (F/HP/07), które są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym poinformowano w protokole.

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili w dniu 22.04.2022r. kontrolę akcyjną w związku z sytuacją kryzysową dotyczącą zatrucia denaturatem zawierającym w swoim składzie metanol. Kontrola została przeprowadzona bez zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli ze względu na bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia ludzi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie chemikaliów. Z kontroli sporządzono protokół nr NS-HP/37/2022 z dnia 22.04.2022r.

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że po uprzednim pisemnym zawiadomieniu o zamiarze przeprowadzenia kontroli upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili w dniu 22.10.2021r. kontrolę w zakresie oceny realizacji ogólnych wymogów bhp w kontrolowanym zakładzie oraz oceny realizacji wymogów w zakresie substancji chemicznych i ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy. W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości w zakresie chemikaliów nie stwierdzono. Z kontroli sporządzono protokół nr NS-HP/54/2021 z dnia 22.10.2021r., do którego został dołączony druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02 i F/HP/04, które są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym poinformowano w protokole.

W związku z naruszeniem przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy przeprowadzono postępowanie administracyjne w tym zakresie i wydano w dniu 22.11.2022r. decyzję nr HP/33/432/2021 oraz decyzję nr HP/34/432/2021 zobowiązującą zakład do wykonania obowiązków w nich zawartych w terminie do 29.04.2022r.

Następnie PPIS w Żaganiu przeprowadził postępowania administracyjne w przedmiocie ustalenia odpłatności za czynności kontrolne oraz wydał w dniu 08.12.2021r. decyzję w tym zakresie.

W dniu 12.05.2022r. po uprzednim pisemnym zawiadomieniu o zamiarze przeprowadzenia kontroli upoważnieni pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili kontrolę w zakresie sprawdzenia wykonania nakazów zawartych w decyzjach nr HP/33/432/2021 oraz nr HP/34/432/2021 z dnia 22.11.2021r. W wyniku kontroli stwierdzono, że zakład wykonał obowiązki nałożone ww. decyzjami.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad kosmetykami.

Sekcja Higieny Pracy przejęła obowiązki nadzoru nad produktami kosmetycznymi 23.06.2021r. Pod nadzór zostało przekazanych 7 obiektów (sklepów). Obecnie pod nadzorem jest 6 sklepów i 1 producent.

PPIS w Żaganiu w 2022r. przeprowadził 5 kontroli tematycznych w zakresie nadzoru nad produktami kosmetycznymi i wydał 1 decyzję w przedmiotowym zakresie, która była przedmiotem postępowania odwoławczego.

Rejestr kontroli oraz rejestr decyzji prowadzone są w formie papierowej i elektronicznej. Podczas kontroli przeanalizowano akta następujących zakładów pracy:

[REDAKOWANE]
W dniu 5.08.2022r. pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili kontrolę sanitarną bez zawiadomienia podmiotu o zamiarze przeprowadzenia kontroli ze względu na zagrożenie zdrowia i życia ludzkiego. Jako zakres kontroli wskazano przestrzeganie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 dotyczące zakazu stosowania pirytonianu cynku w produktach kosmetycznych.

W pkt. 2 protokołu „*Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dot. stanu technicznego podmiotu/objektu, stanu sanitarno-higienicznego*” zawarto informację cyt. „Kontrolę przeprowadzono w nawiązaniu do pisma Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21 lutego 2022r. znak CH.NR.45.7.2021 dotyczącego zmian w załączniku II, III i V do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009.” W dalszej części protokołu wymieniono 9 nazw produktów, którym sprawdzono skład produktów np. Natura eco Szampon przeciwłupieżowy 380 ml, Alpecin szampon z kofeiną 200 ml, Jantar odżywka wcierka 100 ml. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad produktami biobójczymi.

Według oświadczenia pracowników Sekcji Higieny Pracy pod nadzorem PPIS w Żaganiu znajduje się 14 obiektów w zakresie nadzoru nad produktami biobójczymi. PPIS w Żaganiu w 2022r. przeprowadził 7 kontroli tematycznych i wydał 2 decyzje w przedmiotowym zakresie.

Rejestr kontroli oraz rejestr decyzji prowadzone są w formie papierowej i elektronicznej. Podczas kontroli przeanalizowano akta następujących zakładów pracy:

[REDAKOWANE]
W dniu 19.08.2022r. pracownicy PSSE w Żaganiu przeprowadzili w sklepie kontrolę sanitarną. Jak wynika z protokołu kontroli nr NS-HP/82/2022 pracownicy posiadali tylko upoważnienia stałe do przeprowadzenia kontroli (brak upoważnień do przeprowadzenia kontroli wynikających z art. 49 ustawy Prawo przedsiębiorców). Jako zakres kontroli wskazano kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących wprowadzanie do obrotu produktów biobójczych i substancji czynnych.

Podczas kontroli pracownicy PSSE w Żaganiu stwierdzili w sprzedaży dwa produkty biobójcze o nazwach:

[REDAKOWANE] Produkty

[REDAKOWANE] zostały opisane, do protokołu dołączona została dokumentacja zdjęciowa. W pkt. 2 protokołu „*Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dot. stanu technicznego podmiotu/objektu, stanu sanitarno-higienicznego*” opisano stwierdzoną nieprawidłowość i podano podstawę prawną.

W pkt. 3 protokołu „*Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono*” ujęto sprzedaż produktów nieposiadających pozwolenia na obrót produktem biobójczym, co narusza ustawę z dnia 9 października 2015r. o produktach biobójczych (tj. Dz.U. z 2021r. poz. 24).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję administracyjną wycofującą z obrotu zakwestionowane produkty. Ponadto, przeprowadzono postępowanie administracyjne w sprawie naliczenia opłaty. Na podstawie kalkulacji za czynności kontrolne wydana została decyzja opłatowa.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakazem wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych.

W PSSE w Żaganiu nadzór nad środkami zastępczymi jest prowadzony przez Sekcję Higieny Pracy. W zakresie czynności z dnia 28.07.2021r. [REDAKOWANE] znajdują się m.in. zapisy dotyczące nadzoru nad środkami zastępczymi. Natomiast w przypadku [REDAKOWANE] w zakresie czynności z dnia 5.09.1974r. nie ma wymienionego nadzoru nad środkami zastępczymi i w czasie kontroli nie przedstawiono aneksu, który by zawierał zapisy dotyczące nadzoru nad ww. substancjami.

Pismem z dnia 22.03.2018r. PPIS w Żaganiu został poproszony przez PPIS w Żarach o pomoc prawną polegającą na wezwaniu do złożenia wyjaśnień i przesłuchaniu [REDAKOWANE] w charakterze świadka, w sprawie podejrzenia wprowadzania do obrotu proszku zawierającego N-etylpentadron, substancję mającą działanie psychoaktywne oraz stanowiącą w rozumieniu art. 4 ust. 27 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, środek

zastępczy. Do pisma załączono protokół z pytaniami do świadka. O działaniach podjętych w ww. sprawie PPIS w Żaganiu poinformował PPIS w Żarach pismem z dnia 07.05.2018r., w którym podał, że pisemnie wezwano do złożenia wyjaśnień i przesłuchania [REDAKTOWANE] jednak wezwania nie zostały podjęte w wyznaczonym terminie. Ostatecznie świadka przesłuchano w siedzibie PSSE w Żaganiu w dniu 10.07.2019r. w asyście funkcjonariuszy Policji, o czym PPIS w Żaganiu poinformował PPIS w Żarach przesyłając w załączeniu protokół przesłuchania.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od pracownika Sekcji, od 2019r. do PSSE w Żaganiu nie wpłynęła żadna sprawa dotycząca środków zastępczych.

W przypadku realizacji ustawowego zakazu wytwarzania, przywozu i wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków zastępczych, PSSE w Żaganiu regularnie przesyła do WSSE w Gorzowie Wlkp. miesięczne raporty. Jak wynika z informacji zawartych w Systemach Monitorowania Informacji o Środkach Zastępczych i Nowych Substancjach Psychoaktywnych (SMIOD - postępowania i SMIOD2 - zatrucia), od stycznia 2019r. nie odnotowano przypadków podejrzeń zatruc spowodowanych zażyciem substancji psychoaktywnych na terenie działania PPIS w Żaganiu. Do obsługi ww. systemów uprawniona jest Pani Ewelina Tałanda. W 2022r. w systemie umieszczono 3 postępowania dotyczące kontroli w sklepach z produktami konopnymi.

Oceniono dokumentację z kontroli przeprowadzonej dnia 13.09.2022r. w sklepie [REDAKTOWANE] w Żaganiu. W protokole z kontroli nr NS-HP/9/2022 zawarto informację, iż „Kontrolę przeprowadzono w nawiązaniu do pisma Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 26 kwietnia 2022 r. znak: CH.PN.630.9.2022 dotyczące wzmoczonych działań nadzorowych w obszarze przestrzegania zakazu wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz pisma z dnia 1 września 2022 r. NS-HP.9022.14.2022 dotyczące działań nadzorowych w zakresie wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych ukierunkowanych na produkty zawierające w swoim składzie substancję HHC-O”.

W sporządzonym odręcznie protokole z kontroli stwierdzono wprowadzanie do obrotu m.in. suszu konopi włóknistych (ACDC - 1 szt., Charlotte's web - 1 szt., Strawberry - 1 szt.) w torebkach strunowych zabezpieczonych zgrzewem, wyprodukowanych w UE, z napisem na etykiecie: „Produkt legalny, dopuszczony do obrotu. Nie powodujący efektów odurzających. Nie do spożycia. Nie do palenia” - firmy [REDAKTOWANE]

Enigmatyczne zapisy na opakowaniach ocenianych produktów wzbudziły wątpliwość pracowników PSSE w Żaganiu co do ich legalności. Właściciel sklepu po sprawdzeniu danych kontaktowych producenta produktów uzyskał informację, iż ma on sprawę karną z powodu przekroczenia zawartości THC w sprzedawanych produktach. W związku z powyższym zabezpieczono przedmiotowe produkty do czasu wyjaśnienia sprawy. Następnie PPIS w Żaganiu, pismem znak: HP.9011.26.2022 z dnia 16.09.2022r., poinformował Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu o ww. produktach, co do których zachodziło podejrzenie przekroczenia dopuszczalnej zawartości THC. Produkty te zostały odebrane przez funkcjonariuszy Policji, którzy przesłali je do badań laboratoryjnych. Wyniki badań zostaną udostępnione PPIS w Żaganiu.

Podczas kontroli stwierdzono również, iż pod nadzorem PPIS w Żaganiu znajdują się stosujący prekursory narkotyków kat. 3, u których od 2019r. nie przeprowadzono żadnej kontroli.

7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Kontrole w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] zostały poprzedzone zawiadomieniem przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 162 z późn. zm.). Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali upoważnienie jednorazowe do kontroli wskazanego zakładu, imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz dokonali wpisu w książce kontroli. Zakres kontroli zawarty w zawiadomieniu o zamiarze

wszczęcia kontroli oraz w jednorazowym upoważnieniu do kontroli był zgodny z zakresem przedmiotowym kontroli ujętym w sporządzonym protokole kontroli.

Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzono na właściwych drukach. W wersji papierowej wypełniono formularze - druki stosowane do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Wypełnione formularze są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym kontrolowany został poinformowany w protokole kontroli.

Zapisów w protokołach kontroli, w znacznej części, dokonano z zachowaniem zasady rzetelności i należytej staranności, według poszczególnych punktów. Jednak:

- W protokole kontroli [REDAKTOWANE] nr HP/104/2022 z dnia 27 września 2022r. zapisów dokonano z brakiem prawdziwości i brakiem spójności z wypełnionym formularzem F/HP/03 „Ocena realizacji wymogów w zakresie występowania w środowisku pracy szkodliwych czynników biologicznych oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki”, bowiem w punktach 8, 9, 10, 13 i 16 dotyczących zapewnienia przez pracodawcę: odpowiednich środków ochrony zbiorowej, odpowiednich środków ochrony indywidualnej, bezpiecznych warunków spożywania posiłków i napojów w wydzielonych pomieszczeniach, zapewnienia właściwych pomieszczeń i urządzeń higienicznosanitarnych, środków higieny osobistej, zastosowania znaku ostrzegającego przed zagrożeniem biologicznym, zapewnienia warunków bezpiecznego zbierania, przechowywania oraz usuwania odpadów przez pracowników, z zastosowaniem bezpiecznych i oznakowanych pojemników - zaznaczono odpowiedzi „NIE”. W treści protokołu kontroli w części III. „Wyniki kontroli” (str. 5) „szkodliwe czynniki biologiczne”, „opis pomieszczeń” widnieją zapisy dotyczące wszystkich ww. punktów (pracodawca spełnia wymagania).

Ponadto w punkcie 3. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” w podpunkcie 4 wskazano: „Brak rejestru czynników szkodliwych” bez wskazania przepisów prawnych, które naruszono. Powyższy obowiązek wynika z § 2 oraz § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011r. w sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z 2011r. Nr 33, poz. 166 ze zm.), zgodnie z którym pracodawca wskazuje czynniki szkodliwe dla zdrowia w środowisku pracy, dla których wykonuje się badania i pomiary, po przeprowadzeniu rozpoznania źródeł ich emisji oraz warunków wykonywania pracy, które mają wpływ na poziom stężeń lub natężeń tych czynników lub na poziom narażenia na oddziaływanie tych czynników, oraz prowadzi na bieżąco rejestr czynników szkodliwych dla zdrowia występujących na stanowisku pracy. W protokole nie zawarto informacji, czy pracodawca wskazał czynniki szkodliwe dla zdrowia w środowisku pracy, tylko zarzucono brak ww. rejestru.

W ww. protokole kontroli w sekcji II 11 protokołu: „Dokumenty oceniane w trakcie kontroli” wymieniono m.in.: rejestr prac narażających na działanie szkodliwych czynników biologicznych zakwalifikowanych do grupy 3 lub 4 zagrożenia oraz rejestr pracowników narażonych na działanie szkodliwych czynników biologicznych zakwalifikowanych do grupy 3 lub 4 zagrożenia, natomiast w dalszej części protokołu w punkcie 3. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono” w podpunkcie 8 i 9 wskazano: „brak rejestru prac narażających na działanie szkodliwych czynników biologicznych zakwalifikowanych do grupy 3 lub 4 zagrożenia oraz brak rejestru pracowników narażonych na działanie szkodliwych czynników biologicznych zakwalifikowanych do grupy 3 lub 4 zagrożenia”.

Ponadto (str. 9) widnieje zapis, iż „[REDAKTOWANE] używana jest substancja o działaniu rakotwórczym lub mutagennym - [REDAKTOWANE]”

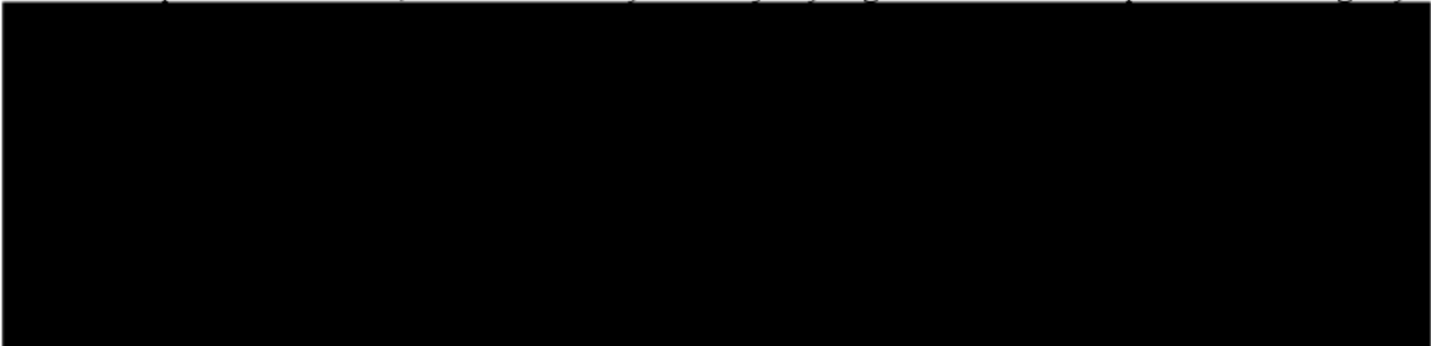
[REDAKTOWANE] przekazuje co roku informację o substancjach chemicznych i mieszaninach czynnikach lub procesach o działaniu rakotwórczym LPWIS w Gorzowie Wlkp.. W informacji podawany jest formaldehyd w kontakcie”. W dalszej części protokołu nie odniesiono się do tej mieszaniny chemicznej, która „jak stwierdzono w trakcie kontroli w zakładzie, zgodnie z opisem na opakowaniu zawiera 10% [REDAKTOWANE] i oznakowana została jako produkt działający drażniąco na skórę i oczy, mogący powodować

reakcję alergiczną, może powodować raka, podejrzewa się, że powoduje wady genetyczne. W dalszej części protokołu brak jest informacji dotyczących m.in.:

- Czy pracodawca prowadzi rejestr prac, których wykonywanie powoduje konieczność pozostawiania w kontakcie z substancjami chemicznymi, ich mieszaninami, czynnikami lub procesami technologicznymi o działaniu rakotwórczym lub mutagennym?
- Czy pracodawca stosuje odpowiednie środki zabezpieczające pracowników przed nadmiernym narażeniem na działanie czynników rakotwórczych?
- Czy zaopatrzone pracowników w wymagane środki ochrony indywidualnej, w celu zapewnienia bezpieczeństwa i zdrowia pracowników?
- Czy w instrukcjach stanowiskowych bhp określono zasady postępowania w razie powstania nieprzewidzianych sytuacji powodujących poważne zagrożenie dla pracowników?

Nie wypełniono też formularza F/HP/04 „Ocena realizacji wymogów w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy”.

Ponadto w protokole kontroli, w zakresie oceny realizacji wymogów w zakresie bezpieczeństwa i higieny



- [Redacted]
- [Redacted]
- Czy ocena ryzyka zawodowego jest przeprowadzana okresowo, nie rzadziej niż raz na dwa lata lub w każdym przypadku wystąpienia na stanowisku pracy zmian mających lub mogących mieć znaczenie dla zdrowia i bezpieczeństwa pracownika w miejscu pracy?
- [Redacted]
- Czy pracodawca prowadzi systematyczne szkolenia mające na celu zapobieganie narażeniu i jego skutkom?



W protokole kontroli zawarto informacje, że w [Redacted] stosowane są niebezpieczne substancje/mieszaniny chemiczne stwarzające zagrożenie, jednak nie wskazano, jakiego typu są to produkty - czy są to preparaty do sprzątnia, czy są to preparaty do dezynfekcji, do mycia, itd? (poza [Redacted] o działaniu rakotwórczym). Ponadto brak jest dokładnego opisu skontrolowanych produktów w zakresie m.in.: składu produktów, nazwy substancji czynnej w produkcie, rodzaju zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego i innych elementów oznakowania, które sugerowałyby, że dany produkt należy zaklasyfikować jako niebezpieczny. W punkcie 3. „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów

prawnych, które naruszono” w podpunkcie 7 wskazano: „W karcie oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pielęgniarki endoskopii nie wpisano wszystkich stosowanych substancji/mieszanin chemicznych. Pracodawca nie posiada aktualnego spisu stosowanych substancji/mieszanin chemicznych oraz aktualnych kart charakterystyki.” Z protokołu nie wynika dla jakich konkretnie stosowanych substancji/mieszanin chemicznych brak jest aktualnych kart charakterystyki oraz jakich substancji/mieszanin chemicznych nie ujęto w spisie.

- W zakresie czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości (punkt 5 sekcji II protokołu kontroli nr HP/104/2022 z dnia 27 września 2022r. „Informacje dotyczące kontroli”) wskazano „15 minut”. W tym czasie stwierdzono 11 nieprawidłowości dotyczących zarówno dokumentacji jak i niewłaściwego stanu sanitarno-technicznego pomieszczeń i urządzeń sanitarnych w pomieszczeniach higienicznosanitarnych. Z udzielonych wyjaśnień zawartych w piśmie PPIS w Żaganiu z dnia 12.10.2022r. dotyczącym wyodrębnionych obszarów kontrolnych podczas kontroli oraz czasu kontroli każdego z nich, ze wskazaniem składowych, które wyznaczają 15-minutowy okres, w którym stwierdzono nieprawidłowości wynika, że kontrolujący nie wyodrębniają obszarów kontroli, w którym stwierdzają nieprawidłowości. Czas ten wyznaczany jest orientacyjnie, od 1 minuty do 5 minut.

Wskazać także należy, że w dniu 27 września 2021r. kontrolę rozpoczęto o godz. 10:15. Najpierw skontrolowano pomieszczenia pracy, a następnie zlokalizowane na terenie [REDAKTOWANE] pomieszczenia higienicznosanitarne dla osób zatrudnionych. Analizę dokumentacji rozpoczęto o godz. 11:00, kontrola zaś została zakończona o godz. 13.00. W protokole kontroli nr HP/104/2022 z dnia 27 września 2022r. w punkcie dotyczącym daty i czasu rozpoczęcia kontroli wpisano: „27 września 2022 godz. 11:00”, w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości wskazano, że w szatni pracowników stwierdzono niewłaściwy stan sanitarno-techniczny sufitu oraz zerwaną deskę sedesową w kabinie ustępowej. Pomimo, iż czas kontroli został zatwierdzony w protokole kontroli z dnia 27.09.2022r. przez [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] to należy zwrócić uwagę, że czynności kontrolne rozpoczynają się od powiadomienia o swojej obecności kierownika kontrolowanego podmiotu lub osoby przez niego upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego podmiotu, okazania legitymacji służbowej, przedstawienia kontrolowanemu upoważnienia do kontroli oraz wpisu do książki kontroli przedsiębiorcy, a więc czynności, które zgodnie z pismem PPIS z dnia 12.10.2022r. (znak EP.9020.88.2022) nie zostały ujęte w protokole.

- W protokole kontroli nr HP/96/2022 z dnia 14 września 2022r. w punkcie II. „Wyniki kontroli” podpunkt 2. „Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dotyczące stanu technicznego podmiotu/objektu, stanu sanitarno-higienicznego” (str. 4) wskazano, że brak jest instrukcji stanowiskowej przy wózku widłowym, który obsługiwany jest przez pracodawcę (właściciela zakładu), co następnie w punkcie 3 protokołu wykazano jako nieprawidłowość podając przepis, który naruszono - § 41 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003r. nr 169, poz. 1650 ze zm.), który stanowi, że pracodawca jest obowiązany udostępnić pracownikom, do stałego korzystania, aktualne instrukcje bezpieczeństwa i higieny pracy dotyczące m.in.: stosowanych w zakładzie procesów technologicznych oraz wykonywania prac związanych z zagrożeniami wypadkowymi lub zagrożeniami zdrowia pracowników; obsługi maszyn i innych urządzeń technicznych. Jak wynika z powyższego wyżej cytowany przepis został nietrafnie podany, gdyż osobą, która jest uprawniona do użytkowania wózka jest wyłącznie właściciel, a pracodawca ma obowiązek udostępnić instrukcje bhp pracownikom.

W powyższym punkcie protokołu kontroli wskazano także, że w skierowaniu na badania profilaktyczne pracownika P.Ż. uwzględniono „nieprawidłowe oświetlenie”, które także wymieniono jako narażenie w ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku monter (str. 4). W dalszej części protokołu nie zawarto informacji dotyczących oceny oświetlenia w miejscu pracy, oraz wyjaśnień co stanowiło podstawę takich zapisów, czy rzeczywiście na stanowiskach pracy jest niedostateczne oświetlenie?

W protokole kontroli zawarto informacje, że w zakładzie stosowane są niebezpieczne substancje/mieszanki chemiczne stwarzające zagrożenie, jednak nie wskazano, jakiego typu są to produkty, czy są to preparaty do

sprzątania, rozpuszczalniki, silikony, kleje itd.? Ponadto brak jest dokładnego opisu skontrolowanych produktów w zakresie m.in.: składu produktów, nazwy substancji czynnej w produkcie, rodzaju zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego i innych elementów oznakowania, które sugerowałyby, że dany produkt należy zaklasyfikować jako niebezpieczny. W punkcie 3. „*Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli - podaniem przepisów prawnych, które naruszono*” w podpunktach 4 i 5 wskazano: „*Pracodawca nie posiada aktualnego spisu stosowanych substancji/mieszanin chemicznych oraz nie zapewniono aktualnych kart charakterystyki dla wszystkich stosowanych w zakładzie substancji/mieszanin chemicznych.*” Z protokołu nie wynika dla jakich konkretnie stosowanych substancji/mieszanin chemicznych brak jest aktualnych kart charakterystyki oraz jakich substancji/mieszanin chemicznych nie ujęto w spisie.

Stwierdzono również, że w hali montażu znajduje się płyn LPZ/II nieposiadający oznakowania w języku polskim (nieprawidłowość wymieniona w punkcie 7). Należy wskazać, że kontrolujący nie odnieśli się w protokole do jeszcze jednej mieszaniny chemicznej stwierdzonej przez pracowników WSSE w Gorzowie obecnych podczas kontroli obiektu tj. Reinigungsmittel LP 163/93 RI 006, nieposiadającej oznakowania w języku polskim.

Stwierdzono również produkty chemiczne przechowywane w opakowaniach po żywności, które nie zostały wykazane jako nieprawidłowość stwierdzona podczas kontroli. Pracownicy PSSE poinformowali kontrolowanego o nakazie natychmiastowego zaprzestania stosowania produktów chemicznych przechowywanych w opakowaniach po żywności. Kwestionowane produkty zostały natychmiast usunięte przez pracodawcę.

Ponadto wśród wymienionych nieprawidłowości wskazano „*brak zakazu spożywania posiłków i napojów w hali produkcyjnej - uwagi na narażenie pracowników na pyły rakotwórcze*” (pkt. 3, str. 9) wskazując, że narusza to § 101 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, który to przepis nie istnieje w wymienionym rozporządzeniu. Wskazać należy, że z protokołu kontroli nie wynika aby stwierdzono spożywanie posiłków i napojów na hali produkcyjnej przez pracowników, pracodawca ma obowiązek zapewnić osobne pomieszczenie do spożywania posiłków, co też zapewnia. Jednocześnie należy nadmienić, że z obowiązujących przepisów bhp nie wynika obowiązek zastosowania oznakowania o zakazie spożywania i napojów.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy.

Podczas kontroli stwierdzono, że roczne harmonogramy kontroli za lata 2019-2022 zostały sporządzone z uwzględnieniem przeprowadzonej oceny ryzyka, jednakże umieszczane są w nich kontrole sprawdzające wykonanie obowiązków nałożonych wydanymi decyzjami, co powoduje, że nie jest zapewniona odpowiednia częstotliwość kontroli obiektów w cyklu dwu- (dla obiektów średniego ryzyka) lub trzyletnim (dla obiektów niskiego ryzyka). Kontrole sprawdzające wykonanie obowiązków należy umieszczać w planie zamierzeń, natomiast nie można ich zaliczać jako kontroli realizowanych w cyklu wynikającym z przypisania do odpowiednie kategorii związanej z przeprowadzoną oceną ryzyka. Ze względu na epidemię SARS-CoV-2 nie udało się w pełni zrealizować zaplanowanych kontroli zakładów pracy w latach 2020-2021.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że przestrzegany był ustawowy obowiązek powiadamiania właścicieli zakładów pracy o zamiarze przeprowadzenia kontroli (przesyłano zawiadomienia za potwierdzeniem odbioru). Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych. W przypadku firmy ██████████ kontrola została przeprowadzona po upływie ustawowego terminu 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. W jednym przypadku strona złożyła zastrzeżenia do protokołu dotyczące dokonania ustaleń wykraczających poza, wskazany w upoważnieniu, zakres kontroli. W aktach sprawy brak informacji o sposobie rozpatrzenia ww. sprzeciwu.

Czynności kontrolne przeprowadzane były w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli sporządzano na właściwych drukach.

W protokołach kontroli w niedostateczny sposób odnoszono się do kontrolowanego obszaru nie wskazując m.in. zagrożeń wynikających z oceny ryzyka zawodowego, rodzaju stosowanych środków ochrony

indywidualnej, niebezpiecznych właściwości stosowanych produktów chemicznych (analizując je pod kątem prawidłowego ich przechowywania, warunków stosowania i wskazanych środków ochrony) oraz wdrożonych procedur w tym zakresie, co ma duże znaczenie dowodowe w przypadku prowadzenia m.in. postępowań odwoławczych i sądowych przez inne uprawnione organy lub w sprawach chorób zawodowych oraz jest przydatne do celów ewidencyjnych i sprawozdawczych. Zwrócić również należy uwagę na niespójności i braki w zapisach np. brak odniesienia do wymagań wynikających z narażenia na szkodliwe czynniki biologiczne należące do 3 grupy zagrożenia, niezgodności zapisów między protokołem i dołączonym formularzem, brak wskazania naruszonego przepisu przy stwierdzonej nieprawidłowości. W przypadku stwierdzenia, podczas kontroli sprawdzających, braku wykonania nałożonych obowiązków nie wpisywano tego jako nieprawidłowości. Dodatkowo, odrębne poprawki protokołu kontroli niewskazane w sekcji IV pkt 3 protokołu mogą świadczyć, że oba egzemplarze protokołu kontroli (kontrolowanego i kontrolującego) nie są jednobrzmiące. Należy zauważyć, że jeśli w danym obszarze kontrolnym stwierdzono uchybienia to winno się wskazywać czas kontroli całego obszaru a nie pojedynczej czynności. Niewątpliwie nie stanowi dużego problemu wyodrębnienie poszczególnych zagadnień tematycznych, które (stanowiąc odrębną całość) można traktować jako osobne obszary kontrolne i na podstawie tego określać czas kontroli tak wyodrębnionego obszaru.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawano przepisy prawne, które zostały naruszone (poza jednym przypadkiem). Do oceny szczegółowych zagadnień podczas kontroli stosowano wewnętrzne formularze Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Do protokołów kontroli załączano m.in. wyniki badań i pomiarów.

Po stwierdzeniu nieprawidłowości wysyłano do strony, za potwierdzeniem odbioru, zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zawierające informację o możliwości wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (zapewnienie czynnego udziału w postępowaniu) zgodnie z art. 10 § 1 kpa. Następnie wydawano decyzje administracyjne nakazujące usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli.

W przypadku [REDAKTOWANE] w decyzjach wskazano termin wykonania tylko części z nałożonych obowiązków.

W zakresie postępowania dotyczącego opłaty za przeprowadzenie czynności kontrolnych wysyłano do strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zawierające informację o możliwości wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (zapewnienie czynnego udziału w postępowaniu) zgodnie z art. 10 § 1 kpa. Następnie wydawano decyzje ustalające opłatę i obowiązek jej uiszczenia.

Po upływie terminów wykonania nałożonych obowiązków przeprowadzano kontrole sprawdzające ich wykonanie. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków nie przeprowadzano postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W sytuacji złożenia przez stronę wniosku o prolongatę terminu wykonania obowiązków, PPIS w Żaganiu, po analizie wniosku, w przypadku pozytywnego jego rozpatrzenia, wydawał decyzje w zakresie zmiany terminu wykonania nałożonych obowiązków.

W przypadku firmy [REDAKTOWANE] PPIS w Żaganiu nie uwzględnił odwołania strony, które wpłynęło w terminie a następnie, po upływie 7 dni od daty wpływu odwołania, wydał decyzję uchylającą na podstawie art. 132 § 1 Kpa.

Do akt sprawy sporządzono metryki spraw i spisy dokumentów. Sprawozdania do WSSE nadsyłane są we wskazanych terminach. Zadania problemowe realizowane są terminowo.

Ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych.

Postępowania administracyjne w związku z podejrzeniem chorób zawodowych zostały przeprowadzone na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy Kodeks pracy, rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie chorób zawodowych, rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu

dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób, rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie specjalizacji lekarskich niezbędnych do wykonywania orzecznictwa w zakresie chorób zawodowych. Podstawą wydania decyzji był materiał dowodowy, w tym sporządzone karty oceny narażenia zawodowego oraz orzeczenia lekarskie wydane przez lekarzy zatrudnionych w uprawnionej jednostce orzeczniczej. Dochodzenie epidemiologiczne przeprowadzono wnikliwie. W sprawie znak: HP.907.2.2022, zwrócono uwagę, że sporządzając kartę oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej (poz. 26) w przypadku, gdy pracownik wykonywał pracę w narażeniu na czynniki, które wskazuje się jako przyczynę choroby zawodowej również w innym miejscu zatrudnienia lub wykonywania pracy niż podane w pkt 10 karty, należy tylko powtórzyć charakterystykę od pkt 10 do pkt 18 na odrębnym formularzu. Natomiast odnośnie sporządzonej karty oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej z poz. 15.3 w sprawie znak: HP.907.3.2022, zwrócono uwagę, że ustalając okres narażenia zawodowego na czynniki, które wskazuje się jako przyczynę choroby zawodowej (pkt 15 karty), należy uwzględnić okresy niewykonywania pracy w narażeniu (np. urlopy dla poratowania zdrowia, urlopy bezpłatne, urlopy wychowawcze), w celu ustalenia faktycznego okresu wykonywania pracy w narażeniu na czynniki, które wskazuje się jako przyczynę choroby zawodowej. Z akt sprawy wynika jednak, że lekarze przed wydaniem orzeczeń lekarskich posiadali niezbędne informacje o czasie narażenia na nadmierny wysiłek głosowy, na podstawie przekazanej przez organ i pracodawcę dokumentacji.

Zwrócono również uwagę, że w związku ze stwierdzeniem choroby zawodowej u pracownika, który pracował w narażeniu na czynnik szkodliwy u kilku pracodawców można sporządzić jedną kartę stwierdzenia choroby zawodowej. W sprawie znak: HP.907.2.2022 sporządzono 4 karty, stwierdzające jedną chorobę zawodową u jednej osoby, które zostały wysłane do CRChZ w Łodzi. W związku z tym, że ilość stwierdzonych przypadków chorób zawodowych na terenie działania organu i przesłanych kart stwierdzenia choroby zawodowej do CRChZ w Łodzi, weryfikowana jest po zakończeniu roku sprawozdawczego, jest możliwość potwierdzenia faktycznie stwierdzonych przypadków chorób zawodowych w danym roku na terenie powiatu.

Stwierdzono, że strony postępowania informowane były o przyczynach niezakończonych spraw w terminie oraz prawie wniesienia ponaglenia do organu wyższego stopnia. Zwrócono uwagę, że zgodnie z art. 37 § 2 i § 3 Kpa, ponaglenie powinno zawierać uzasadnienie oraz być złożone za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie, czego nie zawarto w pouczeniu. Strony nie wносиły ponagleń do LPWIS w Gorzowie Wlkp. Decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o przysługujących stronom prawach w przypadku niezadowolenia z decyzji. Stwierdzono jednak, że decyzja Nr NS:HP/4/313/2022 została wydana przed upływem (dla trzech stron postępowania) wyznaczonego 7 dniowego terminu do zapoznania się z aktami i możliwości wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego (daty doręczenia zawiadomienia z art. 10 § 1 Kpa - 17.06.2022r. i 20.06.2022r., data wydania decyzji - 23.06.2022r.).

Następnie, wobec wskazywania na końcu uzasadnienia obu decyzji, pracodawców, u których w okresie pracy choroba powstała, zwrócono uwagę, że organy inspekcji sanitarnej nie są zobowiązane do udowodnienia, że praca u konkretnego pracodawcy chorobę tę spowodowała. Zadanie organów sanitarnych orzekających w zakresie stwierdzenia choroby zawodowej polega jedynie na ustaleniu, czy istniejące schorzenie ma charakter zawodowy, to jest, czy stanowi efekt pracy w narażeniu na czynnik szkodliwy bądź zostało spowodowane sposobem wykonywania pracy. Obowiązek przesłania decyzji pracodawcy lub pracodawcom zatrudniającym pracownika w warunkach, które mogły spowodować skutki z drowotne uzasadniające postępowanie w sprawie, wynikający z § 8 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych, nie uprawnia organu do ustalenia zakładu, w którym doszło do zachorowania, gdyż organy inspekcji sanitarnej mają jedynie kompetencje do ustalenia, gdzie występowały czynniki szkodliwe dla zdrowia. Powyższe wynika z utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych. Ww. uchybienia nie miały jednak wpływu na rozstrzygnięcie spraw.

Od wydanych w kontrolowanych sprawach decyzji, strony w ustawowym terminie nie wniosły odwołań. Stwierdzono, że dane z rejestrów są zgodne ze sprawozdawczością. Dokumenty w aktach są poukładane chronologicznie, akta zawierają spis dokumentów, metryki spraw prowadzone są w formie elektronicznej.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad substancjami chemicznymi i ich mieszaninami.

Zakłady pracy są zawiadamiane pisemnie o zamiarze przeprowadzenia kontroli zgodnie z przepisami ustawy Prawo przedsiębiorców, za potwierdzeniem odbioru pism. Pracownicy podczas kontroli posiadają upoważnienia jednorazowe do przeprowadzenia kontroli w określonym zakładzie pracy. Protokoły kontroli oraz załączniki sporządzane są na właściwych formularzach i akceptowane przez przełożonego. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawano przepisy prawne, które zostały naruszone. Czynności kontrolne przeprowadzane były w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli sporządzano na właściwych drukach.

W przypadku zakładu [REDAKTOWANE] sporządzono protokół w którym wskazano nieprawidłowości z zakresu chemikaliów, jednakże z protokołu kontroli nr NS-HP/81/2022 z dnia 18.08.2022r. nie wynika jakie substancje i ich mieszaniny są stosowane w zakładzie. Brak jest dokładnego opisu skontrolowanych produktów w zakresie m.in.: składu produktów, nazwy substancji czynnej w produkcji, rodzaju zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego i innych elementów oznakowania, które sugerowałyby, że dany produkt należy zaklasyfikować jako niebezpieczny. Ponadto z nieprawidłowości wskazanych w ww. protokole kontroli wynika, iż „w magazynie znajdują się substancje chemiczne/mieszaniny, które nie są odpowiednio opisane”. Powyższa nieprawidłowość została ujęta w pkt. 3 decyzji nr HP/36/510/2022 z dnia 07.09.2021r. nakazem „opisać odpowiednio substancje/mieszaniny chemiczne w magazynie” - w terminie do dnia 28.02.2023r. Należy zatem zwrócić uwagę, iż brak możliwości prawidłowej identyfikacji substancji/mieszanin chemicznych może stanowić bezpośrednie zagrożenie zdrowia stosujących je pracowników, zatem winno stanowić podstawę decyzji o rygorze natychmiastowej wykonalności. Protokół z kontroli spisano w dniach 18.08.2022r. a decyzję w zakresie m.in. chemikaliów wydano dopiero w dniu 07.09.2022r. a więc po trzech tygodniach, co świadczy o tym, że nie podjęto natychmiastowych działań w tym zakresie.

W przypadku firmy [REDAKTOWANE] przedstawiciele PPIS w Żaganiu stwierdzili, że w hali montażu znajdują się produkty niefigurujące w spisie stosowanych niebezpiecznych substancji i mieszanin chemicznych, dla których pracodawca nie posiadał kart charakterystyki, a także płyn LPZ/II nieposiadający oznakowania w języku polskim (nieprawidłowości wymienione w protokole kontroli z dnia 14.09.2022r. w punktach 4, 5, 6, 7). Z protokołu kontroli nie wynika jakie substancje i ich mieszaniny są stosowane w zakładzie. Brak jest dokładnego opisu skontrolowanych produktów w zakresie m.in.: składu produktów, nazwy substancji czynnej w produkcji, rodzaju zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego i innych elementów oznakowania, które sugerowałyby, że dany produkt należy zaklasyfikować jako niebezpieczny.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad produktami biobójczymi i kosmetykami.

W przypadku sklepu [REDAKTOWANE] należy zauważyć, że zakres przeprowadzanej kontroli wynika bezpośrednio z obowiązujących przepisów prawa i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Pisma organów nadrzędnych wskazują tylko priorytetowe kierunki kontroli i nie stanowią podstawy ich przeprowadzania. Ponadto, na podstawie zapisów zawartych w protokole kontroli wydawana jest decyzja (w przypadku nieprawidłowości), która może być zaskarżona do organu wyższego stopnia a następnie do sądu, zatem zapisy te powinny być zgodne z prawdą, jasne, czytelne, nie budzące wątpliwości i w sposób wyczerpujący opisujące stwierdzoną nieprawidłowość lub poczynione ustalenia, a przede wszystkim zrozumiałe dla kontrolowanego. Pracownicy PSSE w Żaganiu podczas kontroli nie wypełniali Załącznika II do procedury ZF/PK/BŻ/02/01/02 „Lista pytań kontrolnych dotycząca zgodności dokumentacji kosmetyku z wymaganiami zawartymi w obowiązujących przepisach prawa”.

W przypadku kontroli sklepu [REDAKTOWANE] pracownicy PSSE w Żaganiu nie wypełnili formularza F/HP/13 „Ocena realizacji w zakresie udostępniania i stosowania produktu biobójczego”.

W aktach sprawy brak upoważnień do kontroli wynikających z art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców.

Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakazem wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych.

Miesięczne meldunki dotyczące monitoringu działań w zakresie realizacji ustawowego zakazu wytwarzania, przywozu i wprowadzania do obrotu środków zastępczych prowadzone i przesyłane są do WSSE bez zastrzeżeń.

W przypadku sklepu [REDAKTOR] należy zauważyć, że zakres przeprowadzanej kontroli wynika bezpośrednio z obowiązujących przepisów prawa i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Pisma organów nadrzędnych wskazują tylko priorytetowe kierunki kontroli i nie stanowią podstawy ich przeprowadzania. Ponadto, na podstawie zapisów zawartych w protokole kontroli wydawana jest decyzja (w przypadku nieprawidłowości), która może być zaskarżona do organu wyższego stopnia a następnie do sądu, zatem zapisy te powinny być zgodne z prawdą, jasne, czytelne, nie budzące wątpliwości i w sposób wyczerpujący opisujące stwierdzoną nieprawidłowość lub poczynione ustalenia, a przede wszystkim zrozumiałe dla kontrolowanego. Nie należy przygotowywać szablonów protokołów, w których z góry założono miejsce na odręczne wpisanie ustaleń kontroli. Należy liczyć się z nieprzewidywalnym przebiegiem kontroli. Pracownicy ponadto powinni być przygotowani na ewentualność znalezienia produktów podejrzanych o to, że zawierają, bądź są środkami zastępczymi. Powinni być przygotowani do sporządzenia protokołu poboru próbek do badań w upoważnionym laboratorium, jak również sporządzenia zarządzenia zabezpieczenia podejrzanych produktów.

W celu przygotowania się do kontroli w zakresie nadzoru nad środkami zastępczymi, poza przepisami ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii można wykorzystać dokumentację z kontroli innych PSSE, zawartą w systemie SMIOD.

Od 2019 r. nie przeprowadzono żadnej kontroli w zakresie nadzoru nad prekursorami narkotyków kat. 2 i 3. Zalecono przeprowadzanie takiej kontroli zgodnie z obowiązującymi wytycznymi i sporządzoną oceną ryzyka dla tych obiektów.

Zakres czynności Pani [REDAKTOR] – pracownika Sekcji Higieny Pracy nie zawiera informacji o nadzorze nad środkami zastępczymi. Zalecono uzupełnienie ww. zakresu o wpis dotyczący prowadzenia zadań związanych z przestrzeganiem zakazu wytwarzania, przywozu i wprowadzania do obrotu środków zastępczych. Dodatkowo, pomimo umieszczenia stosujących prekursorów narkotyków kat. 3 w ewidencji nadzorowanych obiektów i zakwalifikowania ich do grupy małego ryzyka, czyli wymogu kontroli raz na 3 lata, od 2019r. nie przeprowadzono kontroli w tym zakresie.

8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Nie wszystkie obiekty są kontrolowane w cyklu dwu- (dla obiektów średniego ryzyka) lub trzyletnim (dla obiektów niskiego ryzyka) ponieważ są zastępowane obiektami, w którym planowane jest przeprowadzenie kontroli sprawdzających. Skutkiem takiego działania jest niewystarczający nadzór sanitarny nad obiektami na podległym terenie.
2. Pomimo umieszczenia stosujących prekursorów narkotyków kat. 3 w ewidencji nadzorowanych obiektów i zakwalifikowania ich do grupy małego ryzyka, czyli wymogu kontroli raz na 3 lata, od 2019r. nie przeprowadzono kontroli w tym zakresie.
3. W przypadku firmy [REDAKTOR] kontrola została przeprowadzona po upływie ustawowego terminu 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Zgodnie z art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia.
4. W aktach sprawy brak informacji o sposobie rozpatrzenia złożonych przez stronę zastrzeżeń do protokołu dotyczących dokonania ustaleń wykraczających poza, wskazany w upoważnieniu, zakres kontroli.
5. Brak dokonania wpisu do książki kontroli w czasie rozpoczęcia kontroli. Zgodnie z ww. Procedurą Techniczną kontrolujący, rozpoczynając kontrolę, żąda od kontrolowanego książki kontroli lub dziennika budowy i dokonuje w niej stosownych wpisów, o ile kontrolowany ma obowiązek je posiadać. Ponadto

- należy wskazać, że kontrolujący przed przystąpieniem do wpisania się do książki kontroli mogą sprawdzić w książce kontroli czy w zakładzie nie zostały rozpoczęte czynności kontrolne przez inne organy kontrolne.
6. Kontrole dostawców (sklepów) w zakresie nadzoru nad produktami biobójczymi i kosmetykami są przeprowadzane bez upoważnień wynikających z art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców. Skutkiem takiego działania jest możliwość wniesienia przez przedsiębiorcę sprzeciwu wobec podjęcia i wykonywania przez organ kontroli czynności z naruszeniem przepisów art. 49 ww. ustawy.
 7. W protokole kontroli nr HP/104/2022 z dnia 27.09.2022r. nie ujęto pełnego czasu przeprowadzania kontroli. Zgodnie z ww. Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 14.10.2016r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” (wprowadzoną Zarządzeniem nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016r.) punkt D. „Etapy kontroli” pkt. 2. „Kontrolujący rozpoczynając kontrolę: powiadamia o swojej obecności kierownika kontrolowanego podmiotu lub osobę przez niego upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego podmiotu; okazuje legitymację służbową; przedstawia kontrolowanemu upoważnienie do kontroli; zapoznaje się z pisemnym upoważnieniem osoby do reprezentowania kontrolowanego podmiotu; żąda od kontrolowanego książki kontroli lub dziennika budowy i dokonuje w niej stosownych wpisów, o ile kontrolowany ma obowiązek je posiadać, informuje kierownika podmiotu kontrolowanego albo osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu o celu i zakresie przeprowadzanej kontroli”.
 8. W protokołach kontroli w niedostateczny sposób odnoszono się do kontrolowanego obszaru nie wskazując m.in. zagrożeń wynikających z oceny ryzyka zawodowego, rodzaju stosowanych środków ochrony indywidualnej, szczegółowych ustaleń w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy oraz bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac związanych z narażeniem na zranienie ostrymi narzędziami używanymi przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych, niebezpiecznych właściwości stosowanych produktów chemicznych (analizując je pod kątem prawidłowego ich przechowywania, warunków stosowania i wskazanych środków ochrony), wdrożonych procedur w tym zakresie oraz wszystkich stosowanych substancji/mieszanin chemicznych nieposiadających oznakowania w języku polskim. Skutkiem takiego działania jest zmniejszenie skuteczności prowadzonego nadzoru sanitarnego i pozostawienie w środowisku pracy obszarów niedostatecznie sprawdzonych, mogących mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na zdrowie pracowników. Ponadto szczegółowy opis dokonanych ustaleń ma duże znaczenie dowodowe w przypadku prowadzenia m.in. postępowań odwoławczych i sądowych przez inne uprawnione organy lub w sprawach chorób zawodowych oraz jest przydatne do celów ewidencyjnych i sprawozdawczych.
 9. W protokołach kontroli stwierdzono niespójności i braki w zapisach np. brak odniesienia do wymagań wynikających z narażenia na szkodliwe czynniki biologiczne należące do 3 grupy zagrożenia, niezgodności zapisów między protokołami i dołączonymi formularzami, brak wskazania naruszonego przepisu przy stwierdzonej nieprawidłowości lub wskazanie przepisu nieistniejącego. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 14.10.2016r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016r., zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności - ściśle według poszczególnych punktów protokołu.
 10. W przypadku stwierdzenia, podczas kontroli sprawdzających, braku wykonania nałożonych obowiązków nie wpisywano tego jako nieprawidłowości. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 14.10.2016r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 45/16 Głównego

Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016r., zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności - ściśle według poszczególnych punktów protokołu.

11. Sporządzanie odręcznych poprawek w protokołach kontroli (niewskazanych w sekcji IV pkt 3 protokołu) może świadczyć, że oba egzemplarze protokołu kontroli (kontrolowanego i kontrolującego) nie są jednobrzmiące. Zgodnie z art. 71 Kpa skreśleń i poprawek w protokole należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne. Skreślenia i poprawki powinny być stwierdzone w protokole przed jego podpisaniem.
12. Brak podjęcia natychmiastowych działań w zakresie nieprawidłowości ujętych w protokole kontroli nr NS-HP/81/2022 z dnia 18.08.2022r. związanych ze stwierdzeniem niezidentyfikowanych (bez etykiet) produktów chemicznych. Skutkiem takiego działania jest zmniejszenie skuteczności prowadzonego nadzoru sanitarnego i pozostawienie uchybień (niezgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi) mogących mieć bezpośredni wpływ na zdrowie lub życie.
13. W przypadku [REDAKTOWANE] w decyzjach wskazano termin wykonania tylko części z nałożonych obowiązków. Brak wskazania terminu wykonania nałożonego obowiązku uniemożliwia jego egzekucję i może spowodować zmniejszenie skuteczności prowadzonego nadzoru sanitarnego i pozostawienie w środowisku pracy uchybień (niezgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi) mogących mieć bezpośredni wpływ na zdrowie lub życie pracowników.
14. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków nie przeprowadzono postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane w związku ze sprawowaniem bieżącego nadzoru sanitarnego przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie pobiera się opłat od osób oraz jednostek organizacyjnych obowiązanych do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych, tylko i wyłącznie w przypadku, gdy w wyniku badań (kontroli) nie stwierdzono naruszenia tych wymagań.
15. W przypadku firmy [REDAKTOWANE] nie uwzględnił odwołania strony, które wpłynęło w terminie a następnie, po upływie 7 dni od daty wpływu odwołania, wydał decyzję uchylającą na podstawie art. 132 § 1 Kpa. Kompetencja przyznana organowi I instancji w art. 132 Kpa może być realizowana tylko w ciągu 7 dni od daty wpływu odwołania. Organ I instancji, który nie skorzystał z uprawnienia do wzruszenia własnej decyzji w trybie samokontroli jest obowiązany przekazać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu (art. 133 Kpa). Siedmiodniowy termin określony w art. 133 Kpa jest terminem ustawowym, po upływie którego wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji decyzji. Oznacza to, iż od dnia upływu terminu ustanowionego w art. 133 Kpa tylko i wyłącznie organ odwoławczy jest wyposażony w kompetencje do rozstrzygnięcia sprawy. W tym terminie organ I instancji musi albo dokonać zmiany wydanej przez siebie decyzji, albo przesłać odwołanie razem z aktami sprawy do organu wyższego stopnia.
16. Wydanie decyzji przed upływem wyznaczonego stronom terminu do zapoznania się z aktami w sprawie i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zgłoszonych żądań, stanowi o naruszeniu przepisu art. 10 § 1 Kpa i art. 81 Kpa. Skutkiem tego typu nieprawidłowości może być zarzut uniemożliwienia stronie złożenia wniosków dowodowych, kwestionowanie ustalonego stanu faktycznego i wydanego rozstrzygnięcia w ewentualnym postępowaniu odwoławczym.

9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Przeprowadzać kontrole zgodnie z częstotliwością wskazaną w wytycznych LPWIS w Gorzowie Wlkp.
2. Przeprowadzić kontrole ujętych w ewidencji obiektów stosujących prekursorów narkotyków kat. 3.
3. Kontrole przeprowadzać przed upływem ustawowego terminu 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.
4. W przypadku złożenia przez stronę zastrzeżeń do protokołu kontroli należy je rozpatrzyć powiadamiając stronę o ich przyjęciu lub odrzuceniu.

5. Dokonywać wpisu do książki kontroli podczas czynności rozpoczynających kontrolę.
6. Kontrole dostawców (sklepów) w zakresie nadzoru nad produktami biobójczymi i kosmetykami przeprowadzać na podstawie upoważnień wynikających z art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców.
7. W protokołach kontroli wskazywać faktyczny czas przeprowadzania kontroli.
8. W protokołach kontroli szczegółowo wskazywać m.in. zagrożenia zdrowotne ujęte w ocenie ryzyka zawodowego, rodzaj stosowanych środków ochrony indywidualnej, szczególne ustalenia w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy oraz w zakresie prac związanych z narażeniem na zranienie ostrymi narzędziami używanymi przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych, niebezpieczne właściwości stosowanych produktów chemicznych (analizując je pod kątem prawidłowego ich przechowywania, warunków stosowania i wskazanych środków ochrony), wdrożone procedury w tym zakresie itp. – zgodnie ze wskazanym zakresem kontroli.
9. Zapisów w protokołach kontroli dokonywać z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności.
10. Niewykonanie nałożonych decyzją obowiązków, stwierdzone podczas kontroli sprawdzających, winno skutkować wykazaniem ich jako nieprawidłowości.
11. Skreślenia i poprawki umieszczać w protokołach kontroli przed ich podpisaniem, aby oba egzemplarze protokołu (kontrolowanego i kontrolującego) były jednobrzmiące.
12. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości związanych ze stosowaniem niezidentyfikowanych (bez etykiet) produktów chemicznych należy podejmować niezwłoczne działania mające na celu usunięcie tych uchybień.
13. W decyzjach nakładających obowiązki należy wskazywać termin wykonania wszystkich nałożonych obowiązków.
14. W przypadku stwierdzenia, podczas kontroli, niewykonania obowiązków nałożonych decyzją należy przeprowadzać postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
15. W przypadku decyzji PPIS w Żaganiu o skorzystaniu z uprawnień wynikających z art. 132 Kpa należy je realizować w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od daty wpływu odwołania.
16. Decyzje wydawać po upływie wyznaczonego stronom, na podstawie art. 10 Kpa, terminu do zapoznania się z aktami w sprawie i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zgłoszonych żądań.

10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.03.2023r.

11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości : nie dotyczy**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Żaganiu, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

* - niepotrzebne skreślić

** - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	387320.1138965.537675
Nazwa dokumentu	04 Wystąpienie pokontrolne.doc
Tytuł dokumentu	04 Wystąpienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	HP.1611.2.2022
Data dokumentu	11.01.2023 11:14:43
Skrót dokumentu	70F3ACB45F65452092B584D3ADBAB3090B DCDF67
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	11.01.2023
Podpisane przez	Dorota Konaszczuk Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	27.01.2023 11:02:13
Autor wydruku:	Michna Robert