

Gorzów Wlkp., dnia 12.2021r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

HP.1611.4.2021

Znak sprawy

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŻAGANIU**

1. **Data rozpoczęcia kontroli:** 28 października 2021r.

**Data zakończenia kontroli:** 28 października 2021r.

2. **Kontrolowane komórki organizacyjne PSSE: Samodzielne stanowisko ds. Higieny Pracy**

3.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr:**

- [REDACTED]
- [REDACTED]

3.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Żaganiu:**

- [REDACTED]
- [REDACTED]

4. **Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:** art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

5. **Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą): nadzór nad zakładami pracy oraz sprawdzenia wykonania zaleceń w zakresie pionu higieny pracy ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 marca 2017 r. znak: OPA.1611.3.2016**

6. **Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Oceny sprawdzenia wykonania zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym dnia 16 marca 2017 r. znak: OPA.1611.3.2016:

1. Zwracać uwagę przy ocenie karty charakterystyki na jej aktualność.
2. Zawiadamiać strony przed wydaniem decyzji o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 Kpa.
3. Przesyłać decyzje w sprawie choroby zawodowej (w tym także o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej) wszystkim pracodawcom zatrudniającym pracownika w warunkach, które mogły spowodować skutki zdrowotne uzasadniające postępowanie w sprawie rozpoznania i stwierdzenia choroby zawodowej.
4. Prowadzić postępowania administracyjne w sprawie podejrzenia choroby zawodowej zgodnie z przepisem o właściwości organu.

Oceny nadzoru nad zakładami pracy dokonano na podstawie analizy akt zakładów:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Upoważniony pracownik PSSE w Żaganiu przeprowadził kontrole w dniach 21.05.2021r. (kontrola planowana) i 30.06.2021r. (kontrola sprawdzająca). Kontrola planowana została wykonana po uprzednim zawiadomieniu

zakładu pracy o kontroli oraz jej zakresie jednak w aktach brak zwrotnego potwierdzenia odebrania przez zakład zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli, natomiast kontrola sprawdzająca została wykonana na wniosek pracodawcy (w aktach sprawy brak pisemnego wniosku pracodawcy oraz notatki służbowej z przeprowadzanej rozmowy z pracodawcą potwierdzającym wniesienia takiej prośby o kontrolę). Kontrola planowana została przeprowadzona w obecności pracownika pionu higieny pracy (stażysty).

Z przeprowadzonych kontroli sporządzono protokoły. W celu udokumentowania szczegółowych zagadnień ocenianych podczas kontroli planowanej, pracownicy PSSE wypełnili w wersji elektronicznej formularze nr F/HP/03 (*Ocena realizacji wymogów w zakresie występowania w środowisku pracy szkodliwych czynników biologicznych oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki*), F/HP/02 (*Ocena realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanych zakładach pracy*) - druki stosowane do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które w wersji papierowej nie zostały załączone do protokołu kontroli. Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołu z dnia 21.05.2021r. sporządzono na właściwych drukach.

W wyniku kontroli stwierdzono 11 nieprawidłowości (w tym 9 dotyczących braku wymaganej dokumentacji m.in. oceny ryzyka zawodowego, wymaganych rejestrów, procedur i instrukcji oraz braku szkolenia pracowników narażonych na szkodliwe czynniki biologiczne oraz 2 dotyczące braku wentylacji w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych), do których podano ogólnie przepisy prawne, które naruszono. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami organ wszczął postępowanie administracyjne. W wyniku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 30.06.2021r. (protokół kontroli nr NS-HP/21/2021) osoby kontrolujące stwierdziły usunięcie wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z dnia 21.05.2021r. Należy stwierdzić, że w informacjach istotnych dla ustaleń kontroli wymieniono tylko te ww. dotyczące wymaganej dokumentacji i szkolenia pracowników, natomiast nie odniesiono się do sposobu usunięcia dwóch nieprawidłowości dotyczących wentylacji w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych.

W związku z powyższym protokołem, PPIŚ w Żaganiu decyzją z dnia 08.07.2021r. nr NS-HP/02/157/2021 umorzył postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu z uwagi na bezprzedmiotowość sprawy.

Na podstawie wyników kontroli z dnia 21.05.2021r. wysłano, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne, podczas których stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych, zapewniając stronie czynny udział w postępowaniu i możliwość wypowiedzenia się zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Ponadto, w protokole kontroli z dnia 21.05.2021r. wskazano, że w zakładzie stosowane są preparaty do dezynfekcji powierzchni oraz do dezynfekcji rąk. W dalszej części protokołu brak jest oceny realizacji wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin w kontrolowanym zakładzie, w tym brak informacji czy zapewniono aktualne karty charakterystyki, czy substancje chemiczne i/lub ich mieszaniny są przechowywane w miejscach i opakowaniach do tego przeznaczonych, odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych, czy pracodawca zapewnia właściwe środki ochrony indywidualnej, czy pomieszczenia, urządzenia (aparatura, opakowania), w których stosuje się/przechowuje się niebezpieczne/stwarzające zagrożenie substancje chemiczne i/lub ich mieszaniny są odpowiednie do ich właściwości?

Należy także zwrócić uwagę, że dane z wyników kontroli dotyczących nadzoru nad warunkami pracy i oceny narażenia zawodowego pracowników zatrudnionych w zakładach pogrzebowych były przesłane do WSSE w Gorzowie Wlkp. do dnia 30.07.2021r. W „Zestawieniu zbiorczym z kontroli w zakresie nadzoru nad stanem higieniczno-sanitarnym w zakładach pogrzebowych oraz warunkami pracy i oceny narażenia zawodowego pracowników zatrudnionych w ww. zakładach na lata 2021-2022”, w którym PSSE w Żaganiu wykazało, że w zakładzie nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących oceny realizacji wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin, natomiast jak wynika z powyższego w danym zakresie nie przeprowadzono kontroli.

[REDAKTOWANE]  
Dnia 08.09.2021r. pracownicy PSSE w Zaganiu w ramach kontroli kompleksowej [REDAKTOWANE] przeprowadzili kontrolę w zakresie oceny realizacji wymogów w zakresie występowania w środowisku pracy szkodliwych czynników biologicznych oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki, oceny realizacji ogólnych warunków bhp. W czasie kontroli stwierdzono m.in. 6 nieprawidłowości dotyczących stanu sanitarno-technicznego pomieszczeń sanitarnohigienicznych oraz ścian, sufitu i posadzki w korytarzu przy szatni, podając naruszone przepisy prawne.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, w którym ujęto czas stwierdzenia nieprawidłowości. Do protokołu dołączono wewnętrzne formularze PIS F/HP/02, F/HP/03, o czym poinformowano w protokole.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami PPIS w Zaganiu pismem z dnia 28.09.2021r. zawiadomił [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości zapewniając czynny udział w postępowaniu a następnie decyzją z dnia 06.10.2021r. zobowiązał do:

- zapewnienia sprawnej wentylacji mechanicznej w pomieszczeniu szatni pracowniczej,
- wymiany uszkodzonych płytek ceramicznych w kabinie natryskowej,
- zapewnienia w kabinie natryskowej i kabinie ustępowej wentylacji mechanicznej wywiewnej,
- uzupełnienie ubytków płytek gresowych w korytarzu przy wejściu do szatni,

w terminie do dnia 30.03.2022r.

W wydanej decyzji nie ujęto nakazów dotyczących usunięcia nieprawidłowości dotyczących ścian i sufitu w korytarzu (tj. usunięcia licznych ubytków tynku i farby, zmurszałego tynku na ścianie).

Ponadto wskazać należy, że w protokole kontroli z dnia 08.09.2021r. wskazano, że w zakładzie stosowane są preparaty do dezynfekcji powierzchni, do dezynfekcji rąk oraz płyny dezynfekcyjne w pomieszczeniach sanitarno-epidemiologicznych. W dalszej części protokołu brak informacji jakie to substancje chemiczne i/lub ich mieszaniny chemiczne do dezynfekcji są stosowane, czy zapewniono do nich aktualne karty charakterystyki, czy substancje chemiczne i/lub ich mieszaniny są przechowywane w miejscach i opakowaniach do tego przeznaczonych, odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych, czy pracodawca zapewnia właściwe środki ochrony indywidualnej, czy pomieszczenia, urządzenia (aparatura, opakowania), w których stosuje się/przechowuje się niebezpieczne/stwarzające zagrożenie substancje chemiczne i/lub ich mieszaniny są odpowiednie do ich właściwości? W formularzu wewnętrznym PIS F/HP/02 (ocena realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanych zakładach pracy) w punktach: 30. - czy występują czynniki chemiczne stwarzające zagrożenia na stanowiskach pracy? oraz 32. - Czy stosowane są niebezpieczne substancje/mieszaniny chemiczne stwarzające zagrożenie? Zaznaczono odpowiedź NIE.

W zakresie zapisów dokonanych z brakiem staranności i ścisłości w zakresie m.in. ocenianych dokumentów oraz zgodności z wypełnionymi formularzami stanowiącymi załączniki do protokołu należy wskazać, że w protokole kontroli z dnia 08.09.2021r. w punkcie II 11. „*Dokumenty oceniane w trakcie kontroli*” nie ujęto wskazanych w treści protokołu: rejestrów czynników szkodliwych oraz kart badań i pomiarów, informacji o substancjach chemicznych, ich mieszaninami, czynnikami lub procesami technologicznymi o działaniu rakotwórczym lub mutagennym, zaświadczeń ze szkoleń, które mogłyby potwierdzić, że pracownicy zostali przeszkoleni, procedur np. nr PH09 – stosowanie środków ochrony osobistej oraz wszystkich procedur i instrukcji dotyczących pracy ze szkodliwymi czynnikami biologicznymi w tym m.in.: pobierania, transportu oraz przetwarzania próbek i materiałów pochodzenia ludzkiego, dezynfekcji, bezpiecznego usuwania i postępowania ze skażonymi odpadami.

Ponadto w punkcie III. Wyniki kontroli, pkt 2. (Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dotyczące stanu technicznego podmiotu/objektu, stanu sanitarno-higienicznego), widnieje zapis, iż w [REDAKTOWANE] na umowę o pracę zatrudnionych jest 44 pracowników, w tym [REDAKTOWANE]

co po podliczeniu daje sumę 52 pracowników, natomiast w zakresie osób zatrudnionych [REDAKTOWANE]

jest 41 pracowników, w tym [REDAKTOWANE] co po podliczeniu daje sumę 34 pracowników. Z powyższego nie wynika jednoznacznie, ile osób jest zatrudnionych w [REDAKTOWANE]

Brak jednolitych danych dotyczących liczby zatrudnionych nie pozwala na przeprowadzenie kontroli w zakresie zapewnienia wszystkim pracownikom właściwych warunków pracy m.in. zapewnienia odzieży roboczej, pomieszczeń i urządzeń sanitarno-higienicznych, zapoznania z procedurami, instrukcjami, itp.

[REDAKTOWANE] Firmę zawiadomiono o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie sprawdzenia wykonania zarządzeń decyzji NS-HP/05/196/2021 z dnia 22.07.2021r. w pkt 1, pkt 2, pkt 3 a-b, pkt 4. Pracownicy posiadali imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

W protokole kontroli nr HP-53/2021 z dnia 21.10.2021r. w punkcie III. Wyniki kontroli, pkt 2. (Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dotyczące stanu technicznego podmiotu/objektu, stanu sanitarno-higienicznego), widnieje zapis, iż zarządzenia decyzji NS-HP/05/196/2021 z dnia 22.07.2021r. wykonano:

- pkt 1 - założono i prowadzony jest rejestr czynników szkodliwych dla zdrowia występujących na stanowiskach pracy,
- pkt. 2 - wpisywane są na bieżąco wyniki badań i pomiarów,
- pkt 3 a), b) - przeprowadzono badania i pomiary stężenia zapylenia i natężenia hałasu na stanowisku [REDAKTOWANE]
- pkt 4 - wyposażono pomieszczenie szatni-jadalni w 2-komorowy zlewozmywak do mycia naczyń pracowników.

Z protokołu kontroli nie wynika jednak na jakiej podstawie dokonano ustaleń w zakresie dokumentacji, gdyż w punkcie 11. *Dokumenty oceniane podczas kontroli* ani w treści protokołu, nie wymieniono dokumentów dotyczących rejestru badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia występujących na stanowiskach pracy, kart badań i pomiarów. W opisie w zakresie wyników badań i pomiarów środowiskowych wskazano, że „po przeanalizowaniu wyników badań i pomiarów środowiskowych (hałas zapylenie) przekroczn NDN hałasu i NDS nie stwierdzono. Warunki pracy zgodne z obowiązującą normą higieniczną”.

Ponadto wskazać należy, że żadne z ocenianych akt sprawy nie posiadało spisu dokumentów.

Podczas kontroli w zakresie postępowań dotyczących chorób zawodowych przeanalizowano akta w sprawach:

1. Znak: NS.HP.907.2.2019 (postępowanie w sprawie podejrzenia choroby zawodowej wymienionej pod poz. 20.1 obowiązującego wykazu chorób zawodowych – zakończone ostateczną decyzją z dnia 05.07.2019r. Nr NS:HP-3/516/2019 o stwierdzeniu choroby zawodowej);
2. Znak: NS.HP.907.4.2019 (postępowanie w sprawie podejrzenia choroby zawodowej wymienionej pod poz. 19.1 obowiązującego wykazu chorób zawodowych – zakończone ostateczną decyzją z dnia 31.03.2020r. Nr NS-HP/14/302/2020 o umorzeniu w całości postępowania w sprawie);

Postępowanie administracyjne przeprowadzone w przedmiocie podejrzenia choroby zawodowej wymienionej w wykazie pod poz. 20.1 (znak sprawy: NS.HP.907.2.2019) zostało zakończone decyzją merytoryczną z dnia 05.07.2019r. Nr NS:HP-3/516/2019 wydaną na podstawie materiału dowodowego, w szczególności danych zawartych w orzeczeniu lekarskim, wydanym przez lekarza zatrudnionego w uprawnionej jednostce orzeczniczej I stopnia posiadającego określoną w przepisach specjalizację oraz karcie oceny narażenia zawodowego pracownika, sporządzonej przez pracownika PSSE w Żaganiu na wymaganym formularzu. Przeprowadzono postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia przebiegu zatrudnienia oraz sposobu wykonywania pracy. W związku ze wskazywanym w uzasadnieniu orzeczenia lekarskiego i uzasadnieniu decyzji okresu narażenia zawodowego na czynniki stanowiące przyczynę choroby zawodowej (23 lata) wątpliwości budzi brak sporządzenia załączników do karty oceny narażenia zawodowego pracownika tj. powtórzenie charakterystyki z pkt 10-18 na odrębnym formularzu dla innych miejsc wykonywania pracy w narażeniu. Informacje o narażeniu zawodowym zostały przekazane do jednostki orzeczniczej przed wydaniem orzeczenia lekarskiego. Stronom postępowania umożliwiono czynny udział w postępowaniu, w tym zapoznania się z aktami w sprawie przed

wydaniem decyzji (zgodnie z art. 10 § 1 Kpa). Decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne, prawne oraz stosowne pouczenie o środkach zaskarżenia. W związku ze stwierdzeniem choroby zawodowej sporządzono kartę stwierdzenia choroby zawodowej, która została wysłana do Centralnego Rejestru Chorób Zawodowych IMP w Łodzi, a ponadto do WOMP w Zielonej Górze i LPWIS w Gorzowie Wlkp. Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w załączniku nr 9 pkt 3 karty stwierdzenia choroby zawodowej, organ nie ma obowiązku przesłania niniejszej karty do jednostki orzeczniczej I stopnia oraz do LPWIS w Gorzowie Wlkp. Strony postępowania były informowane o przyczynach niezalatwienia sprawy w terminie ustawowym i wyznaczano nowy termin, jednak w zawiadomieniu wysłanym do stron zawarto błędnie pouczenie o przysługującym stronom zażaleniu na niezalatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa, ustalonym w myśl art. 36 Kpa lub na przewlekłe prowadzenie postępowania, zamiast o przysługującym stronom prawie wniesienia ponaglenia z uzasadnieniem do LPWIS w Gorzowie Wlkp. Decyzję doręczono stronom postępowania oraz podmiotom wskazanym w rozporządzeniu w sprawie chorób zawodowych za potwierdzeniem odbioru.

Postępowanie administracyjne w przedmiocie podejrzenia choroby zawodowej wymienionej w wykazie pod poz. 19.1 (znak sprawy: NS.HP.907.4.2019) zakończone wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania w całości na podstawie art. 105 § 1 Kpa budzi wątpliwości co do stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania w sytuacji wycofania się strony (pracownika, u którego zgłoszono podejrzenia choroby zawodowej w trakcie zatrudnienia) z dokonania czynności niezbędnych do wydania orzeczenia lekarskiego po uprzednim wszczęciu postępowania z urzędu (po dokonaniu zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej przez lekarza – specjalistę z zakresu medycyny pracy, zatrudnionego w uprawnionej jednostce orzeczniczej). Co prawda organ informował stronę (pracownika, u którego zgłoszono podejrzenie choroby zawodowej) o skutkach niedostarczenia wymaganego dokumentu do wydania orzeczenia lekarskiego (wyniku badania zleconego przez WOMP w Zielonej Górze), to jednak nie wyjaśnił, czy nie zaistniały przyczyny, po ustąpieniu których wynik byłby dostarczony przez pracownika do jednostki orzeczniczej. Nie jest przy tym również jasne, czy lekarz w takim przypadku mógł wydać orzeczenie o braku podstaw do rozpoznania choroby zawodowej. Jednakże z akt sprawy wynika, że stronom umożliwiono czynny udział w postępowaniu i przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania strony zostały zgodnie z art. 10 § 1 Kpa powiadomione o możliwości zapoznania się z aktami w sprawie. Żadna ze stron z tego prawa nie skorzystała, decyzja została wysłana do stron oraz do podmiotów wymienionych w rozporządzeniu w sprawie chorób zawodowych za potwierdzeniem odbioru. Strony w ustawowym terminie nie wniosły odwołań.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że osoba prowadząca postępowania w przedmiocie chorób zawodowych posiada upoważnienie Nr 13/2012 do przetwarzania zbioru danych osobowych zgromadzonych w prowadzonych rejestrach oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi.

Dokumenty w aktach poukładane są chronologicznie i trwale połączone. Brak spisu dokumentów w aktach spraw.

## **7. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

1. Brak w aktach sprawy zwrotnego potwierdzenia odebrania przez zakład zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli, która odbyła się dnia 21.05.2021r. oraz brak pisemnego wniosku pracodawcy lub notatki służbowej z przeprowadzanej rozmowy z pracodawcą w zakresie kontroli sprawdzającej przeprowadzonej dnia 30.06.2021r. Zgodnie z art. 48 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 06.03.2018r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 162) kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Na wniosek przedsiębiorcy kontrola może być wszczęta przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Brak zwrotnego potwierdzenia lub pisemnego wniosku przedsiębiorcy nie pozwala określić dokładnego terminu wszczęcia kontroli.
2. W wyniku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 30.06.2021r. (protokół kontroli nr NS-HP/21/2021) osoba kontrolująca stwierdziła usunięcie wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych

podczas kontroli z dnia 21.05.2021r. mimo, że w treści protokołu wymieniono tylko część z nich, nie odnosząc się do sposobu usunięcia dwóch nieprawidłowości dotyczących wentylacji w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych. Z protokołu nie wynika jednoznacznie, czy wszystkie uchybienia stwierdzone podczas kontroli w dniu 21.05.2021r. zostały usunięte. W związku z powyższą nieprecyzyjnością PPIS w Żaganiu z pismami z dnia 10.12.2021r. oraz 20.12.2021r. potwierdził, że nieprawidłowości dotyczące wentylacji w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych nie zostały sprawdzone, a tym samym usunięte podczas kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 30.06.2021r., na podstawie której PPIS w Żaganiu decyzją z dnia 08.07.2021r. nr NS-HP/02/157/2021 umorzył postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu z uwagi na bezprzedmiotowość sprawy.

Zaznaczyć należy, że PPIS w Żaganiu z pismem z dnia 10.12.2021r. przesłał do tutejszego organu protokół kontroli nr NS-HP/61/2021 sprawdzającej przeprowadzonej w dniu 08.12.2021r., z którego wynika, że wyżej wskazane nieprawidłowości dotyczące wentylacji w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych zostały usunięte, jednak kontrola została przeprowadzona bez zawiadomienia strony o zamiarze przeprowadzenia kontroli.

3. Kontrola w [REDAKTOWANE] w dniu 30.06.2021r. została przeprowadzona przez jedną osobę. Zgodnie z § 1 Zarządzenia nr 1 Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 2 lutego 2010r. w sprawie zespołu przeprowadzającego kontrolę, kontrole wykonywane zgodnie z procedurą techniczną określającą sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń (...) przeprowadza się w zespołach liczących co najmniej dwóch kontrolerów, spośród których Kierownik Działu/ Oddziału/ Sekcji/ komórki organizacyjnej zarządzający kontrolę, wyznacza przewodniczącego zespołu.
4. W protokołach kontroli nr HP.53/2021 z dnia 21.10.2021r. oraz nr HP.35/2021 z dnia 08.09.2021r. zapisów dokonano z brakiem prawdziwości, staranności i ścisłości w zakresie m.in. wskazania liczby zatrudnionych pracowników, spełnienia wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin, ocenianych dokumentów oraz zgodności zamieszczanych informacji z wypełnionymi formularzami stanowiącymi załączniki do protokołu w zakresie m.in. rejestru badań i pomiarów, kart badań i pomiarów. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 14.10.2016r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016r., zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności - ściśle według poszczególnych punktów protokołu.
5. W decyzji nr HS-HP/16/328/2021r. z dnia 6.10.2021r. nie ujęto nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z dnia 08.09.2021r. dotyczących stanu sanitarno-technicznego ścian i sufitu w korytarzu przy wejściu do szatni. Skutkiem takiego działania jest zmniejszenie skuteczności prowadzonego nadzoru sanitarnego i pozostawienie w środowisku pracy uchybień (niezgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi) mogących mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na zdrowie pracowników.
6. Brak pouczenia stron o przysługującym prawie wniesienia ponaglenia do organu wyższego stopnia w zawiadomieniu o niezalutnowaniu sprawy w terminie ustawowym lub wyznaczonym w myśl art. 36 Kpa jest niezgodne z art. 37 Kpa. Skutkiem tego uchybienia jest pozbawienie stron ochrony ich praw i interesów.
7. Rozszerzające zastosowanie art. 105 § 1 Kpa w sprawie podejrzenia choroby zawodowej. Jeśli istnieje stan faktyczny podlegający uregulowaniu przez organ administracji na wniosek strony bądź z urzędu, postępowanie nie może być uznane za bezprzedmiotowe. Skutkiem stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania niezgodnie z art. 105 § 1 Kpa w sprawie podejrzenia choroby zawodowej może być ewentualny zarzut uchylania się organu od merytorycznego rozpatrzenia sprawy oraz niepodjęcie przez pracodawcę odpowiednich działań profilaktycznych w celu ochrony zdrowia pracowników.

**8. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

1. W aktach sprawy winien znajdować się dokument umożliwiający określenie dokładnego terminu wszczęcia kontroli.
2. Zawiadamiac przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z ustawą z dnia 06.03.2018r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 162).
3. Kontrole przeprowadzać przez zespół składający się co najmniej z dwóch kontrolerów.
4. Zapisów w protokołach kontroli dokonywać z zachowaniem prawdziwości, staranności i ścisłości.
5. Podejmować działania mające na celu wyegzekwowanie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzanych podczas kontroli sanitarnych, w tym w [REDACTED] dotyczących zapewnienia właściwego stanu sanitarno-technicznego ścian i sufitu w korytarzu przy wejściu do szatni.
6. Umarzać postępowanie wszczęte z urzędu z uwagi na bezprzedmiotowość sprawy tylko w przypadku rzetelnego sprawdzenia usunięcia wszystkich stwierdzanych nieprawidłowości potwierdzonych opisem w protokole kontroli sprawdzającej.
7. W zawiadomieniu o niezalutwieniu sprawy w terminie ustawowym lub wyznaczonym w myśl art. 36 Kpa należy pouczać strony o przysługującym prawie wniesienia ponaglenia do organu wyższego stopnia.
8. Przed wydaniem decyzji na podstawie art. 105 § 1 Kpa, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 Kpa organ ma obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do zalutwienia sprawy.
9. Sporządzić spisy dokumentów w aktach spraw.

**9. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.01.2022r.**

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Żaganiu, drugi dla LPWIS. PPIS w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowiska. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

.....  
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	342998.1001001.449733
Nazwa dokumentu	2021 PSSE Żagań _ Sprawozdanie z kontroli.doc
Tytuł dokumentu	2021 PSSE Żagań _ Sprawozdanie z kontroli
Sygnatura dokumentu	HP.1611.4.2021
Data dokumentu	29.12.2021 11:19:49
Skrót dokumentu	D8FDC5CAB0178B523DED0468D2126CD0814A2BD5
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	29.12.2021
Podpisane przez	Dorota Konaszczuk Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	26.08.2022 11:30:36
Autor wydruku:	Michna Robert