

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

02P 16AA 2 2016  
Znak sprawy

afa

34

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ZIELONEJ GÓRZE

1. Data kontroli: 25 maja 2016 r.
2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Oddział Administracyjno-Techniczny
- 3.1. ~~Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.14.2016 z dnia 18 maja 2016 r.~~

Anna Kaczkowska, Kierownik Oddział Zamówień Publicznych

- 3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Zielonej Górze

██████████ Kierownik Oddziału Administracyjno-Technicznego

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą): zamówienia publiczne

5. Ustalenia z kontroli:

I. Wydatkowanie środków publicznych w kontrolowanej jednostce w okresie objętym kontrolą, odbywało się w oparciu o następujące akty wewnętrzne:

- a) procedura ogólna nr PO/PSSE-12 Zamówienia publiczne których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Data wydania: 8 sierpnia 2014 r.  
Procedura obowiązywała do dnia 24 września 2015 r.
- b) Zarządzenie Nr 9/15 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych opłacanych ze środków publicznych.

II. Postępowanie w sprawie grupowego ubezpieczenia pracowniczego

- 1) Poprzednia umowa zawarta z PZU Życie S.A. została wypowiedziana ponieważ zgodnie zapisem § 10 ust. 2 *Ógólnych Warunków grupowego Ubezpieczenia pracowniczego typ P Plus* w przypadku braku oświadczenia o nieprzedłużeniu umowy zostałaby automatycznie przedłużona na kolejny okres - następny rok.

Wartość szacunkowa zgodnie z poz. 52 planu zamówień publicznych wyniosła 45 000,00 zł. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zapytania ofertowego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264) oraz z Instrukcją w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych opłacanych ze środków publicznych wprowadzoną zarządzeniem Nr 9/15 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze z dnia 24 września 2015 r.

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 3 oferty (2 oferty PZU Życie S.A. – na starych i nowych warunkach i 1 ofertę Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.). Pani ██████████ Kierownik Oddziału Administracyjno-Technicznego pismem z dnia 10 lutego 2016 r. znak: AT.065.6.2016 poinformowała Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze o wybraniu przez pracowników oferty firmy Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Do pisma dołączono listy z

wykazami pracowników (wraz z podpisami) deklarującymi wybór danej oferty. Ofertę firmy Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. wybrały 73 osoby a oferty firmy PZU Życie S.A. – 17 osób. Umowy z pracownikami zawarto od 1 kwietnia 2016 r.

- 2) W zakresie postępowań na roboty budowlane skontrolowano akta:
- a) Realizacji zapotrzebowania nr AT.231.65.2015 obejmującego remont łazienek i korytarzy na parterze budynku A. Zamówienia nie ujęto w planie zamówień publicznych na 2015 ponieważ środki finansowe zostały przyznane decyzją Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. nr 88/2015 z dnia 5 października 2015 r.  
Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zapytania ofertowego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264) oraz z Instrukcją w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych opłacanych ze środków publicznych wprowadzoną zarządzeniem Nr 9/15 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze z dnia 24 września 2015 r.  
W postępowaniu wpłynęły oferty 3 wykonawców (~~Zakład Remontowo-Budowlany Michał Klim, Majewski-Budownictwo Robert Majewski oraz Szczepański Building Przemysław Szczepański~~) i wybrano tę o najniższej cenie (oferta Szczepański Building Przemysław Szczepański). Postępowanie zakończono podpisaniem umowy z dnia 10 grudnia 2015 r. nr AT.10.2015 zaakceptowanej przez radcę prawnego [REDAKTOR]. Zakres robót wymieniony w § 1 umowy nie pokrywa się z ofertą wykonawcy.
- b) Realizacji zapotrzebowania nr AT.231.71.2016 obejmującego remont łazienek i korytarzy na parterze budynku A. Zamówienie ujęto w planie zamówień publicznych na 2016 r.  
Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zapytania ofertowego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264) oraz z Instrukcją w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych opłacanych ze środków publicznych wprowadzoną zarządzeniem Nr 9/15 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze z dnia 24 września 2015 r.  
W postępowaniu wpłynęły 2 oferty wykonawców (Zakład Remontowo-Budowlany Michał Klim oraz Szczepański Building Przemysław Szczepański) i wybrano tę o najniższej cenie (oferta Szczepański Building Przemysław Szczepański). Postępowanie zakończono wystawieniem zlecenia z dnia 15 stycznia 2016 r. nr AT.10.2015, którego załącznik stanowi oferta wykonawcy.  
Zgodnie z oświadczeniem Pani [REDAKTOR] Kierownika Oddziału Administracyjno-Technicznego realizację prac przerwano w porozumieniu z wykonawcą z powodu braku środków finansowych (brak dokumentacji w tym zakresie). Dokonano zapłaty za wykonane już prace przez wykonawcę i tym samym rozliczono się z wykonawcą.

### 5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

- 1) Obowiązująca w jednostce instrukcja w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych opłacanych ze środków publicznych wprowadzona zarządzeniem Nr 9/15 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej Zielonej Górze z dnia 24 września 2015 r. nie zapewnia przestrzegania obowiązującego prawa w tym zakresie.
- 2) Postępowanie w sprawie grupowego ubezpieczenia pracowniczego przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264) oraz regulacjami wewnętrznymi.
- 3) Postępowanie w sprawie realizacji zapotrzebowania nr AT.231.65.2015 przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264) oraz regulacjami wewnętrznymi. Natomiast za nieprawidłowe należy uznać fakt, że zakres robót wymieniony w § 1 umowy nie pokrywa się z ofertą wykonawcy.

- 4) Postępowanie w sprawie realizacji zapotrzebowania nr AT.231.71.2016 przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264) oraz regulacjami wewnętrznymi. Natomiast za nieprawidłowe należy uznać brak udokumentowania rozwiązania umowy z Wykonawcą.

## 5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1) Instrukcja w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych opłacanych ze środków publicznych wprowadzona zarządzeniem Nr 9/15 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej Zielonej Górze z dnia 24 września 2015 r. co prawda nie narusza zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, ale w przypadku procedury przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego do kwoty 30 000 € nie wymagającej przeprowadzenia żadnego postępowania ofertowego czy chociażby rozpoznania cenowego pozostawia dużą swobodę działania dla pracowników jednostki i nie pozwala zweryfikować prawidłowości ich działań co może prowadzić do naruszeń art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885). Zgodnie z zapisami wskazanego przepisu wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Powyższe stanowisko zdaje się potwierdzać Urząd Zamówień Publicznych ponieważ w przygotowanym przez siebie regulaminie wzorcowym (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/wzorcowe-dokumenty/wzorcowe-regulaminy>) nakazuje aby czynność wyboru wykonawcy, bez względu na wartość postępowania została przeprowadza poprzez:

- a) zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej zamawiającego,
- b) przekazanie zapytania ofertowego co najmniej do trzech potencjalnych wykonawców
- c) zebranie co najmniej trzech ofert publikowanych na stronach internetowych, zawierających cenę proponowaną przez potencjalnych wykonawców.

Ponadto zważywszy, że przez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane [art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), a zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 1-3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ( Dz. U. z 2013 r., poz. 168) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych:

- a) opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;
- b) ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości;
- c) opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia

- 2) W postępowaniu w sprawie realizacji zapotrzebowania nr AT.231.65.2015 odmienne sformułowanie zakresu robót w umowie i ofercie wykonawcy stwarzało niebezpieczeństwo wystąpienia problemów przy rozliczaniu wykonania umowy.
- 3) W postępowaniu w sprawie realizacji zapotrzebowania nr AT.231.71.2016 brak udokumentowania rozwiązania umowy z Wykonawcą oznacza możliwość zgłaszania roszczeń przez wykonawcę.

**6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

- 1) Należy rozważyć opracowanie nowego dokumentu regulującego zasady i tryby postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1264).
- 2) Należy sporządzić dokument podpisany przez wykonawcę potwierdzający rozwiązanie umowy i ostateczność dokonanych rozliczeń.

**7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: ....., zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).**

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w z. G. S. P. ...., drugi dla LPWIS, PPIS w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowiska. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od ..... do .....

**KIEROWNIK**  
Oddział Zamówień Publicznych  
*[Podpis]*  
mgr Anna Kaszkowska

.....  
(data, podpis osób kontrolujących)

**KIEROWNIK**  
Oddział Zamówień Publicznych  
*[Podpis]*  
mgr Anna Kaszkowska  
(data, podpis i pieczęć Kierownika komórki organizacyjnej)

**GŁÓWNY KIEROWNIK**  
*[Podpis]*  
mgr Iwona Małyszka  
(data, podpis Kierownika do spraw kontroli)

ŁÓDZKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR SAMOCHODOWY  
w Górzowie Śląsk.  
*[Podpis]*  
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

\*podać komórkę organizacyjną

*Rekomendacja... Sprawozdaniem stwierdzono, iż uchybienie zostało z niniejszym pismem nielegalnie...  
Lubiej PPIS w Łodzi...  
Nikola Modzelewska  
rada prawna*