

LEBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
 INSPEKTOR SANITARNY
 ul. Mickiewicza 12b
 66-400 Gorzów Wlkp.
 tel. 95 722-60-57 fax 95 722-46-52
 (1)

Gorzów Wlkp., 12 listopada 2015 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: **NZ.1611.3.2015.NJ/PW**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
 PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU NADZORU ZAPOBIEGAWCZEGO
 WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
 W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŻAGANIU**

1. Data kontroli: 09 października 2015 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Nadzoru Zapobiegawczego

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS nr NS-222.7.76.2015 z dnia 07.10.2015 r.:

- 1) Natalia Jędras (koordynator) – młodszy asystent, **upoważnienie nr ST-222.1.23.2015 z dnia 13.01.2015 r.**
- 2) Piotr Walczak – młodszy asystent, **upoważnienie nr ST-222.1.25.2015 z dnia 13.01.2015 r.**

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE:

- 1) Anna Kozłowska – starszy technik urządzeń sanitarnych

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą): kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie: od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli (09 października 2015 r.).

5. Ustalenia z kontroli:

W sekcji Nadzoru Zapobiegawczego PSSE w Żaganiu zatrudniona jest jedna osoba w ramach umowy o pracę - Pani Anna Kozłowska, pracująca w NZ od 1981 r.

Poprzednia kontrola w sekcji NZ PSSE w Żaganiu odbyła się 10.05.2013 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 11.06.2013 r.).

W sekcji NZ prowadzone są rejestry:

- ✓ ogólny – w 2014 r. zarejestrowano - 116 spraw, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 62 sprawy,
- ✓ opinii o konieczności wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego zakresu – w 2014 r. zarejestrowano - 31 spraw, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 31 spraw,
- ✓ projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – w 2014 r. zarejestrowano - 5 spraw, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 2 sprawy,
- ✓ studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – w 2014 r. zarejestrowano – 1 sprawę, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli – 2 sprawy,
- ✓ opinii dotyczących zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko – w 2014 r. zarejestrowano - 2 sprawy, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli – 5 spraw,
- ✓ kontroli w trakcie realizacji – w 2014 r. nie zarejestrowano żadnej sprawy, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 1 sprawę,
- ✓ odbiorów budowlanych – w 2014 r. zarejestrowano - 50 spraw, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 25 spraw,

- ✓ opinii o projektach – w 2014 r. zarejestrowano - 22 sprawy, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 13 spraw,
- ✓ spraw dotyczących wydania opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – w 2014 r. zarejestrowano - 8 spraw, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 8 spraw,
- ✓ protokołów – w 2014 r. zarejestrowano - 51 protokołów, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli – 28 protokołów,
- ✓ postanowień – w 2014 r. oraz w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie odnotowano ani jednego postanowienia,
- ✓ decyzji płatniczych – w 2014 r. zarejestrowano - 65 decyzji płatniczych, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 38 decyzji płatniczych,
- ✓ skarg i zażaleń – w 2014 r. oraz w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie odnotowano ani jednej skargi i zażalenia.

Podczas kontroli ustalono, że pracownicy sekcji NZ uczestniczą w postępowaniach w sprawie wydania decyzji opiniującej pomieszczenia i urządzenia podmiotów wykonujących działalność leczniczą, niezbędnej do dokonania wpisu do rejestru. Postępowania te prowadzi sekcja Nadzoru Zapobiegawczego.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

- nr sprawy: NS:NZ 771-p/6/14 – wniosek z dnia 16 lipca 2014 r., znak: RTG.OŚiPP.6720.01.2013 (data wpływu do PSSE: 18 lipca 2014 r.), Wójta Gminy Niegosławice o zaopiniowanie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niegosławice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii z dnia 23 lipca 2014 r. Jako podstawę prawną wskazano: art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 ze zm.) w związku z art. 58 pkt. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.). W orzeczeniu zapisano: „...uzgadnia pozytywnie zmianę w/w projektu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych wnosząc o uwzględnienie ustaleń zapewniających dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska – zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo ochrony środowiska...”. Opinię wysłano listem zwykłym, bez potwierdzenia odbioru. W aktach sprawy pozostawiono: kopię opinii, wniosek organu, płytę CD zawierającą projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz prognozę oddziaływania na środowisko. W podstawie prawnej nie wskazano art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).
- nr sprawy: NS:NZ 771-p/2/15 – wniosek z dnia 25 marca 2015 r., znak: PZP.6720.3.2014.2.2015 (data wpływu do PSSE: 25 marca 2015 r.), Wójta Gminy Żagań o zaopiniowanie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żagań wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii z dnia 23 kwietnia 2015 r. Jako podstawę prawną wskazano: art. 3 pkt.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 ze zm.) w związku z art. 58 pkt. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.). W orzeczeniu zapisano: „...opiniuje negatywnie przedłożony projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żagań w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.” W uzasadnieniu wskazano: „...Teren eksploatacji złóż kruszyw naturalnych w obrębie Stary Żagań i Pozarów graniczy bezpośrednio z terenami zabudowy mieszkaniowej strefy osadnictwa wiejskiego. Charakter kopalni odkrywkowej pozwala spodziewać się uciążliwości w postaci emisji gazów, pyłów oraz hałasu powstających zarówno podczas wydobywania, załadunku jak i transportu kopaliny. Na podstawie przedłożonej dokumentacji, stwierdza się,

iż realizacja ustaleń projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Żagań, nie gwarantuje w pełni zachowania odpowiednich standardów środowiska, co w konsekwencji może spowodować potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. ...". Opinię wysłano listem zwykłym, bez potwierdzenia odbioru. W aktach sprawy pozostawiono: kopię opinii, wniosek organu, prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń projektu zmiany „Studium.” wraz z załącznikami graficznymi, płytę CD zawierającą projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz prognozę oddziaływania na środowisko. W podstawie prawnej nie wskazano art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).

- nr sprawy: NS:NZ 771-p/2/14 – wniosek z dnia 8 stycznia 2014 r., znak: GM.6722.1.2014 (data wpływu do PSSE: 14 stycznia 2014 r.) Burmistrza Gozdnicy o zaopiniowanie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica dla terenów zgodnie z załącznikiem graficznym wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii z dnia 22 stycznia 2014 r. Jako podstawę prawną wskazano: art. 3 pkt.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 ze zm.) w związku z art. 58 pkt. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.). W orzeczeniu zapisano: „...uzgadnia pozytywnie w/w projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych wnosząc o uwzględnienie ustaleń zapewniających dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska – zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo ochrony środowiska...”. Opinię wysłano listem zwykłym, bez potwierdzenia odbioru. W aktach sprawy pozostawiono: kopię opinii, wniosek organu, projekt uchwały wraz z załącznikami graficznymi oraz prognozę oddziaływania na środowisko wraz z załącznikami graficznymi. W aktach pozostawiono również pismo Burmistrza Miasta Gozdnica z dnia 6 października 2014 r., znak: GM.6722.1.2014 (data wpływu do PSSE: 7 października 2014 r.), informujące iż na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przekazuje przyjętą uchwałą Nr XXXVIII/212/14 Rady Miasta Gozdnica z dnia 30 września 2014 r. zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica wraz z podsumowaniem i uzasadnieniem sporządzonym zgodnie z art. 55 ust. 3 w/w ustawy. W podstawie prawnej nie wskazano art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).
- nr sprawy: NS-NZ.9022.7.4.2015 – wniosek z dnia 2 lipca 2015 r., znak: IR.6721.1.2014 (data wpływu do PSSE Zielona Góra: 13 lipca 2015 r.), przekazany pismem z dnia 17 lipca 2015 r., znak: NS-NZ.015.7.2015.2 przez PSSE Zielona Góra informującym, iż właściwym organem w zakresie terenów położonych w gminie Szprotawa jest PPIS w Żaganiu. Data wpływu wniosku do PSSE Żagań: 20 lipca 2015 r. Burmistrza Szprotawy o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Szprotawa obejmującego tereny w obrębie miasta Szprotawa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii z dnia 11 sierpnia 2015 r. Jako podstawę prawną wskazano: art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 ze zm.) w związku z art. 58 pkt. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.). W orzeczeniu zapisano: „...uzgadnia pozytywnie przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. ...”. W uzasadnieniu wskazano: „... Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu, po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdza, że przy uwzględnianiu postulatów prognozy, zostaną zachowane odpowiednie

standardy środowiska, w związku z tym zaopiniowano jak w sentencji...". Opinię wysłano listem zwykłym, bez potwierdzenia odbioru. W aktach sprawy pozostawiono: kopię opinii, pismo przekazujące PSSE Zielona Góra, wniosek organu, płytę CD zawierającą projekt uchwały z załącznikami graficznymi oraz prognozę oddziaływania na środowisko. W podstawie prawnej nie wskazano art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).

- nr sprawy NS:NZ/771/7/14 – wniosek z dnia 7 października 2014 r. (data wpływu do PSSE: 13 października 2014 r.) znak: PZP.6220.11.2014, Wójta Gminy Żagań o wydanie opinii w sprawie warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, polegającego na „Utworzeniu zakładu przetwarzania odpadów zużytych baterii i akumulatorów na dz.

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 27 października 2014 r. Jako podstawę wskazano: art. 1 pkt 1 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 oraz § 3ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). W orzeczeniu zapisano: „opiniuje pozytywnie w zakresie wymagań higieny środowiska przedsięwzięcie polegające na utworzeniu zakładu przetwarzania odpadów zużytych baterii i akumulatorów z zastrzeżeniami:

1. Inwestycja będzie realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwzględnieniem rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi.
2. Zostaną zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Opinię przekazano do Urzędu Gminy Żagań (wysłano bez potwierdzenia odbioru). W aktach sprawy pozostawiono: kopię opinii, wniosek organu, wypis z rejestru gruntów, fragment tekstu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, płytę CD z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W opinii umieszczono adnotację, że płytę z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy.

- nr sprawy NS-NZ.9022.5.4.2015 – wniosek z dnia 3 lipca 2015 r. (data wpływu do PSSE: 6 lipca 2015 r.) znak: GR.6220.2.2015, Burmistrza Szprotawy o wydanie opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, polegającego na „Uruchomieniu zakładu metalowego w istniejącym budynku przy

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 4 sierpnia 2015 r. Jako podstawę wskazano: art. 1 pkt 1 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) w związku z § 3ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). W orzeczeniu zapisano: „opiniuje negatywnie w zakresie wymagań higieny środowiska przedsięwzięcie polegające na uruchomieniu zakładu metalowego w istniejącym budynku przy

W uzasadnieniu PSSE w Żaganiu wskazuje, że „na podstawie przedłożonej dokumentacji i znajomości terenu, stwierdza iż realizacja ustaleń zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko nie gwarantuje w pełni zachowania odpowiednich standardów środowiska, co w konsekwencji może spowodować potencjalne zagrożenie dla zdrowia zamieszkujących w bezpośrednim sąsiedztwie ludzi”. Opinię przekazano do Urzędu Miejskiego w Szprotawie (wysłano bez potwierdzenia odbioru). W aktach sprawy pozostawiono:

kopię opinii, wniosek organu, postanowienie Burmistrza Szprotawy z dnia 12 czerwca 2015 r., znak: GR.6220.7.2015 nakładające na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wersję elektroniczną raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W opinii umieszczono adnotację, że w aktach sprawy pozostawiono wersję elektroniczną raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

- nr sprawy NZ/773-Pb/11/14 – wniosek z dnia 9 czerwca 2014 r. (data wpływu do PSSE: 8 lipca 2014 r.) złożony przez
w sprawie wydania opinii dla funkcjonującego Żłobka
w związku ze zmianą sposobu podziału dotychczas funkcjonujących dwóch sal dla jednej grupy dzieci, tj. sala zabaw i sala odpoczynku na 2 sale zabaw i odpoczynku dla dwóch grup dzieci. Do wniosku załączono 2 egzemplarze projektu budowlanego oraz pełnomocnictwo dla Pani Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 10 lipca 2014 r. Jako podstawę prawną wskazano art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.). W orzeczeniu zapisano: „opiniuje ww. projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń”. Opinię, zawiadomienie z dnia 10 lipca 2014 r., na podstawie art. 61 § 4 w oparciu o przepis art. 61 § 1 oraz pouczeniem o przepis art. 40 § 4 i § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie opłaty za czynności kontrolne wykonane w przedmiocie opiniowania zmian w projekcie budowlanym, a także zawiadomienie z dnia 11 lipca 2014 r. na podstawie art. 10 Kpa (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) z możliwością zapoznania się strony w terminie 7 dni ze zgromadzonymi materiałami – pełnomocnik odebrał osobiście (na kopii zawiadomień znajduje się data: 15 lipca 2014 r., czytelny podpis pełnomocnika oraz zapis, że nie wnosi uwag do postępowania w sprawie opłat za czynności kontrolne). Wraz z opinią odebrany został również przedłożony do zaopiniowania egzemplarz projektu budowlanego z klauzulą Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu (w opinii zawarto stosowną uwagę). Decyzja płatnicza nr KS 38/610/2014 z dnia 14 lipca 2014 r. została wydana na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 3 pkt 2a i art. 36 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), §2-§6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r., w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 36, poz. 203). W decyzji zawarto pouczenie na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz zgodnie z art. 129 §1 i 2 Kpa, stronie służy odwołanie w terminie 14 dni do LPWIS w Gorzowie Wlkp. W aktach sprawy pozostawiono: wniosek o uzgodnienie projektu, pełnomocnictwo, adnotację służbową dot. konsultacji dokumentacji projektowej z nadzorem bieżącym, metrykę sprawy, kopię opinii, kopię zawiadomienie z dnia 10 lipca 2014 r., zawiadomienie z 11 lipca 2014 r., kalkulację kosztów, kopię decyzji płatniczej z dnia 14 lipca 2014 r., Nr KS 38/610/2014 (decyzja została wydana dla wnioskodawcy), którą pełnomocnik odebrał osobiście. Decyzja płatnicza nie została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego.
- nr sprawy NS-NZ.9022.1.8.2015 – wniosek z dnia 9 czerwca 2015 r. (data wpływu do PSSE: 11 czerwca 2015 r.) Pana
o uzgodnienie projektu przebudowy budynku prosektorium
Do wniosku załączono 2 egzemplarze projektu budowlanego.
Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 15 czerwca 2015 r. Jako podstawę prawną wskazano art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.). W orzeczeniu zapisano: „opiniuje ww. projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych pozytywnie bez zastrzeżeń”. Opinię wraz z zawiadomieniem na podstawie art. 61 § 4 w oparciu o art. 10 oraz 61 § 1 i 73 § 1 oraz pouczeniem o przepis art. 40 § 4 i § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.)

o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie opłaty za czynności kontrolne wykonane w przedmiocie opiniowania projektu budowlanego, a także możliwością zapoznania się strony w terminie 7 dni ze zgromadzonymi materiałami (z dnia 15 czerwca 2015 r.) wnioskodawca odebrał osobiście (na kopii zawiadomień znajduje się czytelny podpis wnioskodawcy oraz zapis, że nie wnosi uwag do postępowania w sprawie opłat za czynności kontrolne). Wraz z opinią odebrany został również przedłożony do zaopiniowania egzemplarz projektu budowlanego z klauzulą Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu (w opinii zawarto stosowną uwagę). Decyzja płatnicza nr KS 22../201554 z dnia 15 czerwca 2015 r. została wydana na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 3 pkt 2a i art.36 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), §2-§6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r., w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 36, poz. 203). W decyzji zawarto pouczenie na podstawie z art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz zgodnie z art. 129 §1 i 2 Kpa, stronie służy odwołanie w terminie 14 dni do LPWIS w Gorzowie Wlkp. W aktach sprawy pozostawiono: wniosek o uzgodnienie projektu, adnotację służbową dot. konsultacji dokumentacji projektowej z nadzorem bieżącym, metrykę sprawy, kopię opinii, kopię zawiadomienia, kalkulację kosztów, kopię decyzji płatniczej z dnia 15 czerwca 2015 r. Nr KS 22../2015 (decyzja została wydana dla wnioskodawcy). Decyzja płatnicza nie została zarejestrowana przez PSSE w Żaganiu (nie został nadany numer decyzji płatniczej w rejestrze centralnym) oraz nie została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego.

- nr sprawy NS:NZ/775/2/14 – zgłoszenie z dnia 23 grudnia 2013 r. (data wpływu do PSSE: 24 grudnia 2013 r.) o wykonaniu robót budowlanych i zamiarze przystąpienia do użytkowania kanalizacji deszczowej wraz z wylotem wód opadowych i roztopowych do rzeki Bóbr w km . na działce w ramach inwestycji pn. „Budowa obiektu handlowo-usługowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Do zawiadomienia załączono pełnomocnictwo dla Pana . W dniu 10 stycznia 2014 r. pracownik NZ przeprowadził kontrolę sanitarno-techniczną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację: protokół kontroli i sprawdzenia przewodów dymowych, spalinowych i wentylacyjnych, sprawozdanie z badań wody z przyłącza zewnętrznego i sprawozdanie z badania wody z końcówki, protokół z odbioru technicznego przewodów wodociągowych i kanalizacyjnych, protokół pomiaru hałasu, protokół pomiaru instalacji wentylacji, decyzja LPWIS w Gorzowie Wlkp. wyrażająca zgodę na zastosowanie oświetlenia wyłącznie sztucznego, atesty i certyfikaty użytych materiałów budowlanych, decyzja nr 174/2013 z dnia 18 kwietnia 2013 r. oraz zmiana pozwolenia na budowę wydana przez Starostę Żagańskiego. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NSNZ0944/2/14, NSNZ775/2/14 z dnia 10 stycznia 2014 r. Protokół odebrał Pan _____, który nie posiadał pełnomocnictwa do działania w imieniu inwestora. Protokół został zatwierdzony przez Kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego PSSE Żagań. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię z dnia 14 stycznia 2014 r. W podstawie prawnej podano art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) w związku z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tj. Dz.U. z 2013 r. Nr 243, poz. 1409). W orzeczeniu zapisano: PPIS w Żaganiu stwierdza, iż ww. obiekt został wykonany na podstawie projektu budowlanego i może być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem. Opinię, zawiadomienie z dnia 13 stycznia 2014 r., na podstawie art. 61 § 4 w oparciu o przepis art. 61 § 1 oraz pouczeniem o przepis art. 40 § 4 i § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267) o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie opłaty za czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 10 stycznia 2014 r., w obiekcie handlowo-usługowym wraz z infrastrukturą towarzyszącą , a także zawiadomienie z dnia 14 stycznia 2014 r. na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 73 i 79 Kpa (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267)

z możliwością zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów i dowodów strony w terminie 7 dni – pracownik inwestora, bez odpowiedniego pełnomocnictwa odebrał osobiście (na kopii zawiadomień znajduje się data: 15 stycznia 2014 r., czytelny podpis oraz zapis, że nie wnosi uwag do postępowania w sprawie opłat za czynności kontrolne). Decyzja płatnicza nr KS 1/33/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r. została wydana na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267), art. 36 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r., w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 36, poz. 203) oraz Zarządzenia Nr 6 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Żaganiu z dnia 15 listopada 2012 r., w sprawie ustalenia wysokości opłat za inne czynności wykonywane w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Żaganiu. W decyzji zawarto pouczenie na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz zgodnie z art. 129 §1 i 2 Kpa, stronie służy odwołanie w terminie 14 dni do LPWIS w Gorzowie Wlkp. Decyzję również odebrał osobiście pracownik inwestora, bez odpowiedniego pełnomocnictwa (na kopii decyzji znajduje się data: 15 stycznia 2014 r. oraz czytelny podpis). W aktach sprawy pozostawiono: zgłoszenie o zakończeniu budowy, pełnomocnictwo, protokół kontroli, metrykę sprawy, kopię opinii, kopię zawiadomienia z dnia 13 stycznia 2014 r., zawiadomienie z 14 stycznia 2014 r., kalkulację kosztów, kopię decyzji płatniczej z dnia 14 stycznia 2014 r., Nr KS 1/33/2014 (decyzja została wydana dla wnioskodawcy). Decyzja płatnicza nie została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego.

- nr sprawy NS:NZ/775/38/14 – zawiadomienie z dnia 16 września 2014 r. (data wpływu do PSSE: 16 września 2014 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania w ramach inwestycji pn. „Przebudowa oczyszczalni ścieków w _____ - dokończenie”. Do zawiadomienia załączono pełnomocnictwo dla firmy _____ która reprezentuje Pan _____

W dniu 26 września 2014 r. pracownik NZ przeprowadził kontrolę sanitarno-techniczną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację: decyzję nr 159/2008 z dnia 18 kwietnia 2008 r. udzielająca pozwolenia na budowę wydana przez Starostwo Powiatowe w Żaganiu, oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym, i warunkach pozwolenia na budowę oraz przepisami, sprawozdania z badań wody, protokół z odbioru przewodów kominowych, badania i pomiaru natężenia oświetlenia, protokół z przeprowadzenia próby szczelności instalacji, atesty używanych materiałów budowlanych. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NSNZ0944/41/14, NSNZ775/38/14 z dnia 26 września 2014 r. Protokół odebrał przedstawiciel Spółki _____

nieczytelny podpis. Protokół został zatwierdzony przez Kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego PSSE Żagań. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię z dnia 29 września 2014 r. W podstawie prawnej podano art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.) w związku z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.). W orzeczeniu zapisano: PPIS w Żaganiu stwierdza, iż ww. obiekt został wykonany na podstawie projektu budowlanego i może być użytkowany zgodnie z przeznaczeniem. Opinię, zawiadomienie z dnia 29 września 2014 r., na podstawie art. 61 § 4 w oparciu o przepis art. 61 § 1 oraz pouczeniem o przepis art. 40 § 4 i § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267) o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie opłaty za czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 26 września 2014 r., w oczyszczalni ścieków w miejscowości _____ gmina Szprotawa, a także zawiadomienie z dnia 30 września 2014 r. na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 73 i 79 Kpa (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) z możliwością zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów i dowodów strony w terminie 7 dni – przedstawiciel Spółki, odebrał osobiście (na kopii zawiadomień znajduje się data: 1 października 2014 r., nieczytelny podpis oraz zapis, że nie wnosi uwag do postępowania w sprawie opłat za czynności kontrolne). Decyzja płatnicza nr KS 50/851/2014 z dnia

30 września 2014 r. została wydana na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267), art. 3 pkt 3 i art. 36 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), § 2-§6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r., w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 36, poz. 203). W decyzji zawarto pouczenie zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kpa zgodnie z art. 129 §1 i 2, zgodnie z którym stronie służy odwołanie w terminie 14 dni do LPWIS w Gorzowie Wlkp. Decyzję również odebrał osobiście przedstawiciel Spółki, (na kopii decyzji znajduje się data: 1 października 2014 r. oraz nieczytelny podpis). W aktach sprawy pozostawiono: zgłoszenie o zakończeniu budowy, pełnomocnictwo, protokół kontroli, metrykę sprawy, kopię opinii, kopię zawiadomienia z dnia 29 września 2014 r., zawiadomienie z 30 września 2014 r., kalkulację kosztów, kopię decyzji płatniczej z dnia 30 września 2014 r., Nr KS 50/851/2014 (decyzja została wydana dla wnioskodawcy). Decyzja płatnicza nie została sprawdzona i podpisana przez radcę prawnego.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie ocenianej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że postępowania prowadzone przez pracownika Nadzoru Zapobiegawczego PSSE w Żaganiu są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Opracowywane dokumenty w większości zawierają aktualne podstawy prawne adekwatne do rodzaju sprawy. Orzeczenia są spójne z cytowanymi podstawami prawnymi. Zachowana jest również terminowość rozpatrywania spraw. Według pracownika PSSE w Żaganiu dokumenty, na które służy stronie odwołanie/zażalenie (decyzje, postanowienia) są oceniane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego PSSE w Żaganiu.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W przypadku prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, podstawą prawną jest art. 54 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).

Natomiast w przypadku prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących zgłoszenia dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, wniosek powinien złożyć inwestor lub osoba, która posiada umocowanie prawne do reprezentowania inwestora posiadająca imienne pełnomocnictwo. Kończącą opinię wraz z protokołem otrzymuje inwestor lub pełnomocnik.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Nie dotyczy.

7. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie dotyczy.

8. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: nie dotyczy, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Żaganiu, drugi dla LPWIS w Gorzowie Wlkp. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 69.

MŁODSZY ASYSTENT

Jędras
mgr Natalia Jędras

.....
(data, podpis osób kontrolujących)

MŁODSZY ASYSTENT

Walczak
mgr inż. Piotr Walczak

KIEROWNIK
ODDZIAŁU NADZORU ZAPOBIEGAWCZEGO

Kopacz
mgr inż. Alicja Kopacz

.....
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego

M. Musiała
mgr inż. Jolanta Musiała

.....
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

Z-ca Lubuskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
w Gorzowie Wlkp.
M. Musiała
mgr inż. Jolanta Musiała.....
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

*podać nazwę komórki organizacyjnej