

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI  
 INSPEKTOR SANITARNY  
 ul. Mickiewicza 12b  
 66-400 Gorzów Wlkp.  
 .....(tel: 95 722-60-57 fax 95 722-46-52  
 (1)

Gorzów Wlkp., 02 lipca 2015 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: **NZ.1611.1.2015.NJ/AL**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI  
 PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU NADZORU ZAPOBIEGAWCZEGO  
 WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.  
 W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W NOWEJ SOLI**

**1. Data kontroli:** 02 czerwca 2015 r.

**2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Sekcja Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

**3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS nr ST-222.7.45.2015 z dnia 28.05.2015 r.:**

- 1) Natalia Jędras (koordynator) – młodszy asystent, **upoważnienie nr ST-222.1.23.2015 z dnia 13.01.2015 r.**
- 2) Alicja Lisowska – stażystka, **upoważnienie nr ST-222.1.24.2015 z dnia 13.01.2015 r.**

**3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE:**

- 1) Joanna Kwaśna – młodszy asystent
- 2) Piotr Czarny – młodszy asystent

**4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):** kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie: od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli (02 czerwca 2015 r.).

**5. Ustalenia z kontroli:**

W Sekcji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Nowej Soli zatrudnione są dwie osoby w ramach umowy o pracę: Pani Joanna Kwaśna – młodszy asystent oraz Pan Piotr Czarny – młodszy asystent.

Poprzednia kontrola Sekcji ZNS PSSE w Nowej Soli odbyła się 22 czerwca 2012 r. (projekt wystąpienia pokontrolnego znak: NS-NZ.9020.1.3.2012.BP z dnia 17 lipca 2012 r. r. – nieprawidłowości nie stwierdzono).

W sekcji prowadzone są następujące rejestry:

- ✓ postępowań prowadzonych w związku z dopuszczeniem obiektów do użytkowania tzw. „odbioru budowlane”; w roku 2014 zarejestrowano 59 zawiadomień, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 32 zawiadomienia o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego, wszystkie wnioski zostały rozpatrzone w terminie,
- ✓ przeprowadzono 2 kontrole z urzędu w trakcie realizacji inwestycji w roku 2014, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie wpłynął żaden wniosek,
- ✓ postępowań w sprawie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko; w roku 2014 zarejestrowano 14 zawiadomień, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli - 3; wszystkie zostały rozpatrzone w terminie,
- ✓ postępowań w sprawie opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w roku 2014 r. wpłynęło 17 wniosków, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli wpłynęły 3 wnioski; wszystkie wnioski zostały rozpatrzone w terminie,
- ✓ postępowań w sprawie opiniowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; w roku 2014 r. wpłynął 1 wniosek, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie wpłynął żaden wniosek;

- ✓ postępowań w sprawie stwierdzenia konieczności przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko; w roku 2014 r. wpłynął 1 wniosek, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli wpłynęły 2 wnioski; wszystkie wnioski zostały rozpatrzone w terminie,
- ✓ postępowań w sprawie opiniowania przedsięwzięć przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; w roku 2014 r. wpłynęło 8 wniosków o wydanie opinii oraz 31 zapytań co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli wpłynęły 3 wnioski o wydanie opinii oraz 24 zapytania; wszystkie zostały rozpatrzone w terminie,
- ✓ postępowań w sprawie uzgadniania dokumentacji projektowej; w terminie od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli wpłynęło 7 wniosków,
- ✓ spraw różnych m.in. wnioski o wydanie opinii o pomieszczeniach i urządzeniach obiektów służby zdrowia, zakładów fryzjerskich i kosmetycznych, podmiotów wprowadzających żywność do obrotu oraz o zaopiniowanie programów dostosowania placówek medycznych; Sekcja ZNS nie jest w tych sprawach sekcją wiodącą (w zależności od rodzaju sprawy sekcją wiodącą jest odpowiednia sekcja nadzoru bieżącego, która prowadzi całe postępowanie, włącznie z wydaniem opinii oraz decyzji opłatowej; pracownicy Sekcji NZ uczestniczą w kontroli oraz wydają opinie wewnętrzne na wniosek sekcji wiodącej; w aktach sprawy pozostaje kopia wniosku, kopia protokołu oraz kopia opinii), w roku 2014 r. zarejestrowano 10 spraw, w okresie od 1 stycznia 2015 r. zarejestrowano 2 sprawy,
- ✓ decyzji opłatowych (decyzje opłatowe wystawiane są w postępowaniach dotyczących kontroli w związku z dopuszczeniem obiektu budowlanego do użytkowania); w roku 2014 r. wydano 61 decyzji, w okresie od 1 stycznia 2015 r. wydano 23 decyzje opłatowe,
- ✓ skarg i interwencji; w terminie od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli nie zarejestrowano żadnej skargi ani interwencji.

Podczas kontroli przeglądano następujące dokumenty (zgodnie z programem kontroli):

- nr sprawy: ONS-NZ-432/PL/34/14 – wniosek Prezydenta Nowej Soli z dnia 29 października 2014 r. znak: AR.6721.0006.2014 (data wpływu do PSSE: 31 października 2014 r.) w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowa Sól (teren przy ul. Chałubińskiego) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Wniosek wpłynął na podstawie art. 54 ust. 1 i 3, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 – tekst jednolity ze zm.). Rozpatrzenie sprawy: wydano opinię z dnia 6 listopada 2014 r., na podstawie: art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (jednolity tekst Dz. U. z 2011 r. Nr 212 poz. 1263 z późn. zm.), art. 3 ust. 2, art. 54 ust. 1, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.). Orzeczenie: „...opiniuje bez uwag...”. Opinię przekazano do organu wnioskującego za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). Kopia opinii oraz wniosek wraz z załącznikami (projekt miejscowego planu, prognoza oddziaływania na środowisko) pozostawiono w aktach sprawy.
- nr sprawy: ONS-NZ-432/PL/9/14 – wniosek Prezydenta Nowej Soli z dnia 14 maja 2015 r. znak: AR.6721.0003.2015 (data wpływu do PSSE: 15 maja 2015 r.) w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowa Sól dla terenów położonych pomiędzy ul. Głogowską i torami kolejowymi w kierunku na Kozuchów do granicy z terenami Gminy Nowa Sól. Wniosek wpłynął na podstawie art. 54 i art. 58 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.). Rozpatrzenie sprawy: wydano opinię z dnia 27 maja 2015 r., na podstawie: art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (jednolity tekst Dz. U. z 2011 r. Nr 212 poz. 1263 z późn. zm.), art. 3 ust. 2, art. 54 ust. 1, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale*

- społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.). Orzeczenie: „...opiniuje przedłożony projekt planu z następującą uwagą: W treści rozdziału 7 należałoby zawrzeć następujący zapis: uciążliwości prowadzonej działalności w zakresie emisji hałasu, wibracji, zanieczyszczeń powietrza, substancji złoonych oraz niejonizującego promieniowania elektromagnetycznego, nie mogą powodować przekroczenia granic własności terenu, na jakim jest lokalizowana”. Opinię przekazano do organu wnioskującego za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). Kopia opinii oraz wnioski wraz z załącznikami (projekt miejscowego planu, prognoza oddziaływania na środowisko) pozostawiono w aktach sprawy.
- nr sprawy: ONS-NZ-432/SU/29/14 – wniosek Burmistrza Sławy z dnia 13 sierpnia 2014 r., znak: TIA.6722.12.2014 (data wpływu do PSSE: 18 sierpnia 2014 r.), w sprawie zaopiniowania projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sława. Wniosek wpłynął na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.). Rozpatrzenie sprawy: wydano opinię z dnia 22 sierpnia 2014 r. na podstawie: art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (jednolity tekst Dz. U. z 2011 r. Nr 212 poz. 1263 z późn. zm.), art. 3 ust. 2, art. 54 ust. 1, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.). Orzeczenie: „...opiniuje bez uwag...”. Opinię przekazano do organu wnioskującego za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). Kopia opinii oraz wnioski wraz z załącznikami (projekt zmiany studium, prognoza oddziaływania na środowisko) pozostawiono w aktach sprawy.
  - nr sprawy: ONS-NZ-432/PL/27/14 – wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa z dnia 14 lipca 2014 r., znak: PP.6721.2.64.12.2014 (data wpływu do PSSE: 17 lipca 2014 r.) o zaopiniowanie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wschowa i terenów funkcjonalnie z nim związanych dla obszaru w rejonie ul. Moniuszki, Głogowskiej, Konradowskiej i Obrońców Warszawy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Wniosek wpłynął na podstawie art. 54 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.). Rozpatrzenie: wydano opinię z dnia 25 lipca 2014 r. na podstawie: art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 212 poz. 1263 z późn. zm.), art. 3 ust. 2, art. 54 ust. 1, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.). Orzeczenie: „...opiniuje projekt planu z następującą uwagą: treść § 14 pkt 3 winna być poszerzona o zapis: uciążliwości prowadzonej działalności w zakresie emisji hałasu, wibracji, zanieczyszczeń powietrza, substancji złoonych oraz niejonizującego promieniowania elektromagnetycznego, nie mogą powodować przekroczenia granic własności terenu, na jakim jest lokalizowana”. Opinię przekazano do organu wnioskującego za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). Kopia opinii oraz wnioski wraz z załącznikami (projekt zmiany miejscowego planu, prognoza oddziaływania na środowisko) pozostawiono w aktach sprawy.
  - nr sprawy: ONS-NZ-432/1/14 – wniosek z dnia 22 grudnia 2013 r. (data wpływu do PSSE 31 grudnia 2013 r.) złożony przez \_\_\_\_\_ w sprawie uzgodnienia projektu technologicznego adaptacji części powierzchni I-piętra budynku położonego \_\_\_\_\_ na potrzeby pizzerii. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 9 stycznia 2014 r. Jako podstawę prawną wskazano art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.). W orzeczeniu zapisano: „opiniuje projekt pozytywnie z następującymi zastrzeżeniami: - wszelkie dodatki do pizzy (warzywa, owoce) zakupowane będą w placówkach mogących oferować do sprzedaży warzywa i owoce przygotowane do bezpośredniego użycia, - w pizzerii nie będą wykorzystywane surowe jaja.”. Opinia wraz

z zawiadomieniem z art. 61 § 4 Kpa, o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w dniu 9 stycznia 2014 r. związane z przygotowaniem opinii pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, została odebrana osobiście przez wnioskodawcę. Do sprawy sporządzono kalkulację kosztów za czynności kontrolne. W dniu 22 stycznia 2014 r. wysłano do inwestora zawiadomienie z dnia 20 stycznia 2014 r., na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zapoznania się z aktami sprawy, przed wydaniem decyzji opłatowej, wysłano za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). Decyzję opłatową z dnia 4 lutego 2014 r., wydano na podstawie art. 36 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (jednolity tekst: Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 36, poz. 203) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2013 r. poz. 267.). Decyzja płatnicza została zaakceptowana przez radcę prawnego i wysłana 5 lutego 2014 r. za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). W aktach sprawy pozostawiono: wniosek, opinię dotyczącą uzgodnienia projektu technologicznego, zawiadomienie z art. 61, zawiadomienie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, kalkulację kosztów, metrykę sprawy, projekt decyzji opłatowej i decyzję opłatową. Metrykę prowadzono w związku z postępowaniem administracyjnym dotyczącym wydania decyzji opłatowej za czynności wykonane w toku ww. postępowania.

- nr sprawy: ONS-NZ-432/7/14 – wniosek z dnia 5 sierpnia 2014 r. (data wpływu do PSSE: 5 sierpnia 2014 r.) złożony przez \_\_\_\_\_ w sprawie uzgodnienia pod względem zgodności z przepisami higieniczno-sanitarnymi projektu budowlanego pn. „Przebudowa SUW w m. Stare Drzewce” na którym brak czytelnego podpisu wnioskodawcy, jednocześnie widnieje podpis Pana \_\_\_\_\_ (doradcy technicznego \_\_\_\_\_) – brak wypisu z KRS i pełnomocnictwa dla podpisanego. Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 5 sierpnia 2014 r. Jako podstawę prawną wskazano art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.). W orzeczeniu zapisano: „opiniuje projekt bez zastrzeżeń”. Opinię wraz z zawiadomieniem z art. 61 § 4 Kpa, o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonane w dniu 5 sierpnia 2014 r. związane z przygotowaniem opinii pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, wysłano za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). Do sprawy sporządzono kalkulację kosztów za czynności kontrolne. W dniu 19 sierpnia 2014 r. wysłano do inwestora zawiadomienie z dnia 19 sierpnia 2014 r., na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zapoznania się z aktami sprawy, przed wydaniem decyzji opłatowej, wysłano za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). Decyzję opłatową z dnia 1 września 2014 r., wydano na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (jednolity tekst: Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), § 2 - § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 36, poz. 203), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.). Decyzja płatnicza została zaakceptowana przez radcę prawnego i wysłana 2 września 2014 r. za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). Decyzję opłatową wystawiono na spółkę. W aktach sprawy pozostawiono: wniosek z atestem higienicznym znak: HK/W/0725/01/2012, opinię dotyczącą uzgodnienia projektu budowlanego, zawiadomienie z art. 61, zawiadomienie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, kalkulację kosztów, metrykę sprawy, projekt decyzji opłatowej i decyzję opłatową. Metrykę prowadzono w związku z postępowaniem administracyjnym dotyczącym wydania decyzji opłatowej za czynności wykonane w toku ww. postępowania.

- nr sprawy: ONS-NZ-4301/5/14 – wniosek Wójta Gminy Nowa Sól z dnia 7 kwietnia 2014 r. znak: OGR.OŚM.6220.6.2.2014 (data wpływu do PSSE: 9 kwietnia 2014 r.), o wydanie opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie kwatery nr 4 oraz zamknięciu kwatery numer 2 i 3 na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne na działce nr .....  
Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 10 kwietnia 2014 r. Jako podstawę prawną wskazano art. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 212 poz. 1263 z późn. zm.), art. 3 ust. 2, art. 77 ust. 1 pkt 2, art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.). W orzeczeniu zapisano: „opinia bez uwag”. W opinii zawarto informację, że raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko pozostaje w aktach sprawy PSSE. Opinię przekazano do organu wnioskującego za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). W aktach sprawy pozostawiono: opinię, wniosek, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, kserokopię wniosku inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kopia mapy ewidencyjnej, wypis z ewidencji gruntów, pełnomocnictwo, potwierdzenie wniesienia opłat skarbowych, opłata za pełnomocnictwo.
- nr sprawy: ONS-NZ-4301/3/15 – wniosek Burmistrza Sławy z dnia 29 kwietnia 2015 r. znak: ROŚ.6220.8.2015 (data wpływu do PSSE: 6 maja 2015 r.), o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „rozbudowa gospodarstwa rolnego do hodowli trzody chlewnej w ilości 226 DJF na dz. nr geod. ....”, uzupełniony pismem z dnia 19 maja 2015 r. znak: ROŚ.6220.8.2015 (data wpływu do PSSE: 22 maja 2015 r.) o wypis i wyrys mpzp sporządzonego dla działki .....  
Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 22 maja 2015 r. Jako podstawę prawną wskazano art. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 212 poz. 1263 z późn. zm.), art. 3 ust. 2, art. 77 ust. 1 pkt 2, art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.). W orzeczeniu zapisano: „w decyzji środowiskowej winny zostać wprowadzone następujące wymagania: – w nowo wybudowanym betonowym zbiorniku na gnojowicę krytym folią pływającą wykonany zostanie pod dnem system monitoringu jego szczelności, – zbiornik na gnojowicę wybudowany zostanie w odległości pokazanej w raporcie tzn. wynoszącej ponad 300 m od budynków mieszkalnych, – utwardzone drogi wewnętrzne i place manewrowe będą okrawężnikowane i mieć będą spadki do wpustów kanalizacji deszczowej: wody z tej kanalizacji przed wprowadzeniem ich do gruntu podczyszczone zostaną m.in. za pośrednictwem separatora koalescencyjnego”. W opinii zawarto informację, że raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko pozostaje w aktach sprawy PSSE. Opinię przekazano do organu wnioskującego za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). W aktach sprawy pozostawiono: opinię, wniosek, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pismo uzupełniające.
- nr sprawy: ONS-NZ-434-27/15 – zawiadomienie z dnia 28 kwietnia 2015 r. (data wpływu do PSSE: 4 maja 2015 r.) o zakończeniu prac budowlanych związanych z inwestycją obejmującą budowę fermy na 700 sztuk krów mlecznych wraz z budynkami i obiektami towarzyszącymi w miejscowości .....  
i zamiarze przystąpienia do użytkowania przedmiotowego obiektu. Wniosek złożony został przez .....  
W dniu 12 maja 2015 r. pracownicy NZ przeprowadzili kontrolę sanitarno-techniczną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją: decyzją o pozwoleniu na budowę wydaną przez Starostę Wschowskiego z dnia 23 lipca 2012 r. nr 220/2012 (zmienioną decyzją z dnia 4 listopada 2014 r. znak SOB.6740.284.2014 decyzją z dnia 16 kwietnia 2015 r. nr 90/2015) oraz dokumentacją projektową. Podczas kontroli nie

stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr ONS-NZ-434-27/15 z dnia 12 maja 2015 r. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną nr ONS-NZ-434-27/15 z dnia 13 maja 2015 r., w której PPIS w Nowej Soli stwierdza, że obiekt został zrealizowany pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych zgodnie z projektem budowlanym. Razem z opinią wysłano zawiadomienie z dnia 13 maja 2015 r. sporządzone na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego o wszczęciu postępowania w sprawie opłaty za przeprowadzoną kontrolę (wysłane do inwestora za potwierdzeniem odbioru). Do sprawy sporządzono kalkulację kosztów za czynności kontrolne. W dniu 27 maja 2015 r. wysłano do inwestora zawiadomienie z dnia 25 maja 2015 r. na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zapoznania się z aktami sprawy, przed wydaniem decyzji opłatowej, wysłano za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). W aktach sprawy pozostawiono: zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania, protokół z kontroli, opinię dotyczącą stwierdzenia, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym, zawiadomienie z art. 61, zawiadomienie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kpa*, kalkulację kosztów i metrykę sprawy, (w chwili kontroli decyzja opłatowa nie została jeszcze sporządzona).

- nr sprawy: ONS-NZ-434/37/14 – zawiadomienie Gminy Otyń z dnia 22 sierpnia 2014 r. znak: RZPIIBiGK.7013.2.2012 (data wpływu do PSSE: 22 sierpnia 2014 r.) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania Stacji Uzdatniania Wody położonej na działkach nr ewid.

w Otyniu. W dniu 26 sierpnia 2014 r. pracownicy Sekcji NZ przeprowadzili kontrolę obiektu. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem budowlanym i sprawozdaniem z badań nr SB/48847/04/2014. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr ONS-NZ-434/37/14 z dnia 26 sierpnia 2014 r. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną nr ONS-NZ-434-37/14 z dnia 27 sierpnia 2014 r., w której PPIS w Nowej Soli stwierdza, że obiekt został zrealizowany pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych zgodnie z projektem budowlanym. Pismo doręczono inwestorowi za potwierdzeniem odbioru. Razem z opinią wysłano zawiadomienie z dnia 27 sierpnia 2014 r. na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za przeprowadzoną kontrolę obiektu. Do sprawy sporządzono kalkulację kosztów za czynności kontrolne. W dniu 8 września 2014 r. wysłano do inwestora zawiadomienie z dnia 5 września 2014 r. na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zapoznania się z aktami sprawy, przed wydaniem decyzji opłatowej, wysłano za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). W dniu 18 września 2014 r. wystawiono decyzję opłatową, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (jednolity tekst Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), § 2 - § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. *w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (Dz. U. Nr 36, poz. 203), w oparciu o analizę kosztów czynności związanych z przeprowadzoną kontrolą (projekt zaakceptowany przez radcę prawnego). Decyzja płatnicza wysłana za potwierdzeniem odbioru (zwrotka znajduje się w aktach sprawy). W aktach sprawy pozostawiono: zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania, protokół z kontroli, opinię dotyczącą stwierdzenia, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym, zawiadomienia z art. 61 i zawiadomienie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kpa*, kalkulację kosztów, projekt decyzji płatniczej, decyzję płatniczą i metrykę sprawy.

**5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Na podstawie ocenianej podczas kontroli dokumentacji stwierdzono, że postępowania prowadzone przez pracowników Sekcji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Nowej Soli są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Opracowywane dokumenty zawierają aktualne podstawy prawne adekwatne do rodzaju sprawy. Orzeczenia są spójne z cytowanymi podstawami prawnymi. Zachowana jest również terminowość rozpatrywania spraw. Dokumenty na które służy stronie zażalenie (decyzje, postanowienia) są oceniane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego PSSE w Nowej Soli. Jedynie w postępowaniu dotyczącym uzgodnienia projektu budowlanego w aktach sprawy stwierdzono nieprawidłowość.

**5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

W przypadku prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących uzgodnienia projektu budowlanego, wniosek powinna złożyć osoba, która posiada umocowanie prawne do reprezentowania firmy lub przedstawiciel firmy posiadający imienne pełnomocnictwo.

Natomiast w przypadku prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, podstawą prawną jest art. 54 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).

**6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

Nie dotyczy.

**7. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

Nie dotyczy.

**8. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: nie dotyczy, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Nowej Soli, drugi dla LPWIS w Gorzowie Wlkp. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 47.

MŁODSZY ASYSTENT

*Natalia Jędras*  
Natalia Jędras

STAŻYSTA

*Lisowska*  
mgr inż. Alicja Lisowska

.....  
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK

ODDZIAŁU NADZORU ZAPOBIEGAWCZEGO

*Alicja Kopycz*  
mgr inż. Alicja Kopycz

.....  
(data, podpis i pieczęć Kierownika  
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK

Działu Nadzoru Sanitarnego

*10.04.15*  
mgr inż. Jolanta Musiała

.....  
(data, podpis Kierownika  
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI

INSPEKTOR SANITARNY

gorzowie Wlkp.

*10.04.15*  
mgr inż. Danuta Wójciszczuk  
(data, podpis i pieczęć) specjalista epidemiolog

\*podać nazwę komórki organizacyjnej

*[Handwritten mark]*