

PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
SEKTOR SANITARNY
ul. Mickiewicza 12b
18-400 Gorzów Wlkp.
tel. 95 722-80-57 fax 95 722-46-52
pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Gorzów Wlkp.

27.07.2015

Znak sprawy: HŻ.9020.21.2015.AC-W

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW
Oddziału Bezpieczeństwa Żywności, Żywienia i Kosmetyków *
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W Zielonej Górze**

1. Data kontroli: 20.03.2015 r.

• Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: w Zielonej Górze, Sekcja Higieny Pracy

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie ST-222.7.64.2014 z dnia 26.08.2014 r.:

Kinga Mruczyk – starszy asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności, Żywienia i Kosmetyków

Zofia Struk-Stefanowicz – młodszy asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności, Żywienia i Kosmetyków

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Zielonej Górze:

Elżbieta Nowacka – starszy asystent Sekcji Higieny Pracy;

Leonard Podeszwa – kierownik Sekcji Higieny Pracy.

4. Zakres kontroli:

- Ocena nadzoru nad wytwarzaniem i wprowadzaniem do obrotu środków zastępczych.

• Ustalenia z kontroli:

Ocena nadzoru nad wytwarzaniem i wprowadzaniem do obrotu środków zastępczych.

Na terenie objętym nadzorem PSSE w Zielonej Górze w 2014 r. stwierdzono wprowadzanie do obrotu środków zastępczych w dwóch przypadkach. W dniu 20 marca 2015 r. zapoznano się z dokumentacją ww. spraw:

▪ sklep „**[REDAKTOWANE]**

- w dniu 11 kwietnia 2014 r. przedstawiciele PPIS w Zielonej przeprowadzili wspólnie z funkcjonariuszami Policji czynności kontrolne na stoisku w sklepie „

właściciel:

. Na

miejscu sporządzono protokół kontroli sanitarnej NS-HP-61.2014, w którym zapisano informacje dotyczące działalności sklepu, nazwy produktów wprowadzanych do obrotu, aktów prawnych, które zostały naruszone, itp. brak było opisu etykiet zakwestionowanych produktów czy warunków i miejsca składowania produktów. Przeprowadzona kontrola wykazała, iż do obrotu wprowadzane są produkty podejrzane o to, że mogą być środkami zastępczymi.

- W trakcie trwania kontroli, działający w imieniu Sp. z o.o. z siedzibą w przedłożył osobom kontrolującym zawiadomienie o złożeniu sprzeciwu w trybie art. 84 c ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672) do wszczętych w dniu 11 kwietnia 2014 r. czynności kontrolnych.
- Na ww. zawiadomienie o złożeniu sprzeciwu, PPIS w Zielonej Górze wydał na podstawie art. 84 c ust. 9 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) postanowienie Nr NS-HP-733.444.1.2014.3 z dnia 15 kwietnia 2014 r. w przedmiocie kontynuowania czynności kontrolnych w sklepie „
 ✓ w zakresie produktów należących do firmy w sprawie wprowadzania do obrotu środków zastępczych.
- Na powyższe postanowienie do LPWIS w Gorzowie Wlkp. dnia 28 maja 2014 r. wpłynęło, za pośrednictwem PPIS w Zielonej Górze, zażalenie „
 w Gorzowie Wlkp. postanowił utrzymać w mocy (postanowieniem z dnia 13 czerwca 2014 r., Nr R/NS-HZ-2/21/2014), z uwagi na fakt, iż sam sprzeciw nie wpłynął do organu I instancji, tj. PPIS w Zielonej Górze. W tej sytuacji uznano, że sprzeciw nie został wniesiony, a zatem nie było podstaw do zaniechania czynności kontrolnych, dopiero bowiem z chwilą złożenia sprzeciwu do organu podejmującego i wykonującego kontrolę, czyli do PPIS w Zielonej Górze, a nie do osób wykonujących czynności kontrolne, osoby kontrolujące są zobowiązane wstrzymać czynności kontrolne. W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. w niniejszej sprawie nie doszło zatem do naruszenia art. 84c ust. 5 ustawy.
- W dniu 28 maja 2014 r. PPIS w Zielonej Górze wydał decyzję Nr 1018/NSHP/14 nakazującą „wycofanie” wprowadzania do obrotu produktów pod nazwą: „Dodatek do piasku koloru złotego” – 0,5 g w ilości 16 sztuk, „Dodatek do piasku koloru srebrnego” – 3 g w ilości 9 sztuk, „Rozpalka do pieca koloru złotego” – 1 g w ilości 10 sztuk, „Rozpalka do pieca koloru srebrnego” – 0,5 g ilości w ilości 17 sztuk, „Kokosowy sen” w ilości 1 sztuka, „Granulki wonne – Fiolkowe piżmo” – 200 g w ilości 1 sztuka, „Granulki wonne – Japońska Magnolia” – 20 g w ilości 2 sztuki natomiast w punkcie 2 nakazującą zaprzestania prowadzenia działalności na stoisku zlokalizowanym w sklepie
 należącym do firmy
- W dniu 26 czerwca 2014 r. przedstawiciele PPIS w Zielonej Górze, w związku z zaplanowaną w tym dniu wizytacją w obiekcie, stwierdzili iż sklep „
 jest zamknięty. Na drzwiach wejściowych wywieszona była informacja, iż lokal przeznaczony jest na sprzedaż (notatka służbowa z dnia 24 czerwca 2014 r.)
- W dniu 30.06.2014 r. do PPIS w Zielonej Górze wpłynęło odwołanie „
 ul. „
 id ww. decyzji, które PPIS w Zielonej Górze pismem z dnia 04.07.2014 r. przekazał LPWIS w Gorzowie Wlkp. dnia 07 lipca 2014 r.

- W dniu 25 lipca 2014 r., LPWIS w Gorzowie Wlkp. decyzją Nr II/NS-HŻ-4/16/2014, uchylił zaskarżoną decyzję PPIS w Zielonej Górze w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. PPIS w Zielonej Górze w sentencji kwestionowanej decyzji w punkcie 1 nie wskazał czasu na jaki nakazuje wycofanie wprowadzanych do obrotu określonych produktów oraz w punkcie 2 czasu na jaki nakazuje stronie zaprzestania prowadzenia działalności w obiekcie, co jest niezbędnym elementem sentencji decyzji w tej sprawie (rozstrzygnięcie organu jako elementu decyzji administracyjnej powinno być sformułowane w sposób precyzyjny, zwłaszcza w sytuacji, gdy wiąże się z nałożonym na stronę obowiązkiem).
- PPIS w Zielonej Górze w dniu 03.08.2014 r. wydał ponowną decyzję Nr 1693/NSHP/14, którą LPWIS w Gorzowie Wlkp., po wniesieniu odwołania przez [redacted] z siedzibą [redacted] utrzymał w mocy decyzją z dnia 06 listopada 2014 r., Nr II/NS-HŻ-7/30/2014. [redacted] zaskarżył ww. decyzję. LPWIS w Gorzowie Wlkp. przekazał skargę [redacted] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. i wniósł o oddalenie skargi.
- W dniu 17 grudnia 2014 r. do PPIS w Zielonej Górze wpłynęło pismo Naczelnika do Walki z Przestępczością Narkotykową Komendy Miejskiej w Zielonej Górze (znak: N283/14RSD-100/142Ds-114/14), który poinformował, iż w wyniku umorzenia postępowania prowadzonego wobec [redacted] (z uwagi na brak znamion czynu zabronionego), Prokurator prowadzący sprawę polecił aby zabezpieczone w sklepie, [redacted] produkty wydać pracownikom Państwowej Inspekcji Sanitarnej w Zielonej Górze. W związku z powyższym Naczelnik Wydziału KMP w Zielonej Górze poinformował, o możliwości udostępnienia PPIS w Zielonej Górze kserokopii materiałów sprawy z których wynika, iż w sklepie prowadzona była sprzedaż tzw. „dopalaczy” (m.in. protokoły przesłuchania świadków, protokoły oględzin, dokumentacja fotograficzna, opinia biegłych).
- W odpowiedzi na powyższe PPIS w Zielonej Górze pismem z dnia 05 stycznia 2015 r., znak: NS-HP:733.444.1.2014.10 zwrócił się z prośbą o udostępnienie tylko uwierzytelnionych kopii wyników badań laboratoryjnych środków zastępczych, gdyż cyt. „...pozostałe zabezpieczone przedmioty nie są wymagane do prowadzenia postępowania administracyjnego, w związku z tym, nie ma potrzeby przyjmowania tych dowodów przez PPIS w Zielonej Górze”.
- W dniu 14 stycznia 2015 r. PPIS w Zielonej Górze otrzymał z Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze opinie biegłego dotyczącą produktów zabezpieczonych w dniu 11 kwietnia 2014 r. w sklepie [redacted]. Badania fizykochemiczne przeprowadzone na Pomorskim Uniwersytecie Medycznym w Szczecinie w Katedrze Medycyny Sądowej potwierdziły, że zabezpieczone produkty zawierają substancje o działaniu psychoaktywnym, stanowiące „środki zastępcze” w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 124 ze zm.).

- PPIS w Zielonej Górze po otrzymaniu kwestionowanych wyników badań laboratoryjnych nie wydał decyzji administracyjnych. Dotyczy to w szczególności decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej w związku z wprowadzaniem do obrotu środków zastępczych (art. 52a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii) oraz decyzji zakazującej wprowadzanie produktu do obrotu a także nakazującej wycofanie produktu z obrotu oraz jego zniszczenie na koszt strony postępowania (art. 27 c ust. 6 ustawy o PIS). Nie wydano również decyzji opłatowej za przeprowadzoną kontrolę. Z informacji pozyskanych od Kierownika Sekcji Higieny Pracy wynika, iż PPIS w Zielonej Górze czeka na rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie wydanej decyzji z dnia 03.08.2014r., Nr 1693/NSHP/14 nakazującej z siedzibą w wstrzymanie wprowadzania do obrotu określonych produktów oraz zaprzestanie prowadzenia działalności na stoisku w sklepie „

▪ sklep ,

- Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż w dniu 17 grudnia 2014 r. PPIS w Zielonej Górze wspólnie z funkcjonariuszami Policji przeprowadził czynności kontrolne na stoisku w sklepie „ należącym do „
Na miejscu sporządzono protokół kontroli sanitarnej NS.HP-233.2014.,
- Przeprowadzona kontrola wykazała, iż do obrotu wprowadzane są produkty podejrzane o to, że mogą być środkami zastępczymi.
- W dniu 18 grudnia 2014 r. PPIS w Zielonej Górze wydał decyzję Nr 2442/NSHP/14 w przedmiocie: wstrzymania wprowadzania do obrotu produktów pod nazwą: „Rozpałka do pieca koloru srebrnego” w opakowaniach jednostkowych 0,5 g w ilości 13 sztuk, „Dodatek do piasku koloru srebrnego” w opakowaniach jednostkowych 3 g w ilości 11 sztuk, „Rozpałka do pieca koloru złotego” w opakowaniach jednostkowych 1 g w ilości 8 sztuk, na czas 18 miesięcy niezbędny do przeprowadzenia oceny i badań ich bezpieczeństwa oraz zaprzestania prowadzenia działalności na stoisku zlokalizowanym w sklepie „ w „ ul. 53, należącym do firmy „ na czas 3 miesięcy niezbędny do usunięcia zagrożeń.
- W dniu 22 grudnia 2014 r. do PPIS w Zielonej Górze wpłynął sprzeciw z dnia 18 grudnia 2014 r. firmy „ złożony w trybie art. 84c ustawy o swobodzie działalności gospodarczej do przeprowadzonych w dniu 17 grudnia 2014 r. przez przedstawicieli PPIS w Zielonej Górze czynności kontrolnych w sklepie w Bydgoszczy. Strona wskazała, iż w trakcie kontroli pracownik sklepu, Pan ~~XXXXXXXXXX~~ działając z upoważnienia udzielonego przez prokurenta spółki będącej właścicielem sklepu, złożył zawiadomienie o złożeniu sprzeciwu, jednakże wbrew temu czynności kontrolne były kontynuowane.

- ✓ - PPIS w Zielonej Górze pismem z dnia 29 grudnia 2014r. znak: [NS-HP.733.486.1.2014.2] wezwał spółkę [redacted] z o.o. z siedzibą w [redacted] do usunięcia braków formalnych w sprzeciwie poprzez wskazanie adresu sklepu, który był przedmiotem kontroli oraz przedłożenie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa do reprezentowania strony [redacted] z siedzibą w Pabianicach w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.
- ✓ - W dniu 12 stycznia 2015 r. do PSSE w Zielonej Górze wpłynęło pismo strony, reprezentowanej przez radcę prawnego [redacted], w którym doprecyzowano, iż wniesiony 18 grudnia 2014 r. sprzeciw dotyczył kontroli przeprowadzonej w dniu 17 grudnia 2014 r. w sklepie w [redacted] należącym do [redacted]. Przedłożono też dowód uiszczenia opłaty skarbowej.
- Po rozpatrzeniu sprzeciwu PPIS w Zielonej Górze wydał na podstawie art. 84 c ust. 9 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) postanowienie Nr NS-HP-733.486.1.2014.2 z dnia 14 stycznia 2014 r. w przedmiocie kontynuowania czynności kontrolnych w sklepie [redacted] w zakresie produktów należących do firmy [redacted] w sprawie wprowadzania do obrotu środków zastępczych.
- Na powyższe postanowienie do LPWIS w Gorzowie Wlkp. dnia 22 stycznia 2015 r. wpłynęło, za pośrednictwem PPIS w Zielonej Górze, zażalenie z dnia 19 stycznia 2015 r. [redacted] reprezentowanej przez radcę prawnego [redacted]. Zażalenie wpłynęło w ustawowym terminie.
- LPWIS w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z dnia 30 stycznia 2015 r. uchylił zaskarżone postanowienie w całości oraz umorzył postępowanie w sprawie wniesionego przez [redacted] Sp. z o. o. w [redacted] sprzeciwu do prowadzonych w dniu 17 grudnia 2014 r. przez PPIS w Zielonej Górze czynności kontrolnych w sklepie [redacted] w Zielonej Górze, gdyż sprzeciw był bezskuteczny i nie mógł tym samym wywołać zamierzonego przez skarżącą skutku, ponieważ został wniesiony po zakończonej kontroli tj. dopiero w dniu 18 grudnia 2014 r. W takim stanie rzeczy PPIS w Zielonej Górze nie mógł wydać zaskarżanego postanowienia w przedmiocie kontynuowania czynności kontrolnych w sklepie [redacted] w Zielonej Górze przy ul. [redacted] z siedzibą [redacted], ponieważ czynności te zakończyły się w dniu 17 grudnia 2014 r. o godzinie 17⁵⁰, natomiast sprzeciw został wniesiony dnia 18 grudnia 2014 r.
- w dniu 21 stycznia 2015 r. do siedziby PSSE w Zielonej Górze wpłynęło odwołanie od decyzji z dnia 18 grudnia 2014 r., Nr 2442/NSHP/14. PPIS w Zielonej Górze po zapoznaniu się z treścią odwołania nie znalazł podstaw do uchylenia lub zmiany swojej decyzji i w dniu 23 stycznia 2015 r. przekazał odwołanie do LPWIS w Gorzowie Wlkp. (LPWIS w Gorzowie Wlkp. decyzją z dnia 24 lutego 2015 r.,

Nr II.NS-HŻ-5/10/2015 orzekł utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję PPIS w Zielonej Górze). W dniu 23.04.2015 r. do LPWIS w Gorzowie Wlkp. wpłynęła skarga na ww. decyzję.

- PPIS w Zielonej Górze nie przeprowadzał kontroli sprawdzającej wykonanie obowiązku z decyzji Nr 2442/NSHP/14 w przedmiocie: wstrzymania wprowadzania do obrotu zabezpieczonych w obiekcie produktów jak również obowiązku zaprzestania prowadzenia działalności na stoisku zlokalizowanym w sklepie na czas 3 miesiące niezbędny do usunięcia zagrożeń.
- Według oświadczenia przedstawiciela PPIS w Zielonej Górze zabezpieczone produkty składowane są w KMP w Zielonej Górze. PPIS w Zielonej Górze nie podejmował pisemnej próby ustalenia, kto będzie zlecał badanie produktów.

PPIS w Zielonej Górze podejmuje również działania w przypadku otrzymywania informacji od LPWIS w Gorzowie Wlkp. w sprawie przesyłek zawierających środki zastępcze, przejętych przez Urząd Celną Mobilnej Grupy Kontrolnej w Olszynie.

- PPIS w Zielonej Górze od 2014 r. otrzymuje od LPWIS w Gorzowie Wlkp. akta sprawy (np. pismo z dnia 08.09.2014 r., znak: HŻ.9022.62.2014.KM, z dnia 17.10.2014 r., znak: HŻ.9022.92.2014.KM, z dnia 10.03.2015 r., znak: HŻ.9022.45.2015.KM), przesyłane przez Urząd Celną Mobilnej Grupy Kontrolnej w Olszynie i Zielonej Górze, dotyczące ujawnienia w Urzędzie Poczty Polskiej S.A. w Zielonej Górze próby wprowadzania do obrotu środków zastępczych. Nadawcą przesyłek są najczęściej firmy z Pabianic, natomiast odbiorcami osoby z terenu powiatu zielonogórskiego. Przesyłki zawierały produkty, w skład których wchodziły substancje chemiczne stanowiące środki zastępcze.
- Na podstawie analizy dokumentacji stwierdzono, iż w każdym przypadku PPIS w Zielonej Górze na podstawie art. 61 §1 i §4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) wszczyna z urzędu postępowanie administracyjne dotyczące podejrzenia wprowadzania do obrotu środków zastępczych a tym samym wzywa osoby (adresatów przesyłek) do osobistego stawiennictwa celem złożenia wyjaśnień w sprawie ws. ewentualnego wprowadzania do obrotu środków zastępczych (np. zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 25.11.2015 r., znak: NS-HP.740.32.2014.6.D.2, z dnia 15.01.2015 r., znak: NS-HP.740.42.2014.1.D.1, wezwanie z dnia 25.11.2015r., znak: NS-HP.740.32.2014.6.D.4, z dnia 15.01.2015r., Nr NS-HP.740.42.2014.1.D.2).

W przypadku stawienia się strony w siedzibie PSSE w Zielonej Górze, na podstawie złożonych wyjaśnień, sporządza się protokół kontroli (np. protokół kontroli z dnia 02.02.2015r., Nr NS-HP.8.2015SZ). W trakcie przesłuchań, w protokołach kontroli zapisuje się ustalenia wynikające z przesłuchania.

- Jeżeli z zeznań wynika, iż strona nie produkuje i nie wprowadza do obrotu środków zastępczych PPIS w Zielonej Górze wysyła zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego (np. pismo z dnia

10.02.2015 r., Nr NS-HP.740.42.2014.1.D3). Dalsze działania w takim przypadku polegają na wydawaniu decyzji umarzających wszczęte z urzędu postępowanie z uwagi na bezprzedmiotowość (np. decyzja z dnia 22.08.2014 r., Nr 1571/NSHP/14, decyzja z dnia 07.11.2015 r., Nr 2148/NSHP/14, decyzja z dnia 22.12.2014 r., Nr 2482/NSHP/14).

- W przypadku nie stawienia się strony na przesłuchanie i nie podania uzasadnionej przyczyny nieobecności na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wysyłane jest upomnienie (upomnienie z dnia 20.01.2014 r., znak: NS-HP.740.32.2014.6.D5) a w przypadku braku odpowiedzi, postanowieniem na podstawie art. 64 a §1 pkt 1 oraz art. 119, 121 i 122 §2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.), PPIS w Zielonej Górze nakłada na stronę grzywnę w kwocie 50 zł celem przymuszenia do wykonania obowiązku. Jednocześnie obciąża zobowiązanego kosztami egzekucyjnymi (np. postanowienie z dnia 17.09.2014 r., znak: NS-HP.740.1.2014.D50).
- Ponadto w celu usprawnienia działalności Sekcji Higieny Pracy na bieżąco prowadzone są: „Rejestry protokołów z kontroli”, „Rejestry postępowań administracyjnych i egzekucyjnych”, „Rejestry decyzji opłatowych”.

✓ PPIS w Zielonej Górze przesyła comiesięczne meldunki z monitoringu działań w zakresie realizacji ustawowego zakazu wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych. Meldunki przesyłane są do LPWIS w Gorzowie Wlkp. terminowo, bez zastrzeżeń (pismo z dnia 07.10.2014 r., znak: NS-HP.740.8.2013.D18, z dnia 05.12.2014 r., znak: NS-HP.740.8.2013.D20).

Sekcja Higieny Pracy prowadzi również **bieżący monitoring zatruc środków zastępczymi**. Raporty przekazywane są 2 x w miesiącu do LPWIS w Gorzowie Wlkp. Od stycznia 2014 r. do dnia kontroli na terenie powiatu zielonogórskiego zgłoszono 13 przypadków podejrzeń zatruc środków zastępczymi. (np. pismo z dnia 26 września 2014 r., znak: NS-HP.740.15.2013.D32 z dnia 07 listopada 2014 r., znak: NS-HP.740.15.2013.D35). PPIS w Zielonej Górze nie powiadamia Policji o wystąpieniu zatruc.

✓ **System Monitorowania Informacji o Dopalaczach (SMIOD)** jest nadzorowany przez pracowników Sekcji, wpisy dokonywane są na bieżąco (np. ilość zabezpieczonych opakowań w obiekcie, nazwa zabezpieczonych produktów, data i numer wydanej w sprawie decyzji). W zakresie PPIS w Zielonej Górze SMIOD zawiera informacje dotyczące sklepu „[redacted]” należącego do [redacted] oraz sklepu „[redacted]” należącego do [redacted] Sp. z o.o. z siedzibą w [redacted]. Brak jest jednak załączników w postaci skanów wydanych decyzji administracyjnych (np. decyzji z dnia 03.08.2014 r., Nr 1693/NSHP/14, decyzji z dnia 18.12.2014 r., Nr 2442/NSHP/14).

W 2015 r. nie prowadzono działań kontrolnych w obiektach, gdyż nie było sygnałów świadczących o produkcji lub wprowadzaniu do obrotu środków zastępczych na terenie objętym nadzorem. Podejmowano natomiast działania w przypadku otrzymywania informacji od LPWIS w Gorzowie Wlkp. dotyczących przesyłek

zawierających środki zastępcze (przejętych przez Urząd Celny Mobilnej Grupy Kontrolnej w Olszynie), przesyłano comiesięczne meldunki z monitoringu działań w zakresie realizacji ustawowego zakazu wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych oraz prowadzono bieżący monitoring zatruć środkami zastępczymi.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

- Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją obiektów należy stwierdzić, że protokoły z kontroli nie zawierają dokładnego opisu stanu faktycznego ustalonego podczas kontroli, w tym dokładnego opisu etykiet zakwestionowanych produktów czy warunków i miejsca składowania produktów.
- W przypadku otrzymywanych informacji od Policji w sprawie pojawiających się w obrocie środków zastępczych, podejmowane są natychmiastowe działania w postaci kontroli w danych obiektach.
- Podejmowane są działania w przypadku otrzymywania informacji od LPWIS w Gorzowie Wlkp. w sprawie przesyłek zawierających środki zastępcze, przejętych przez Urząd Celny Mobilnej Grupy Kontrolnej w Olszynie. Powyższe działania Sekcji Higieny Pracy świadczą o tym, iż pracownicy interesują się poleceniami LPWIS w Gorzowie Wlkp. wydawanymi pisemnie w celu zwrócenia uwagi na adresatów przesyłek zawierających środki zastępcze z terenu powiatu zielonogórskiego.
- Comiesięczny monitoring działań w zakresie realizacji ustawowego zakazu wytwarzania i wprowadzania do obrotu środków zastępczych prowadzony jest bez zastrzeżeń. Informacje w sprawie przesyłane są terminowo. Również monitoring zatruć środkami zastępczymi prowadzony jest bez zastrzeżeń, na bieżąco przesyłane są informacje w tej sprawie.
- Elektroniczny System Monitorowania Informacji o Dopalaczach (SMIOD) nadzorowany jest przez pracowników Sekcji, wpisy dokonywane są na bieżąco. Brak jest jednak załączników w postaci wydanych decyzji administracyjnych.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją wybranych spraw należy stwierdzić, iż protokoły kontroli nie zawierają dokładnego opisu stanu faktycznego ustalonego w dniu kontroli, który później może być trudny, czy nawet niemożliwy do odtworzenia. Dowód z dokumentu urzędowego - jakim jest prawidłowo sporządzony protokół kontroli - ma znaczenie szczególne, bowiem zostaje w nim utrwalony faktyczny stan rzeczy, jaki kontrolerzy zastali podczas kontroli. Protokół stanowi dowód tego, co zostało w nim stwierdzone jak również stanowi istotny dowód w sprawie.
- PPIS w Zielonej Górze nie miała podstaw do wzywania strony w trybie art. 64 §2 kpa do usunięcia braków formalnych pisma, tj. sprzeciwu poprzez wskazanie adresu sklepu (strona wniosła sprzeciw do czynności kontrolnych podjętych w sklepie w Bydgoszczy natomiast kontrola odbyła się w sklepie w Zielonej Górze), który był przedmiotem kontroli pod rygorem pozostawienia sprzeciwu bez rozpatrzenia albowiem przepis ten wyraźnie stanowi, iż wzywa się w tym trybie wnoszącego podanie

jeżeli pismo nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa. Inne przepisy prawa nie wskazują na szczególną formę wniesionego sprzeciwu, który musiałby zawierać wskazanie adresu sklepu, który był przedmiotem kontroli. W razie jakichkolwiek wątpliwości organ mógł jedynie w trybie art. 50 §1 kpa wystąpić do strony o złożenie stosownych wyjaśnień co do treści złożonego skutecznie sprzeciwu.

- PPIS w Zielonej Górze w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie wziął pod uwagę materiałów pochodzących z postępowania karnego prowadzonego przez Prokuraturę. Wskazać należy, że zgodnie z art. 75 § 1 K.p.a., jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a co nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. W związku z powyższym nie ma przeszkód prawnych, aby dowody zebrane na potrzeby postępowania karnego, jako dokumenty urzędowe służyły za dowody w postępowaniu administracyjnym. Organ prowadzący postępowanie administracyjne nie jest związany zasadą bezpośrednio rozumianą jako obowiązek oparcia ustaleń faktycznych na bezpośrednio przeprowadzonych dowodach i może oprzeć swoje rozstrzygnięcie na dowodzie z zeznań świadka czy wyjaśnień podejrzanego (oskarżonego) utrwalonych przez inny organ procesowy w innym postępowaniu (por. wyrok NSA z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1206/11 – Lex nr 1113237). Zauważyć należy, że tak zgromadzone dowody podlegają ocenie, jak każdy inny dowód w sprawie.

✓ Fakt wydania decyzji przez PPIS w Zielonej Górze, która została zakwestionowana przez stronę i aktualnie toczy się postępowanie przed sądem nie uniemożliwia wydania kolejnych decyzji administracyjnych w tej samej sprawie. Ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie wyklucza bowiem możliwości prowadzenia niezależnych od siebie postępowań administracyjnych do tej samej sprawy (np. merytoryczne czy opłatowe).

- PPIS w Zielonej Górze nie sprawdził wykonania obowiązku wynikającego z decyzji z dnia 18 grudnia 2014 r. Nr 2442/NSHP/14 i nie zastosował ustawowej restrykcji w przypadku niewykonania obowiązku, tym samym nie dopełnił czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień, obowiązków wynikających z przepisów prawa.
- ✓ ➤ PPIS w Zielonej Górze do dnia kontroli nie podejmował żadnych czynności w celu ustalenia, kto będzie zlecał badanie zabezpieczonych w trakcie kontroli w dniu 17 grudnia 2014 r. w sklepie przy ul. _____ produktów. Takie działanie może świadczyć o opieszałym i mało skutecznym działaniu organu administracji publicznej.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Protokoły z kontroli powinny zawierać dokładny opis stanu faktycznego ustalonego w trakcie kontroli.
2. Rozstrzygnięcia decyzji administracyjnych opierać, jeżeli jest taka możliwość, na dowodach utrwalonych przez inne organy procesowe (np. Policję).
3. Postępowanie administracyjne należy prowadzić zgodnie z obowiązującym w danym zakresie prawem.
4. Należy sprawdzać wykonanie obowiązków nałożonych decyzją administracyjną w celu ewentualnego prowadzenia dalszego postępowania.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 30 sierpnia 2015 r., zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Zielonej Górze, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 0 do 0.

KIEROWNIK

Oddziału Bezpieczeństwa Żywności,
Żywności i Kosmetyków

23.07.2015 *Modol*

mgr inż. Małgorzata Stodolak
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK

Oddziału Bezpieczeństwa Żywności,
Żywności i Kosmetyków

23.07.2015 *Modol*

mgr inż. Małgorzata Stodolak
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

MŁODSZY ASYSTENT

mgr Zofia Struk-Stefanowicz

28.07.15 KIEROWNIK

Działu Nadzoru Sanitarnego

(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli) *Musiata*

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.

lek. med. Dorota Koraszczuk
Dorota Koraszczuk
epidemiolog
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

*podać nazwę komórki organizacyjnej