

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
ul. Wicklewicza 12b
66-400 Gorzów Wlkp.
pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp. 5 722-46-52
(1)

Gorzów Wlkp. 16 lutego 2016 r.

HŻ.1611.1.2016

Znak sprawy

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W Zielonej Górze

1. Data kontroli: 10 lutego 2016 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Pracy

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.3.2016 z dnia: 04.02.2016 r.

- Małgorzata Stodolak – kierownik Oddziału Bezpieczeństwa Żywności, Żywienia i Kosmetyków WSSE w Gorzowie Wlkp.
- Angelika Cisek-Woźniak – starszy asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności, Żywienia i Kosmetyków WSSE w Gorzowie Wlkp.

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Zielonej Górze:

- Leonard Podeszwa – kierownik sekcji Higieny Pracy
- Elżbieta Nowacka – starszy asystent sekcji Higieny Pracy

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):

Rekontrola zaleceń wydanych po kontroli przeprowadzonej w PSSE w Zielonej Górze, która odbyła się w dniu 20.03.2015 r. w Sekcji Higieny Pracy w zakresie nadzoru nad środkami zastępczymi w okresie od 2014 r. do dnia kontroli tj. 10 lutego 2016 r.

Wydane zalecenia:

1. Protokoły z kontroli powinny zawierać dokładny opis stanu faktycznego ustalonego w trakcie kontroli.
2. Rozstrzygnięcia decyzji administracyjnych opierać, jeżeli jest taka możliwość, na dowodach utrwalonych przez inne organy procesowe (np. Policję).
3. Postępowanie administracyjne należy prowadzić zgodnie z obowiązującym w danym zakresie prawem.
4. Należy sprawdzać wykonanie obowiązków nałożonych decyzją administracyjną w celu ewentualnego prowadzenia dalszego postępowania.

5. Ustalenia z kontroli:

1. Protokoły z kontroli powinny zawierać dokładny opis stanu faktycznego ustalonego w trakcie kontroli.

Przeprowadzona analiza wskazanej nieprawidłowości spowodowała wzmożenie nadzoru przez kierownika Sekcji Higieny Pracy nad prawidłowością i dokładnością sporządzania protokołów kontroli ze zwróceniem szczególnej uwagi na sposób opisywania stanu faktycznego ustalonego w trakcie kontroli. Przytoczone

w punkcie 3 protokoły z czynności kontrolnych zawierają informacje o kontrolowanym obiekcie tj. informacje istotne dla ustaleń kontroli, które wykorzystane zostały lub będą wykorzystane do prowadzenia dalszego postępowania.

2. Rozstrzygnięcie decyzji administracyjnych opierać, jeżeli jest taka możliwość, na dowodach utrwalonych przez inne organy procesowe [np. Policję]

Według wyjaśnienia Pana kierownika L. Podeszwy jeżeli zajdzie taka okoliczność, że będą dostępne dowody do prowadzenia postępowania administracyjnego udostępnione przez inne organy, to będą one wykorzystane w toczącym się postępowaniu przez PIS. Takie dowody nie pojawiły się od dnia kontroli przedstawicieli LPWIS tj. od 20.03.2015r do dnia rekontroli.

3. Postępowanie administracyjne należy prowadzić zgodnie z obowiązującym w danym zakresie prawem.

Przeprowadzona kontrola wykazała co następuje:

Sklep

W dniu 11.04.2014 roku przedstawiciele PPIS w Zielonej Górze przeprowadzili wspólnie z funkcjonariuszami policji czynności kontrolne w przedmiotowym sklepie. Przeprowadzona kontrola wykazała, iż do obrotu wprowadzane były produkty podejrzane o to, że mogą być środkami zastępczymi. Badania fizykochemiczne [z dnia 17.07.2015r. protokół badania fizykochemicznego dowodów nr 1359/15] przeprowadzone na Pomorskim Uniwersytecie Medycznym w Szczecinie, w Katedrze Medycyny Sądowej potwierdziły, że zabezpieczone produkty zawierają substancje o działaniu psychoaktywnym, stanowiące „środki zastępcze” w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii [tekst jednolity Dz.U. z 2012r. poz.124 ze zm.]. PPIS w Zielonej Górze dostosował się do zalecenia LPWIS w Gorzowie Wlkp. i wydał decyzję nr 1464/NSHP/15 z dnia 29 września 2015r. zakazującą

(spółce prowadzącej sklep) wprowadzania do obrotu produktów zajętych podczas kontroli w dniu 11.04.2014r. oraz wymierzył karę pieniężną w wysokości 20 000.00 za ich wprowadzanie do obrotu. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzi.

Dnia 29.09.2015r. została również wydana decyzja opłatowa nr 1457/NSHP/15 za czynności kontrolne przeprowadzone w dniu 11.04.2015r.

Pełnomocnik RPR

wniosła odwołanie do decyzji nr 1457/NSHP/15 [znak NS-HP.733.444.1.2014.17] w sprawie opłaty za czynności kontrolne przeprowadzone dnia 11.04.2014r. w sklepie

W związku z powyższym odwołaniem PPIS w Zielonej Górze wezwał powyższą Spółkę do usunięcia braków formalnych w odwołaniu [m. in. brak dołączonego pełnomocnictwa i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa do reprezentowania strony przed organami PIS] zawartym w piśmie z dnia 2.11.2015r. [doręczonym w dniu 5.11.2015r.]. Z uwagi na brak odpowiedzi, powyższe pismo wystosowano również do na które również PPIS w Zielonej Górze nie otrzymał zwrotnej informacji. W związku

z powyższym PPIS na tym korespondencję zakończył i oddał decyzję opłatową do egzekucji. Tak prowadzone postępowanie jest niezgodne z Ustawą z dnia 14.06.1960 – Kodeks postępowania administracyjnego [Dz. U. z 2016r. poz.23]. Zgodnie z art. 133 kpa organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art.132 .

Sklep

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w dniu 17.12.2014r. upoważnieni przedstawiciele PPIS w Zielonej Górze wspólnie z funkcjonariuszami Policji przeprowadzili czynności kontrolne na stoisku w powyższym sklepie. Przeprowadzona kontrola wykazała, iż do obrotu wprowadzane są produkty podejrzane o to, że mogą być środkami zastępczymi. **Zgodnie z zaleceniem LPWIS w Gorzowie Wlkp. PPIS w Zielonej Górze podjął próbę ustalenia z KMP w Zielonej Górze, który z organów przeprowadzających kontrolę wyśle do badań laboratoryjnych zatrzymane produkty.**

Badania fizykochemiczne [nr 1359/15 z dnia 17.07.2015r] przeprowadzone na Pomorskim Uniwersytecie Medycznym w Szczecinie, w Katedrze Medycyny Sądowej potwierdziły, że zabezpieczone produkty zawierają substancje o działaniu psychoaktywnym, stanowiące „środki zastępcze” w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Na podstawie powyższych badań PPIS dnia 25.11.2015r. wydał decyzję nr 1757/NSHP/15 zakazującą (spółce prowadzącej powyższy sklep) wprowadzania do obrotu produktów zajętych podczas kontroli dnia 17.12.2014r., wymierzył karę pieniężną w wysokości 20 000,00 zł. oraz obciążył kwotą 885,60 zł za przeprowadzenie badań i wydania opinii materiału dowodowego zabezpieczonego podczas kontroli. Wydano również decyzję opłatową nr 1758/NSHP/15 z dnia 22.11.2015 r. za przeprowadzone czynności kontrolne.

Kolejna kontrola w powyższym sklepie odbyła się dnia 9.06.2015r. należącym już do firmy :

Podobnie jak we wcześniej opisanych przypadkach stwierdzono, iż do obrotu wprowadzane są produkty podejrzane o to, że mogą być środkami zastępczymi.

Badania przeprowadzone na Pomorskim Uniwersytecie Medycznym w Szczecinie w Katedrze Medycyny Sądowej potwierdziły, że zabezpieczone produkty zawierają substancje o działaniu psychoaktywnym. PPIS wydał podobnie jak wcześniej decyzję z dnia 22.01.2016r. nr 117/NSHP/16 [znak NS-HP.733.616.1.2015.15] zakazującą wprowadzania do obrotu produktów zajętych podczas kontroli przeprowadzonej dnia 9.06.2015r., wymierzył karę pieniężną w wysokości 20 000.00zł oraz obciążył Spółkę kwotą 885,60 zł. za przeprowadzenie badań i wydania opinii materiału dowodowego zabezpieczonego podczas powyższej kontroli. Dnia 20.01.2016r. wydana została decyzja nr 105/NSHP/16 [znak: NS-HP.733.616.2.2015.14] w zakresie ustalenia opłaty za czynności kontrolne przeprowadzone przez organ PIS.

Przedstawiciele PPIS dnia 13.10.2015r. wspólnie z funkcjonariuszami Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze przeprowadzili kontrolę sanitarną w sklepie

prowadzonym przez firmę
wprowadzania do obrotu produktów, które mogą być środkami zastępczymi. PPIS nakazał decyzją nr 1537/NSHP/15 z dnia 15.10.2015r. firmie

wstrzymać wprowadzanie do obrotu zatrzymanych produktów i zaprzestać prowadzenia działalności na stoisku zlokalizowanym w omawianym sklepie. Dnia 22.10.2015r. próbki podejrzanych produktów zostały przekazane do Zakładu Medycyny Sądowej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (sprawozdanie z badań z dnia 10 grudnia 2015 r. nr 2445/15). W niniejszej sprawie będzie wszczęte postępowanie w zakresie wydania decyzji: zakazującej wprowadzania do obrotu środków zastępczych, wymierzającej karę pieniężną, za przeprowadzenie badań i wydanie opinii materiału dowodowego zabezpieczonego podczas kontroli oraz w zakresie ustalenia opłaty za czynności kontrolne przeprowadzone przez organ PIS. Według wyjaśnienia Pani E. Nowackiej powyższe decyzje nie zostały jeszcze wydane z uwagi na toczące się odwołanie od decyzji nr 1573/NSHP/15 [znak: NS-HP.733.553.1.2015.1] z dnia 16.10.2015r. w zakresie wstrzymania wprowadzania do obrotu produktów zatrzymanych w dniu 13.10.2015r. na czas 18 miesięcy niezbędny do przeprowadzenia oceny badań oraz zaprzestania prowadzenia działalności.

Dnia 25.11.2015r. przedstawiciele PPIS w Zielonej Górze, przy współudziale funkcjonariuszy policji, przeprowadzili ponowną kontrolę w powyższym sklepie. W wyniku tych czynności stwierdzono po raz czwarty w sprzedaży produkty, co do których zachodziło podejrzenie, że są środkami zastępczymi. W związku z tym przedmiotowe produkty zabezpieczono i następnie zostały przekazane w celu wykonania analiz laboratoryjnych przez Zakład Medycyny Sądowej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie. W wyniku badań stwierdzono, iż produkty te są środkami zastępczymi. Na podstawie otrzymanych wyników badań dnia 4.02.2016r. wydana została decyzja nr 163/NSHP/16 [znak: NS-HP.733.618.1.2015.9] zakazująca [spółce prowadzącej sklep) wprowadzania do obrotu produktów zajętych podczas kontroli przeprowadzonej dnia 25.11.2015r. , została wymierzona kara pieniężna w wysokości 20 00.00 zł za wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków zastępczych oraz obciążono Spółkę kwotą 1121,76 za przeprowadzenie badań i wydanie opinii materiału dowodowego zabezpieczonego podczas kontroli w dniu 25.11.2015r. Wydano również decyzję opłatową nr 162/NSHP/16 z dnia 04.02.2016 r. za przeprowadzone czynności kontrolne.

Podsumowując należy stwierdzić, że w roku 2014 i 2015 pięć kontroli zakończyło się udowodnieniem przez PPIS w Zielonej Górze właściwym podmiotom wprowadzanie do obrotu środków zastępczych i w związku z tym w czterech przypadkach wydane zostały decyzje zgodnie z obowiązującym prawem w tym zakresie. W przypadku kontroli przeprowadzonej dnia 13.10 2015r. w sklepie prowadzonym przez firmę stosowne decyzje zostaną wydane .

4. Należy sprawdzać wykonanie obowiązków nałożonych decyzją administracyjną w celu ewentualnego prowadzenia dalszego postępowania.

Obowiązek należy uznać za wykonany. Przedstawiciele PPIS po wydaniu decyzji administracyjnej sprawdzają wykonanie obowiązku w decyzjach w przedmiocie wprowadzania do obrotu zabezpieczonych w obiekcie produktów jak również obowiązku zaprzestania prowadzenia działalności. Przykładem może być rekontrola do decyzji nr 898/NS/HP/15 nałożonej na sklep prowadzony przez firmę

Protokół wraz z zaleceniami został omówiony na zebraniu Sekcji, które odbyło się w dniu 6.08.2015r.

Ponadto w trakcie trwania kontroli zweryfikowano również prowadzenie **Systemu Monitorowania Informacji o Dopalaczach (SMIOD)**, który zawiera informacje dotyczące:

- sklepu
- sklepu (prowadzony przez z siedzibą w
- sklepu (prowadzony przez
- sklepu prowadzony przez
- sklep (prowadzony przez I

W stosunku do powyższych spraw w trakcie kontroli uzupełniono dane w postaci załączników (skanów) wydanych decyzji administracyjnych oraz otrzymanych wyników badań laboratoryjnych zatrzymanych produktów.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Protokół wraz z zaleceniami LPWIS został omówiony na zebraniu Sekcji Higieny Pracy, które odbyło się w dniu 6.08.2015r.

Wykonanie zaleceń zawartych w „Wystąpieniu pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej przez pracowników Oddziału Bezpieczeństwa Żywności, Żywienia i Kosmetyków WSSE” z dnia 27.07.2015r. oparte zostało o przedłożoną dokumentację w Sekcji Higieny Pracy w zakresie nadzoru nad środkami zastępczymi.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W dniu 10.02.2016r. po zapoznaniu się z dokumentacją spraw należy zauważyć, że zalecenia zostały wykonane. Jednak należy też zauważyć, że postępowanie w zakresie odwołania od decyzji nr 1457/NSHP/15 [znak: NS-HP.733.444.1.2014.17] w sprawie opłaty za czynności kontrolne przeprowadzone dnia 11.04.2014r. w sklepie / prowadzonym przez

jest niezrozumiałe, bowiem Ustawa z dnia 14.06.1960 – Kodeks postępowania administracyjnego [Dz. U. z 2016r. poz.23] stanowi w art. 133, iż organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art.132. Z akt sprawy wynika, że organ I instancji nie wydał decyzji w trybie art.132 kpa. Tak więc, zasadne jest stwierdzenie, że należało przekazać odwołanie [tak jak to było w zamyśle Sekcji] od decyzji do organu II instancji, jako organu właściwego do rozpatrzenia odwołania. Organ II instancji zobowiązany jest do prowadzenia postępowania odwoławczego, i to ten organ we własnym zakresie, wezwałby stronę do usunięcia braków pisma.

Ponadto w przyszłości należałoby rozważyć wydawanie odrębnych decyzji w zakresie wymierzenia kary pieniężnej, zakazu wprowadzania do obrotu środków zastępczych i obciążania kwotą pieniężną za przeprowadzenie badań, ponieważ w postępowaniu administracyjnym należy kierować się zasadą „jedna sprawa – jedna decyzja”.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: -----, zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Zielonej Górze, drugi dla LPWIS. PPIS w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowiska. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 3.

KIEROWNIK
Oddziału Bezpieczeństwa Społeczności,
Zespołu ds. Bezpieczeństwa Społeczności

19.02.2016
(data, podpis osób kontrolujących)

STARSZY ASYSTENT

18.02.2016
(data, podpis osoby kontrolującej)

.....
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego

19.02.2016
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.

19.02.2016
(data, podpis i pieczęć LPWIS)