

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Gorzów Wlkp., dnia 16 czerwca 2015 r.

Znak sprawy: NS.HP.1611.3.2015

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU HIGIENY PRACY*
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W NOWEJ SOLI**

1. Data kontroli: 28 kwietnia 2015 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Pracy

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr ST.222.7.25.2015 z dnia 16 kwietnia 2015 r.:

- Marta Błatkiewicz – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy,
- Renata Gralak – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy,
- Kinga Przysiecka – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Nowej Soli:

- Irena Bogacz – starszy asystent w Sekcji Higieny Pracy,
- Elżbieta Mafolepsza – starszy asystent w Sekcji Higieny Pracy,
- Izabela Grządko – młodszy asystent w Sekcji Higieny Pracy.

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą).

- ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru,
- ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych.

5. Ustalenia z kontroli:

Bieżący nadzór sanitarny w zakresie higieny pracy sprawują w PSSE w Nowej Soli trzy osoby zatrudnione na cały etat: Irena Bogacz i Elżbieta Mafolepsza na stanowisku starszy asystent oraz Izabela Grządko jako młodszy asystent.

A. Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Podczas kontroli pracownik WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczył w czynnościach kontrolnych wykonywanych przez upoważnionego pracownika PSSE w Nowej Soli (Izabela Grządko) w

W zakładzie prowadzi się naprawy samochodów osobowych i ciężarowych (naprawy samochodów powypadkowych, naprawy mechaniczne, przeglądy, wymiana oleju, wymiana opon, diagnostyka, elektronika, instalacje LPG, lakierowanie, myjnia ręczna, pranie tapicerki, klimatyzacja, geometria, alarmy, blokady). Sporadycznie prowadzone są również prace spawalnicze (średnio raz w tygodniu około 0,5 godziny). W kontrolowanej firmie zatrudnionych jest 11 pracowników oraz 17 młodocianych (uczniów).

Przystępując do wykonywania czynności kontrolnych pracownik PSSE okazał legitymację służbową i stosowne upoważnienie do czynności kontrolnych oraz dokonał wpisu do książki kontroli sprawdzając, czy nie trwa jednocześnie kontrola innych uprawnionych organów. Kontrolujący poinformował właściciela zakładu o celu i zakresie przeprowadzanej kontroli, następnie w obecności upoważnionego przedstawiciela zakładu przeprowadził kontrolę. Pierwszym etapem kontroli była wizytacja pomieszczeń pracy oraz pomieszczeń higieniczno-sanitarnych pod kątem oceny m.in. stanu sanitarno-higienicznego i technicznego, użytkowanych urządzeń, stanowiskowych instrukcji bhp, stosowanych w zakładzie substancji chemicznych. Następnie poddano ocenie posiadaną przez zakład dokumentację m.in. ocenę ryzyka zawodowego, orzeczenia lekarskie

z badań profilaktycznych pracowników, rejestr czynników szkodliwych dla zdrowia, wyniki pomiarów wykonanych w środowisku pracy, spis i karty charakterystyki stosowanych mieszanin chemicznych.

Protokół kontroli, został sporządzony w siedzibie Stacji oraz podpisany przez przedstawiciela zakładu bez wniesienia uwag.

Do dokumentowania szczegółowych zagadnień ocenianych podczas kontroli z zakresu charakterystyki ogólnej kontrolowanego zakładu, realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanym zakładzie pracy, realizacji wymogów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy związanej z występowaniem w miejscu pracy czynników chemicznych, realizacji wymogów w sprawie bhp przy pracach związanych z narażeniem na hałas i drgania mechaniczne oraz z zakresu stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin, kontrolujący wypełnił w wersji papierowej formularze F/HP/01, F/HP/02, F/HP/07, F/HP/08 i F/HP/09/ - druki stosowane do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Pracownik PSSE w Nowej Soli poinformował przedstawiciela zakładu, że w/w druki są dostępne do wglądu w siedzibie PSSE w Nowej Soli, ponadto zamieścił stosowny zapis informacyjny w protokole kontroli.

B. Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru.

W komputerowej bazie podmiotów i obiektów znajdują się 304 obiekty nadzorowane przez Sekcję Higieny Pracy PSSE w Nowej Soli, Aktualizacji w/w bazy dokonuje pracownik Sekcji poprzez dodawanie zakładów oraz usuwanie podmiotów, które uległy likwidacji.

W 2014 r. w planie pracy zaplanowano kontrolę 58 zakładów pracy, z których 15 nie zostało skontrolowanych z powodu likwidacji (8 zakładów), zaprzestania zatrudniania pracowników (6 zakładów) oraz zawieszenia działalności (1 zakład). Wykonano 106 kontroli, w tym: 43 planowane, 14 pozaplanowych, 43 sprawdzające, 5 interwencyjnych oraz jedną tematyczną w 80 zakładach pracy. Zwrócono uwagę, że plan kontroli na 2014 r. (ujęto kontrole tylko ok. 19% zakładów będących pod nadzorem) mógł skutkować niedostatecznym poziomem nadzoru sanitarnego na podległym terenie. W 2015 r. zaplanowano wykonanie 133 kontroli.

PPIS w Nowej Soli w 2014 r. w zakresie higieny pracy wydał 54 decyzje z zakresu bieżącego nadzoru sanitarnego (31 - nakładających obowiązki, 16 - prolongujących termin, 4 - umarzające oraz 3 - uchylające), 42 decyzje płatnicze, 7 upomnień, tytuł wykonawczy, postanowienie o nałożeniu grzywny na kwotę 330 zł. oraz wystawiono mandat karny na kwotę 200 zł. W 2014 r. nie wpłynęło żadne odwołanie od wydanych decyzji.

W Sekcji Higieny Pracy prowadzone są w formie papierowej następujące rejestry:

- kontroli,
- decyzji merytorycznych,
- decyzji zmieniających,
- decyzji opłatowych,
- mandatów,
- postanowień,
- egzekucji,
- decyzji uchylających,
- decyzji umorzenia,
- odwołań,
- upomnień.

Podczas kontroli przeanalizowano akta następujących zakładów pracy:

-
-
-

jest zakładem produkcyjnym wykonującym figury ogrodowe z żywicy poliestrowej. Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. PPIS w Nowej Soli zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli i tego samego dnia, po ustaleniu z właścicielem zakładu, pracownicy Sekcji przeprowadzili kontrolę w zakresie higieniczno-sanitarnym, która wykazała:

- brak instrukcji bhp na podstawie kart charakterystyki na stanowiskach pracy oraz w magazynie,
- brak programu organizacyjno-technicznego w zakresie wibracji miejscowej,
- brak przeprowadzenia badań toksykologicznych w malarniach natryskowych.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01, F/HP/02, F/HP/07, F/HP/08 i F/HP/09 oraz załączono wyniki badań i pomiarów poziomu zapylenia, substancji chemicznych (styrenu na stanowisku odlewnika oraz acetonu, octanu butylu, octanu etylu, ksylenu-mieszanina izomerów i toluenu na stanowisku malarza), hałasu i drgań miejscowych na stanowiskach pracy przeprowadzonych przez

Dnia 12 maja 2014 r. właściciel zakładu dostarczył do siedziby PSSE instrukcje bhp, natomiast dnia 14 maja 2014 r. przesłał pocztą elektroniczną program organizacyjno-techniczny w zakresie wibracji na stanowisku szlifierz.

Dnia 7 maja 2014 r. wysłano jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za czynności kontrolne. Następnie wysłano zawiadomienia o zakończeniu ww. postępowań. Dnia 28 maja 2014 r. przesłano stronie jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, decyzję merytoryczną oraz decyzję płatniczą, która została sporządzona na podstawie opracowanej kalkulacji wewnętrznej.

PPIS w Nowej Soli zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli sprawdzającej pismem z dnia 27 listopada 2014 r. za potwierdzeniem odbioru. Właściciel wniósł pisemną prośbę o przesunięcie terminu kontroli o dwa tygodnie, w związku z brakiem wyników badań w środowisku pracy. Upoważnieni przedstawiciele PPIS w Nowej Soli w dniu 23 grudnia 2014 r. przeprowadzili kontrolę sprawdzającą wykonanie obowiązków nałożonych decyzją, która potwierdziła ich wykonanie. Badania w środowisku pracy przeprowadziła ponownie

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów i metryka sprawy zawierająca: datę podjętej czynności, oznaczenie osoby podejmującej daną czynność, określenie podejmowanej czynności oraz wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność.

jest producentem środków chemicznych typu odkamieniacze. Analizując akta powyższego zakładu stwierdzono, że PPIS w Nowej Soli powiadomił w/w podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli, którą przeprowadził w dniu 13 grudnia 2013 r. w zakresie oznakowania produktów chemicznych, w związku z pismem PPIS w Łodzi z dnia 08 listopada 2013 r. w sprawie uchybień stwierdzonych w karcie charakterystyki i oznakowaniu produktu pod nazwą

Podczas kontroli ocenie poddano kartę charakterystyki i oznakowanie w/w produktu, w wyniku której stwierdzono uchybienia w oznakowaniu opakowania jednostkowego i zbiorczego oraz stwierdzono, że karta charakterystyki sporządzona jest niezgodnie z załącznikiem nr II do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/11 i F/HP/12. Powyższy protokół został podpisany przez właściciela zakładu w dniu 18 stycznia 2014 r.

Dnia 30 stycznia 2014 r. wysłano jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za czynności kontrolne.

Zawiadomienia o zakończeniu ww. postępowań wysłano jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, w dniu 12 lutego 2014 r. Jednocześnie PPIS w Nowej Soli przesłał do PPIS w Łodzi pismo z informacją o podjętych działaniach.

Następnie sporządzono kalkulację za wykonanie czynności kontrolnych, z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich i pośrednich, na podstawie której wydano decyzję z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne oraz jednocześnie wydano decyzję merytoryczną nakazującą wykonanie następujących obowiązków:

- opracować kartę charakterystyki produktu chemicznego pod nazwą _____ zgodnie z wymaganiami załącznika nr II do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L396z z 30 grudnia 2006 r. str. I i następne z późn. zm.) z terminem do 30 kwietnia 2014 r.,
- oznakować opakowanie zbiorcze i jednostkowe produktu chemicznego pod nazwą _____ zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie oznakowania opakowań substancji niebezpiecznych i mieszanin niebezpiecznych oraz niektórych mieszanin (Dz. U. z 2012 r. poz. 445 z późn. zm.) z terminem do 30 kwietnia 2014 r.

Pismem z dnia 22 maja 2014 r. (odebrany przez zakład pracy w dniu 9 czerwca 2014 r.) PPIS w Nowej Soli zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie wykonania obowiązków nałożonych decyzją. Kontrolę przeprowadzono w dniu 8 lipca 2014 r. stwierdzając, że w/w obowiązki wykonano. O powyższym fakcie powiadomiono PPIS w Łodzi pismem z dnia 16 lipca 2014 r. oraz przesłano w załączeniu poprawioną kartę charakterystyki i wzór opakowania w/w produktu.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryka sprawy.

Zakład prowadzi produkcję części łączących pojazdy dla sektora pojazdów użytkowych (samochody ciężarowe) i produkuje elementy takie jak: sprzęgi siodłowe, dyszle, podpory do naczep. Proces technologiczny przewiduje wykonywanie następujących czynności: obróbka mechaniczna elementów stalowych i żeliwnych, spawanie części stalowych, elektroforetyczne malowanie wyprodukowanych elementów, montaż elementów, częściowe nawierzchniowe lakierowanie z użyciem dwuskładnikowego lakieru, składowanie oraz ekspedycja wyprodukowanych części.

Pismem z dnia 1 lipca 2014 r. PPIS w Nowej Soli zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Dnia 10 lipca 2014 r. upoważnieni pracownicy PSSE przeprowadzili kontrolę w zakresie realizacji wymogów sanitarnych, w wyniku której stwierdzili:

- 1,48 - krotne przekroczenie najwyższego dopuszczalnego stężenia pyłu całkowitego w lakierni proszkowej,
- 1,04 - krotne przekroczenie najwyższego dopuszczalnego stężenia chwilowego wodorotlenku sodu w obszarze produkcyjnym KTL - stanowisko lakiernika - podczas obsługi wanien galwanicznych oraz wanien do odtłuszczenia,
- niewystarczające natężenie oświetlenia w narzędziowni przy biurku z komputerem (natężenie oświetlenia wynosiło 358 lx przy normie 500 lx) oraz przy przyrządzie pomiarowym ZOLLER (natężenie oświetlenia wynosiło 314 lx przy normie 500 lx),

- brak aktualnych pomiarów stężenia pyłu na stanowiskach: operator maszyn (obsługa śrutownicy AGTOS), operator maszyn (obsługa centrum obróbki TOYODA FH 635), montażysta (linia montażowa siodeł), operator maszyn (przygotowanie produkcji - obsługa wyginarki PETIG nr 2294, wykrawarki HA-P2-2012, wykrawarki 210 SUPER 13).

Protokół kontroli został podpisany przez stronę dopiero dnia 11 sierpnia 2014 r., w związku z nieobecnością w kontrolowanym zakładzie pracy osób upoważnionych, w związku z czym doszło do wydłużenia czasu pozostawienia w środowisku pracy uchybień (niezgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi) mogących mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na zdrowie pracowników.

Dnia 12 sierpnia 2014 r. wysłano jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za czynności kontrolne. Następnie przesłano stronie zawiadomienia o zakończeniu ww. postępowań. Do PSSE w Nowej Soli, dnia 22 sierpnia 2014 r., wpłynęło pismo strony dotyczące przeprowadzenia pomiarów pyłu na stanowiskach wskazanych w protokole kontroli. Dnia 26 sierpnia 2014 r. przesłano stronie jednocześnie, za potwierdzeniem odbioru, decyzję płatniczą oraz decyzję merytoryczną nakazującą:

- obniżenie do granic normy stężenie pyłu całkowitego w lakierni proszkowej,
- obniżenie do granic normy stężenie chwilowe wodorotlenku sodu w obszarze produkcyjnym KTL - stanowisko lakiernika - podczas obsługi wanien galwanicznych oraz wanien do odtłuszczenia,
- zapewnienie wystarczającego natężenia oświetlenia w narzędziowni przy biurku z komputerem oraz przy przyrządzie pomiarowym ZOLLER.

W dniu 29 października 2014 r. wpłynęło do PSSE w Nowej Soli pismo informujące o wykonaniu obowiązków obniżenia do granic normy stężenia chwilowego wodorotlenku sodu oraz zapewnienia wystarczającego natężenia oświetlenia. Ponadto strona, dnia 3 lutego 2015 r., przesłała pismo wyjaśniające, że w celu obniżenia stężenia pyłu całkowitego w lakierni proszkowej należałoby zwiększyć wydajność powietrza wentylacyjnego, jednakże producent kabiny proszkowej zabrania dokonywania zmian i modyfikacji urządzenia. W związku z powyższym pracodawca dostarcza pracownikom środki ochrony indywidualnej (maski pełne wielokrotnego użytku serii 6000 z filtrem przeciwpyłowym 3M 5911) odpowiednio do rodzaju i poziomu zagrożenia, czego potwierdzeniem jest ekspertyza wykonana przez Pracownię Analiz i Ekspertyz Technicznych Ma Ko Ma, uwzględniająca obliczoną wartość wskaźnika ochrony i wyznaczoną metodą pomiarową eksploatacyjną skuteczność filtracyjną używanych filtrów. PPIS w Nowej Soli pismem z dnia 24 lutego 2015 r. ustosunkował się do wyjaśnień, wskazując że strona nie w pełni wykazała zaistnienie przesłanek zastosowania środków ochrony indywidualnej. Zdaniem PPIS w Nowej Soli strona nie wyczerpała wszystkich możliwości zmniejszenia narażenia przy zastosowaniu środków ochrony zbiorowej.

W związku z powyższym strona, pismem z dnia 27 lutego 2015 r., złożyła wniosek o przedłużenie terminu wykonania obowiązku obniżenia do granic normy stężenia pyłu całkowitego w lakierni proszkowej. Po rozpatrzeniu wniosku PPIS w Nowej Soli wydał decyzję w sprawie zmiany w części dotyczącej terminu wykonania obowiązku nałożonego decyzją z dnia 26 sierpnia 2014 r. Wyznaczono nowy termin do dnia 30 czerwca 2015 r.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryka sprawy.

C. Ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych.

Ustalono, że w Sekcji Higieny Pracy prowadzone są następujące rejestry: rejestr zgłoszeń chorób zawodowych, rejestr alfabetyczny wydanych decyzji (negatywnych, pozytywnych) na terenie działania PPIS w Nowej Soli, rejestr chorób zawodowych. Stwierdzono, że w 2014 r. do PSSE w Nowej Soli wpłynęły 4 zgłoszenia podejrzenia chorób zawodowych tj. boreliozy z poz. 26, przewlekłej choroby OUN wywołanej sposobem wykonywania pracy z poz. 20.1, astmy oskrzelowej z poz. 6 oraz przewlekłej choroby narządu głosu z poz. 15.3 wykazu chorób zawodowych. Wydano w 2014 r. 4 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej

tj. zespołu wibracyjnego postaci mieszanej z poz. 22.3 (dot. zgłoszenia z 2013 r.), przewlekłej choroby układu ruchu wywołanej sposobem wykonywania pracy z poz. 19.1 (dot. zgłoszenia z 2013 r.), przewlekłej choroby OUN wywołanej sposobem wykonywania pracy z poz. 20.1 (dot. zgłoszenia z 2013 r.) i boreliozy z poz. 26 wykazu chorób zawodowych oraz wydano jedną decyzję o braku podstaw do rozpoznania choroby zawodowej tj. pylicy krzemowej płuc z poz. 3.1 wykazu chorób zawodowych (dot. zgłoszenia z 2013 r.) i jedną decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie podejrzenia przewlekłej choroby OUN z poz. 20.1. Zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej narządu głosu z poz. 15.3 zostało przekazane do rozpatrzenia zgodnie w właściwość do LPWIS w Gorzowie Wlkp. W 2015 r. nie wydano decyzji w sprawach chorób zawodowych. Obecnie prowadzone są dwa postępowania w związku z podejrzeniem choroby zawodowej skóry z poz. 18.1 u operatora maszyn (data zgłoszenia 19.01.2015 r.) oraz podejrzenia ubytku słuchu z poz. 21 wykazu chorób zawodowych u pilarza (data zgłoszenia 19.03.2015 r.).

Oceniono postępowanie:

- 1) w związku ze zgłoszeniem podejrzenia choroby zawodowej wymienionej pod poz. 26 obowiązującego wykazu chorób zawodowych tj. boreliozy u leśnika - zakończonego wydaniem w dniu 29.05.2014 r. decyzji Nr 4 o stwierdzeniu choroby zawodowej (100-HP-15/B/452-4/14),
- 2) w związku ze zgłoszeniem podejrzenia choroby zawodowej wymienionej pod poz. 22.3 obowiązującego wykazu chorób zawodowych tj. zespołu wibracyjnego postaci mieszanej u pilarza, zakończonego wydaniem w dniu 2.04.2014 r. decyzji Nr 1 o stwierdzeniu choroby zawodowej (43-HP-4/B/452-1/14),
- 3) w związku ze zgłoszeniem podejrzenia choroby zawodowej wymienionej pod poz. 3.1 obowiązującego wykazu chorób zawodowych tj. pylicy krzemowej płuc u oczyszczacza odlewów, zakończonego wydaniem w dniu 15.04.2014 r. decyzji nr I o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej (56-HP-7/B/452-1/14).

Ad.1). Dnia 4.03.2014 r. do PSSE w Nowej Soli wpłynęło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej - boreliozy u leśnika, dokonane przez Szpital Wojewódzki SP ZOZ Oddział Zakaźny w Zielonej Górze. Pismem z dnia 6.03.2014 r. organ przesłał zgłoszenie do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze. Do akt sprawy dołączono wywiad epidemiologiczny przeprowadzony w sekcji epidemiologii w związku ze zgłoszeniem zachorowania na chorobę zakaźną. Pismem z dnia 24.03.2014 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, za potwierdzeniem odbioru pisma. Dnia 28.03.2014 r. przeprowadzono wywiad epidemiologiczny z pracownikiem, którego dotyczyło zgłoszenie, w trakcie którego ustalono m.in. przebieg zatrudnienia oraz stosowane środki profilaktyczne w środowisku pracy. Do akt włączono kartę informacyjną leczenia w Klinice i Oddziale Chorób Zakaźnych i Neuroinfekcji w Białymstoku. Dnia 28.03.2014 r. pracownik Sekcji Higieny Pracy sporządził kartę oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej - boreliozy, która została potwierdzona przez pracodawcę. Dnia 11.04.2014 r. do PSSE w Nowej Soli wpłynęło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej dokonane przez WOMP w Zielonej Górze. Dnia 25.04.2014 r. organ, na podstawie art. 36 Kpa, zawiadomił strony o przedłużeniu terminu wydania decyzji. Dnia 5.05.2014 r. do PSSE w Nowej Soli wpłynęło orzeczenie lekarskie wydane przez WOMP w Zielonej Górze o rozpoznaniu choroby zawodowej - boreliozy. Następnie organ, na podstawie art. 10 Kpa, zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania (za potwierdzeniem odbioru pisma). Strony nie wniosły uwag, co do zebranego materiału dowodowego. Dnia 29.05.2014 r. organ wydał decyzję Nr 4 o stwierdzeniu choroby zawodowej. Następnie sporządził kartę stwierdzenia choroby zawodowej, która została wysłana do Centralnego Rejestru Chorób Zawodowych Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi. Akta zawierają metrykę sprawy.

Ad.2). Dnia 15.02.2013 r. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Zielonej Górze dokonał zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej - zespołu wibracyjnego postaci mieszanej u pilarza zatrudnionego w
Dnia 21.02.2013 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego za

potwierdzeniem odbioru pisma. Dnia 15.03.2013 r. przeprowadzono w miejscu zamieszkania wywiad epidemiologiczny z pracownikiem, którego dotyczyło zgłoszenie. Sporządzając ocenę narażenia zawodowego, z powodu braku wyników pomiarów środowiska pracy, wykorzystano wyniki badań drgań mechanicznych wykonanych w innych zakładach pracy na stanowisku pilarza. Pismem z dnia 2.10.2013 r. WOMP w Zielonej Górze wystąpił do organu o przeprowadzenie oceny narażenia zawodowego. Dnia 21.10.2013 r. wysłano wyniki oceny narażenia do WOMP. Dnia 3.03.2014 r. organ otrzymał wydane w dniu 27.02.2014 r. orzeczenie lekarskie o rozpoznaniu choroby zawodowej. Dnia 5.03.2014 r., na podstawie art. 10 Kpa, organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania za potwierdzeniem odbioru pisma. Strony nie wniosły uwag. Dnia 2.04.2014 r. została wydana decyzja nr 1 o stwierdzeniu choroby zawodowej. Sporządzono kartę stwierdzenia choroby zawodowej, która została wysłana do Centralnego Rejestru Chorób Zawodowych IMP w Łodzi. Akta zawierają metrykę sprawy. Stwierdzono w aktach sprawy postanowienia o przedłużeniu terminu wydania decyzji z dnia 17.06.2013 r., z dnia 08.08.2013 r., z dnia 22.10.2013 r., z dnia 02.12.2013 r., z dnia 02.01.2014 r. oraz z dnia 24.02.2014 r.

Ad.3). Dnia 8.10.2013 r. do PSSE w Nowej Soli wpłynęło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej dokonane przez WOMP w Zielonej Górze z prośbą o przeprowadzenie oceny narażenia zawodowego na związki chemiczne o działaniu pyłotwórczym w okresie całego przebiegu zatrudnienia. Dnia 15.03.2013 r. przeprowadzono wywiad epidemiologiczny z pracownikiem, którego dotyczyło zgłoszenie. Dnia 17.06.2013 r. pracownik Sekcji Higieny Pracy sporządził kartę oceny narażenia zawodowego. Dnia 23.10.2013 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Przeprowadzone dochodzenie epidemiologiczne potwierdziło narażenie na pył wolnej krystalicznej krzemionki na stanowisku oczyszczacza odlewów. Dnia 19.03.2014 r. WOMP w Zielonej Górze wydał orzeczenie lekarskie o braku podstaw do rozpoznania choroby zawodowej. Orzeczenie zostało wydane po konsultacji w Instytucie Medycyny Pracy w Łodzi. Pismem z dnia 25.03.2014 r., na podstawie art. 10 Kpa, zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania administracyjnego (za potwierdzeniem odbioru pisma). Dnia 15.04.2014 r. została wydana decyzja nr 1 o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej. Ustalono, że przed wydaniem decyzji postanowieniami z dnia 3.12.2013 r., z dnia 2.01.2014 r. oraz z dnia 22.02.2014 r., na podstawie art. 36 Kpa, organ zawiadamiał strony postępowania o przedłużeniu terminu wydania decyzji. Ponadto ustalono, że w ostatnim zakładzie pracy, gdzie występowało narażenie zawodowe na pył zawierający wolną krystaliczną krzemionkę organ decyzją z dnia 4.06.2012 r. zobowiązał pracodawcę do obniżenia stężenia pyłów. Obowiązek wykonano, co zostało odnotowane w protokole kontroli z dnia 15.04.2014 r.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

A. Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Pracownik wykonujący czynności kontrolne posiadał upoważnienie jednorazowe do kontroli wskazanego zakładu, imienne upoważnienie stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz dokonał wpisu w książce kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzone w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzone na właściwych drukach. Czynności kontrolne wykonano w sposób rzetelny i wnikliwy. Pracownik wykazał się dobrą znajomością zagadnień higieny pracy, zaangażowaniem i starannością. Kontrola przeprowadzona została zgodnie z procedurami, protokół spisany został na właściwym formularzu. W protokole kontroli zapisy dokonane zostały z zachowaniem prawdziwości i zwięzłości, według poszczególnych punktów protokołu. Do oceny szczegółowych zagadnień podczas kontroli w wersji papierowej zastosowano formularze F/HP/01, F/HP/02, F/HP/07, F/HP/08 i F/HP/09. Wypełnione formularze są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym kontrolowany został poinformowany w protokole kontroli.

B. Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru.

Zakłady pracy są zawiadamiane o zamiarze przeprowadzenia kontroli zgodnie z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Pracownicy podczas kontroli posiadają upoważnienia jednorazowe do przeprowadzenia kontroli w określonym zakładzie pracy. Protokoły kontroli oraz załączniki sporządzane są na właściwych formularzach i akceptowane przez przełożonego. Po stwierdzeniu nieprawidłowości wysyłane są do strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego (jednocześnie w sprawie wydania decyzji administracyjnej i ustalenia opłaty za czynności kontrolne) zgodnie z art. 61 § 4 Kpa oraz zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego zgodnie z art. 10 § 1 Kpa (jednocześnie w sprawie wydania decyzji administracyjnej i ustalenia opłaty za czynności kontrolne). W dalszej kolejności wydawane są jednocześnie decyzje administracyjne ustalające opłatę i obowiązek jej uiszczenia oraz decyzje nakazujące wykonanie obowiązków z podaniem terminu ich realizacji. Decyzje administracyjne zawierają niezbędne elementy m.in. uzasadnienie prawne i faktyczne. Decyzje nakładające opłaty za wykonanie czynności kontrolnych wydawane są przed uprawomocnieniem się decyzji nakazujących wykonanie obowiązków.

C. Ocena prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych.

Postępowania w sprawach chorób zawodowych zostały przeprowadzone zgodnie z trybem określonym w obowiązujących przepisach w sprawach chorób zawodowych oraz sposobu dokumentowania chorób zawodowych. Decyzje wydano na podstawie materiału dowodowego, w szczególności danych zawartych w orzeczeniach lekarskich wydanych przez uprawnione jednostki orzecznicze oraz formularzu oceny narażenia zawodowego pracownika. Dochodzenia epidemiologiczne przeprowadzono wnikliwie, z uwzględnieniem czynników pozazawodowych, mogących mieć wpływ na powstanie schorzeń, a także stosowanych środków profilaktycznych. Podejmowano działania w ramach bieżącego nadzoru nad zakładami pracy w celu zapobiegania chorobom zawodowym, czego dowodem jest m.in. decyzja z dnia 4.06.2012 r. oraz protokół z dnia 15.04.2014 r. z kontroli sprawdzającej wykonanie nałożonego obowiązku. Strony postępowania były informowane o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym, wskazywano przyczyny zwłoki oraz wyznaczano nowy termin załatwienia sprawy. Decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne. Niniejsze ustalenia wskazują na realizację zaleceń określonych w wystąpieniu pokontrolnym nr NS.HP.9020.17.6.2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. Dane w rejestrach są zgodne ze sprawozdawczością.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Przepisy nie wymagają zachowania kolejności w zakresie prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych nakładających obowiązki niepieniężne oraz decyzji nakładających obowiązki pieniężne. Należy jednak mieć na uwadze, że uchylenie decyzji w przedmiocie zobowiązania do określonego działania z konieczności skutkować musi również uchyleniem decyzji zobowiązującej do zapłaty należności za przeprowadzoną kontrolę sanitarną. Z art. 36 ust.1 cytowanej ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej jednoznacznie wynika zasada, że opłata za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane przez organy Inspekcji pobierana jest tylko w przypadku kontroli, w wyniku której stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Istnieje zatem bezpośrednia zależność pomiędzy ustaleniem uchybień, które w badanej sprawie znalazły wyraz w decyzji w przedmiocie zobowiązania oraz nałożeniem opłat. Jeśli zostanie uchylona decyzja zobowiązująca, nie ma podstaw do twierdzenia, że w wyniku kontroli stwierdzono naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych, a co za tym idzie, odpadną podstawy nałożenia opłat. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 27 sierpnia 2013 r. (IV SA/GI 912/12) wskazał, iż decyzja o obciążeniu opłatą kontrolowanego podmiotu, wydana na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej może być wydana dopiero po stwierdzeniu naruszenia przez stronę wymagań higieniczno-sanitarnych, czy zdrowotnych, a decyzja w tym przedmiocie powinna uzyskać walor ostateczności.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Wydawać decyzje w sprawie opłaty związanej z przeprowadzeniem czynności kontrolnych po uprawomocnieniu się decyzji zobowiązującej do wykonania nałożonych obowiązków.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31 lipca 2015 r. zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Nowej Soli, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 24.

12.06.15 *L. Gabela R. Pyszeleca*
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
12.06.15 *mgr. inż. Michał Miśka*
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
działu nadzoru Sanitarnego
12.06.15 *mgr. inż. Michał Miśka*
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

Zem Ludzkiego Państwowego
Województwa Świętokrzyskiego
w Garzowie, Nizp.
12.06.15 *mgr. inż. Władysław Musiał*
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

*podać nazwę komórki organizacyjnej

10

