

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI

INSPEKTOR SANITARNY

ul. Kazimierza Jagiellończyka 8 B

66-400 Gorzów Wlkp.

tel. 95 722-60-57 fax 95 722-46-52

(1)

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Gorzów Wlkp., dnia 30 września 2025 r.

NZ.1611.4.2025.BP/AK

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### Z KONTROLI PROBLEMOWEJ / KOMPLEKSOWEJ\*

### W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ

### W KROŚNIE ODRZAŃSKIM

**1. Adres jednostki kontrolowanej:** ul. Nadodrzańska 24, 66-600 Krosno Odrzańskie

**2. Data rozpoczęcia kontroli:** 29 kwietnia 2025 r.

**Data zakończenia kontroli:** 30 maja 2025 r.

**3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Stanowisko Pracy Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

**4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS:**

- Barbara Przybylska – kierownik Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego, kierownik zespołu kontrolującego, upoważnienie nr KD.222.2.67.2025 z dnia 2.04.2025,
- Anna Kaczkowska – starszy asystent, kontroler, upoważnienie nr KD.222.2.67.2025 z dnia 2.04.2025

**4.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Krośnie Odrzańskim:**

Magdalena Emilian – starszy asystent

**5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:** art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) w związku z § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań

dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

**6. Zakres kontroli:** Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących: uzgadniania dokumentacji projektowej, uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli, postępowań opłatowych, ochrony danych osobowych.

Okres objęty kontrolą:

- od listopada 2023 r. do dnia kontroli w zakresie dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego,
- od stycznia 2023 r. do dnia kontroli w zakresie uzgadniania dokumentacji projektowej,
- od stycznia 2024 r. do dnia kontroli w zakresie działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli.

**7. Wyniki kontroli: pion nadzorowy\*/~~pion ekonomiczno-administracyjny~~\*/ pion laboratoryjny\*:**

- w obszarze Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

**7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

- 1) w obszarze uzgadniania dokumentacji projektowej:
  - w zakresie merytorycznym rozpatrzenia sprawy – pozytywnie z zastrzeżeniami,
  - w zakresie terminowości – pozytywnie,
  - w obszarze formalno-prawnym – negatywnie,
- 2) w obszarze uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:
  - w zakresie merytorycznym rozpatrzenia sprawy – pozytywnie z zastrzeżeniami,
  - w zakresie terminowości – negatywnie,
  - w obszarze formalno-prawnym – pozytywnie z zastrzeżeniami,
- 3) w obszarze postępowań opłatowych – negatywnie,
- 4) w obszarze działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli – pozytywnie z zastrzeżeniami,
- 5) w obszarze dot. ochrony danych osobowych – negatywnie.

Stan prawny brany pod uwagę podczas oceny ww. zagadnień:

- ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 416),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 572),
- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418) wraz z aktami wykonawczymi,

- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.E.L.2016119.1 z dnia 4 maja 2016 r.) (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Czynności kontrolne w siedzibie PSSE w Krośnie Odrzańskim realizowane przez upoważnionych pracowników Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego WSSE w Gorzowie Wlkp., w dniu 29 kwietnia 2025 r. przeprowadzone były w siedzibie PSSE w Krośnie Odrzańskim. W dniach od 09.05.2025.do 30.05.2025 r., w siedzibie WSSE w Gorzowie Wlkp., przeprowadzana była analiza zebranej dokumentacji.

Do analizy przyjęto akta losowo wybrane ze spisu spraw NZ. Spisy spraw tworzone są automatycznie przez system EZD.

Dokumenty pokontrolne w większości spraw dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, na podstawie art. 56 ustawy Prawo budowlane, opracowywane są zgodnie ze wzorami opracowanymi przez GIS. W trzech przypadkach stwierdzono nieprawidłowe zapisy dotyczące zawiadomienia inwestora o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego.

Zajmowane stanowiska w formie tzw. „milczącej zgody” dotyczą spraw związanych z uczestniczeniem w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, w odniesieniu do obiektów takich, jak budynki mieszkalne jednorodzinne, drogi czy sieci wodno-kanalizacyjne. W takich przypadkach do akt spraw dołączane są notatki służbowe.

W kontrolach oprócz pracownika nadzoru zapobiegawczego uczestniczą również pracownicy odpowiednich pionów nadzoru bieżącego.

W postępowaniach dotyczących uzgadniania dokumentacji stosuje się zapisy „zaopiniować” zamiast „uzgodnić”.

Do akt postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty dołączone są metryki spraw.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli zostały opisane w pkt 8.

Ostatnia kontrola w obszarze Nadzoru Zapobiegawczego PSSE w Krośnie Odrzańskim odbyła się dnia 1 lipca 2024 r. Zalecenia pokontrolne wskazane w wystąpieniu pokontrolnym NZ.1611.7.2024.AD/AU z dnia 25 października 2024 r.:

- 1) W sprawach, w których strona działa przez pełnomocnika korespondencję należy kierować do tego pełnomocnika.
- 2) Wszystkie wpływające wnioski należy rejestrować, a w przypadku załatwienia sprawy milczącą zgodą, w aktach sprawy należy zamieszczać stosowną adnotację, zgodnie z art. 122 e ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
- 3) Do wszystkich postępowań administracyjnych należy sporządzać metryki spraw, które stanowią obowiązkową część akt sprawy i winny być na bieżąco aktualizowane.
- 4) W prowadzonych postępowaniach należy weryfikować poprawność oraz kompletność składanych wniosków.

- 5) W postępowaniach dotyczących opiniowania dokumentów planistycznych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zaleca się stosowanie schematów opracowanych przez GIS (zostały przekazane Państwowym Powiatowym Inspektorom Sanitarnym z terenu województwa lubuskiego pismami: NZ.9011.19.2022.MZ z dnia 19 grudnia 2022 r. oraz NZ.9011.36.2023/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.).
- 6) W postępowaniach opłatowych zaleca się uwzględnienie kosztów wszystkich wysyłanych listów.

zostały wykonane.

Na Stanowisku Pracy Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Krośnie Odrzańskim zatrudniona jest 1 osoba na cały etat w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
Magdalena Emilian					

W dniu 20 sierpnia 2025 r. Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. przekazał Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi w Krośnie Odrzańskim projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 sierpnia 2025 r. znak: NZ.1611.4.2025.BP/AK.

W projekcie wystąpienia wskazano 18 nieprawidłowości.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. do WSSE w Gorzowie Wlkp. wpłynęły zastrzeżenia PPIS w Krośnie Odrzańskim dotyczące nieprawidłowości zawartych w punktach: 17 i 18 ww. projektu wystąpienia, tj:

1. W zakresie sprawy NZ.9022.7.2025 ulotka na temat Legionelli była załączona do zawiadomienia z dnia 18 marca 2025 r. znak. NZ.9022.7.2025. nie dostarczono do WSSE w Gorzowie Wlkp. ze względów technicznych (nieprawidłowość nr 18).
2. W zakresie sprawy NZ.9011.775.14.2024 opłata została naliczona - wydano decyzję finansową nr NZ-df- 28.2025, znak: NZ.9011.775.15.2024, z dnia 30 maja 2025 r. (nieprawidłowość nr 17).

Po przeanalizowaniu informacji zawartych w ww. piśmie PPIS z dnia 25 sierpnia 2025 r. Kierownik do spraw kontroli wezwał PPIS do niezwłocznego przekazania decyzji płatniczej NZ-df-28.2025, o której mowa w punkcie 2 ww. pisma, wraz z pozostałymi dokumentami dotyczącymi wydania tej decyzji tj. zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, kalkulacją kosztów, dokumentami potwierdzającymi wysłanie i odbiór wymienionych dokumentów.

W dniu 29 sierpnia 2025 r. PPIS przekazał wyżej wskazane dokumenty.

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń oraz przekazanych dokumentów Kierownik do spraw kontroli:

- 1) uwzględnił wniesione zastrzeżenie w części dotyczącej nieprawidłowości polegającej na nieprzeprowadzeniu postępowania opłatowego w sprawie NZ.9011.775.14.2025 wskazując, że istotnie, przeprowadzono postępowanie opłatowe, wszczęte pismem z dnia 15 maja 2025 r. i zakończone wydaniem decyzji NZ-df-28.2025 z dnia 30 maja 2025 r., a więc już po przeprowadzeniu w dniu 29 kwietnia 2025 r. czynności kontrolnych w siedzibie PSSE w Krośnie Odrzańskim.

Z uwagi na fakt, że przepisy nie określają, w jakim terminie od zakończenia postępowania merytorycznego należy przeprowadzić postępowanie płatnicze za czynności zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, a ponadto z analizowanych podczas kontroli dokumentacji wynika, że przypadek można uznać za jednostkowy uznano, że nieprawidłowość została usunięta.

Jednocześnie poinformowano PPIS, że powyższe zostanie uwzględnione w wystąpieniu pokontrolnym;

- 2) oddalił wniesione zastrzeżenia w zakresie braku informacji na temat przeprowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych w sprawie NZ.9022.7.2025.

W projekcie wystąpienia pokontrolnego kontrolujący wskazali, że w zakresie prowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych w sprawie znak: NZ.9022.7.2025 brak jest informacji o podjęciu jakichkolwiek działań edukacyjno-informacyjnych, pomimo że w sprawozdaniu za I kwartał 2025 r. wykazano, że przesłano inwestorowi ulotkę w zakresie „Legionella”.

W odpowiedzi na ww. zapis, w piśmie z dnia 25 sierpnia PPIS w Krośnie Odrzańskim wyjaśnił, że w sprawie NZ.9022.7.2025 ulotka na temat Legionelli była załączona do zawiadomienia z dnia 18 marca 2025, znak: NZ.9022.7.2025, jednak nie została ona przekazana do WSSE w Gorzowie Wlkp. ze względów technicznych.

Kontrolujący po ponownym przeanalizowaniu akt ww. sprawy, nie znaleźli potwierdzenia faktu przekazania ulotki inwestorowi, ani w ww. zawiadomieniu ani w żadnym innym dokumencie tej sprawy. Sama informacja o dołączeniu ulotki do pisma ulotki, bez odnotowania tego faktu, w ocenie kontrolujących, nie jest wystarczającym dowodem usunięcia nieprawidłowości, zwłaszcza że jak wskazano w projekcie wystąpienia pokontrolnego, zasady postępowania w tym zakresie zostały omówione podczas narady pionu ZNS województwa lubuskiego w dniu 28 lutego 2024 r.

Wobec powyższego, zdaniem kontrolujących brak jest podstaw do uwzględnienia zastrzeżenia w przedmiotowym zakresie.

#### **Sprawy dotyczące uzgadniania dokumentacji projektowej:**

##### **NZ.9022.7.2025.**

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie dokumentacji projektowej stacji uzdatniania wody zlokalizowanej w obrębie Starosiedle, gmina Gubin, (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 21 lutego 2025 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał uzgodnienie z dnia 26 lutego 2025 r., w którym zaopiniował pozytywnie przedłożone rozwiązania projektowe dla ww. inwestycji. Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w uzgodnieniu są

prawidłowe, natomiast zawartość merytoryczna dokumentu jest bardzo lakoniczna i brakuje w niej informacji o spełnieniu wymagań przepisów prawa. Uzgodnienie zostało wysłane pełnomocnikowi (pełnomocnictwo w aktach sprawy) za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy), a nie jak stanowi art. 155 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045) z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej.

Ponadto w postępowaniu w sprawie uzgodnienia dokumentacji projektowej nie zrealizowano obowiązku informacyjnego dotyczącego ochrony i przetwarzania danych osobowych (strona lub pełnomocnik postępowania nie otrzymali klauzuli informacyjnej RODO).

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 18 marca 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało wysłane stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy).

W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania liczby przesyłek i stawki za jedną przesyłkę bez wskazania rodzaju usług pocztowych.

W dniu 28 marca 2025 r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał decyzję płatniczą doręczoną stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy). W uzasadnieniu decyzji ustalającej opłatę za czynności kontrolne brakuje informacji o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” i stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonywanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata. Decyzja została doręczona stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy).

W przedłożonych do oceny dokumentach nie ma informacji na temat przeprowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych, natomiast w sprawozdaniu za I kwartał 2025 r. wskazano, że przeprowadzono działania w zakresie „Legionella” poprzez przekazanie inwestorowi ulotki.

W związku z powyższym zarzutem opisanym w projekcie wystąpienia pokontrolnego (przekazanym do PPIS w dniu 20 sierpnia 2025 r.) PPIS w Krośnie Odrzańskim wniósł zastrzeżenie, które zostało oddalone przez Kierownika ds. kontroli WSSE w Gorzowie Wlkp. – przebieg postępowania wraz z uzasadnieniem w tym zakresie opisano szczegółowo powyżej (str. 4-5 wystąpienia).

#### **NZ.9011.Pb.6.2024.**

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie dokumentacji projektowej dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania pomieszczeń usługowych na żłobek w Gubinie (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 4 września 2024 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał uzgodnienie z dnia 11 września 2024 r., w którym zaopiniował pozytywnie przedłożone rozwiązania projektowe dla ww. inwestycji. Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w uzgodnieniu są prawidłowe, natomiast zawartość merytoryczna dokumentu jest bardzo lakoniczna i brakuje w niej informacji o spełnieniu wymagań przepisów prawa, szczególnie w odniesieniu do

rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.72).

Uzgodnienie zostało odebrane osobiście przez pełnomocnika (pełnomocnictwo oraz adnotacja potwierdzająca odebranie uzgodnienia znajduje się w aktach sprawy).

Ponadto w postępowaniu w sprawie uzgodnienia dokumentacji projektowej nie zrealizowano obowiązku informacyjnego dotyczącego ochrony i przetwarzania danych osobowych (strona lub pełnomocnik postępowania nie otrzymali klauzuli informacyjnej RODO).

W tym postępowaniu nie prowadzono działań edukacyjnych.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 10 października 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 29 października 2024 r. o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie ustalenia opłaty. Zawiadomienia zostały doręczone stronie za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania liczby przesyłek i stawki za jedną przesyłkę bez wskazania rodzaju usług pocztowych.

W dniu 26 listopada 2024 r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał decyzję płatniczą doręczoną stronie za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy). W uzasadnieniu decyzji ustalającej opłatę za czynności kontrolne brakuje informacji o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” i stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonywanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata.

#### **NZ.9011.Pb.4.2024.**

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie dokumentacji projektowej branży technologicznej dla inwestycji polegającej na modernizacji pomieszczeń kuchennych w szkole w Krośnie Odrzańskim (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 3 kwietnia 2024 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał uzgodnienie z dnia 17 kwietnia 2024 r., w którym zaopiniował pozytywnie przedłożone rozwiązania projektowe dla ww. inwestycji.

W wydanym stanowisku PPIS zawarto informację, że do uzgodnienia dołączono informację o konieczności należytego użytkowania sieci wodociągowej w celu zapobiegania rozwojowi Legionelli.

Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w uzgodnieniu są prawidłowe, natomiast zawartość merytoryczna dokumentu jest bardzo lakoniczna i brakuje w niej informacji o spełnieniu wymagań przepisów prawa.

Uzgodnienie zostało odebrane osobiście przez pełnomocnika (pełnomocnictwo oraz adnotacja potwierdzająca odbiór znajduje się w aktach sprawy).

Ponadto w postępowaniu w sprawie uzgodnienie dokumentacji projektowej nie zrealizowano obowiązku informacyjnego dotyczącego ochrony i przetwarzania danych osobowych (strona lub pełnomocnik postępowania nie otrzymali klauzuli informacyjnej RODO).

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 26 kwietnia 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa, doręczone stronie za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy) oraz zawiadomienie z dnia 21 maja 2024 r. o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie ustalenia opłaty doręczone stronie za pośrednictwem platformy e-PUAP (UPP w aktach sprawy).

W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania stawki za jedną przesyłkę bez wskazania liczby przesyłek i rodzaju usług pocztowych.

W dniu 11 czerwca 2024 r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał decyzję płatniczą doręczoną za pośrednictwem platformy e-PUAP (UPP w aktach sprawy). W uzasadnieniu decyzji ustalającej opłatę za czynności kontrolne brakuje informacji o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” i stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonywanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata.

#### **NZ.9011.34.2023. NZ.9011.Pb.5.2023**

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie dokumentacji projektowej stacji uzdatniania wody w zlokalizowanej w gminie Gubin, (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 12 września 2023 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał uzgodnienie z dnia 25 września 2023 r., w którym zaopiniował pozytywnie przedłożone rozwiązania projektowe dla ww. inwestycji.

Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w uzgodnieniu są prawidłowe, natomiast zawartość merytoryczna dokumentu jest bardzo lakoniczna i brakuje w niej informacji o spełnieniu wymagań przepisów prawa.

Uzgodnienie zostało odebrane osobiście przez pełnomocnika (pełnomocnictwo oraz adnotacja potwierdzająca odbiór znajduje się w aktach sprawy).

Ponadto w postępowaniu w sprawie uzgodnienie dokumentacji projektowej nie zrealizowano obowiązku informacyjnego dotyczącego ochrony i przetwarzania danych osobowych (strona lub pełnomocnik postępowania nie otrzymali klauzuli informacyjnej RODO).

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 11 października 2023 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 24 października 2023 r. o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie ustalenia opłaty. Obydwa zawiadomienia zostały doręczone za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania stawki za jedną przesyłkę bez wskazania liczby przesyłek i rodzaju usług pocztowych.

W dniu 5 grudnia 2023 r. PPIS w Krośnie Odrzańskim wydał decyzję płatniczą doręczoną za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

**Sprawy dotyczące uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:**

**NZ.9011.35.2025, NZ.9011.775.23.2024**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie budynku socjalnego (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 10 grudnia 2024 r.), pracownicy Nadzoru Zapobiegawczego oraz Higieny Pracy, upoważnieni przez PPIS w Krośnie Odrzańskim, przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 24 grudnia 2024 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji, m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem architektoniczno-budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu budowy, protokołami badań i sprawdzeń.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół Nr NS-NZ-23/2024 z dnia 24 grudnia 2024 r. W protokole w punkcie III.2 Informacje istotne dla ustaleń kontroli ograniczono się jedynie do wskazania, że projekt architektoniczno-budowlany został uzgodniony przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych, wskazania bardzo ogólnych informacji dotyczących układu funkcjonalnego, zaopatrzenia w media oraz stwierdzenia, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem. W protokole zawarto również informację o przeprowadzeniu z pełnomocnikiem rozmowy edukacyjnej dotyczącej zagrożeń i metod zapobiegania w kontekście zagrożeń zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi oraz powodowanych przez bakterie Legionella. Natomiast w sprawozdaniu za IV kwartał 2024. z działań edukacyjno-informacyjnych wskazano dodatkowo, że przekazano również ulotkę.

Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 24 grudnia 2024 r. W ww. opinii PPIS w Krośnie Odrzańskim stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym pod względem higieniczno-sanitarnym. W opinii brakuje informacji o spełnieniu wymagań w zakresie warunków technicznych i bhp w odniesieniu kontrolowanych pomieszczeń.

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa, natomiast sformułowania zawarte w opinii dotyczące przedmiotu sprawy są nieprawidłowe.

Opinia została odebrana osobiście przez pełnomocnika (pełnomocnictwo oraz adnotacja potwierdzająca odbiór opinii znajduje się w aktach sprawy) oraz wysłana do wiadomości do Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim.

W sprawie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego nie zrealizowano obowiązku informacyjnego dotyczącego ochrony i przetwarzania danych osobowych (pełnomocnik nie otrzymał klauzuli informacyjnej RODO).

Sprawa została załatwiona w terminie.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 8 kwietnia 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 Kpa., które zostało doręczone stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy).

W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania liczby przesyłek i stawki za jedną przesyłkę bez wskazania rodzaju usług pocztowych.

W podstawie prawnej decyzji administracyjnej z dnia 28 kwietnia 2025 r. ustalającej opłatę za czynności kontrolne nie przywołano przepisu prawa materialnego tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418). W uzasadnieniu decyzji brakuje informacji o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” i stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonywanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata. Decyzja została doręczona stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy). Sprawa została załatwiona w terminie.

#### **NZ.9022.13.2025**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na nadbudowie i przebudowie istniejących budynków magazynowo-usługowych wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku magazynowego na sklep meblowy (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 6 marca 2025 r.), pracownicy Nadzoru Zapobiegawczego i Higieny Pracy, upoważnieni przez PPIS w Krośnie Odrzańskim, przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 19 i 21 marca 2025 r.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół Nr NZ-3/2025 z dnia 24 marca 2025 r. W protokole wskazano, że w dniu 21 marca 2025 r. od godz. 11.00 analizowano dokumentację i sporządzono protokół, natomiast zakończenie czynności kontrolnych, zgodnie z protokołem, miało miejsce w dniu 14 marca 2025 r. o godz. 13.00.

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji, m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem architektoniczno-budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu budowy, protokołami badań i sprawdzeń.

W protokole podano że projekt architektoniczno-budowlany został zaopiniowany przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych. (Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 416) rzeczoznawca ds. sanitarnohigienicznych posiada uprawnienie do uzgadniania w imieniu państwowego inspektora sanitarnego dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych). Brakuje także informacji o spełnieniu wymagań w zakresie warunków technicznych i bhp w odniesieniu do kontrolowanych pomieszczeń.

W protokole zawarto informację dotyczącą przeprowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych w zakresie wentylowania pomieszczeń oraz przekazania ulotki dotyczącej Legionelli.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 25 marca 2025 r. W ww. opinii PPIS w Krośnie Odrzańskim stwierdził, że obiekt został

wykonany zgodnie z projektem budowlanym pod względem higieniczno-sanitarnym. W opinii, analogicznie jak w protokole, brakuje informacji o spełnieniu wymagań w zakresie warunków technicznych i bhp w odniesieniu do kontrolowanych pomieszczeń.

Opinia została odebrana osobiście przez pełnomocnika (pełnomocnictwo oraz adnotacja potwierdzająca odbiór opinii znajduje się w aktach sprawy) oraz wysłana do wiadomości do Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim.

W postępowaniu w sprawie dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego nie zrealizowano obowiązku informacyjnego dotyczącego ochrony i przetwarzania danych osobowych (strona postępowania nie otrzymała klauzuli informacyjnej RODO).

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa, natomiast sformułowania zawarte w opinii dotyczące przedmiotu sprawy są nieprawidłowe.

Opinia została odebrana osobiście przez stronę (potwierdzenie odbioru znajduje się w aktach sprawy).

W sprawie nie został zachowany termin 14 dni liczony od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418), ponieważ zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania wpłynęło do PSSE w dniu 6 marca 2025 r. a opinia została wydana dnia 25 marca 2025 r.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 31 marca 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 Kpa. Zawiadomienie zostało doręczone stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy)

W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania liczby przesyłek i stawki za jedną przesyłkę bez wskazania rodzaju usług pocztowych.

W podstawie prawnej decyzji administracyjnej z dnia 28 marca 2025 r. ustalającej opłatę za czynności kontrolne nie przywołano przepisu prawa materialnego tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418). W uzasadnieniu decyzji brakuje informacji o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” i stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonywanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata.

Decyzja została doręczona stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy).

#### **NZ.9022.8.2025**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie hali magazynowej z zapleczem socjalnym (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 11 lutego 2025 r.), pracownicy Sekcji Higieny Pracy upoważnieni przez PPIS w Krośnie Odrzańskim przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 13 i 14 lutego 2025 r. W kontroli nie uczestniczył pracownik NZ. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji, m.in.:

decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem architektoniczno- budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu budowy, protokołami badań i sprawdzeń.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół Nr NZ-1/2025 z dnia 14 lutego 2025 r. Z protokołu wynika, że w dniu 14 lutego w godz. 8.00 – 11.00 analizowano dokumentację oraz sporządzono protokół. Protokół został odebrany przez kierownika budowy w dniu 24 lutego 2025 r. (pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy).

W protokole podano że projekt architektoniczno-budowlany nie został zaopiniowany przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych. Kontrolowany obiekt jest przeznaczony na magazyn do przechowywania zbóż i będzie składał się z zaplecza socjalnego i 2 magazynów o łącznej powierzchni 688,38 m<sup>2</sup>. W protokole brakuje informacji o spełnieniu wymagań w zakresie warunków technicznych i bhp w odniesieniu do kontrolowanych pomieszczeń. W protokole odnotowano jedynie, że inwestor nie planuje zatrudnienia pracowników. Nie wyjaśniono natomiast, kto będzie korzystał z zaplecza sanitarnego i z jakiego powodu odstąpiono od oceny spełnienia wymagań higieniczno-sanitarnych. Ponadto, pomimo informacji zawartej w oświadczeniu kierownika budowy o zmianie lokalizacji szczelnego zbiornika, w protokole brak informacji odnoszących się do parametrów i lokalizacji zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe w odniesieniu do wymagań § 36 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz.U. z 2022 r., poz. 1225 ze zm.).

W protokole zawarto również informację dotyczącą przeprowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych polegających na przekazaniu inwestorowi informacji w zakresie właściwej wymiany powietrza w pomieszczeniach.

Do protokołu dołączono sprawozdanie z badań wody nr W/6190/24 z dnia 17 grudnia 2024 r., z którego nie wynika, czy próbkę wody pobrał uprawniony próbkobiorca. W sprawozdaniu z badań wskazano, że próbkę dostarczył zleceniodawca.

Ponadto w protokole (pkt II.12) wskazano, że jednym z załączników do protokołu jest protokół skuteczności wentylacji mechanicznej z dnia 10.02.2025 r., tymczasem z dokumentacji wynika, że dokument ten to protokół końcowy odbioru robót wentylacji mechanicznej stwierdzający, że wentylacja mechaniczna jest sprawna i została wykonana zgodnie z obowiązującymi normami i warunkami technicznymi. Dokument ten nie stanowi potwierdzenia skuteczności działania wentylacji mechanicznej.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 4 marca 2025 r. W ww. opinii PPIS w Krośnie Odrzańskim stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym pod względem higieniczno-sanitarnym. W opinii, analogicznie jak w protokole, brakuje informacji spełnieniu wymagań w zakresie warunków technicznych i bhp w odniesieniu kontrolowanych pomieszczeń i o osobach, które będą z nich korzystały. Wymienioną opinię skierowano do strony i do wiadomości Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim.

W sprawie nie został zachowany termin 14 dni liczony od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418), ponieważ zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia

do użytkowania wpłynęło do PSSE w dniu 11 lutego 2025 r. a opinia została nadana dnia 5 marca 2025 r.

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa, natomiast sformułowania zawarte w opinii dotyczące przedmiotu sprawy są nieprawidłowe.

Ponadto w postępowaniu w sprawie dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego nie zrealizowano obowiązku informacyjnego dotyczącego ochrony i przetwarzania danych osobowych (strona lub pełnomocnik postępowania nie otrzymali klauzuli informacyjnej RODO).

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 7 marca 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 Kpa. Zawiadomienie zostało doręczone stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy).

W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania liczby przesyłek i stawki za jedną przesyłkę bez wskazania rodzaju usług pocztowych. Dalej w odniesieniu do kosztów transportu wyliczanych według stawki 1,18 zł za 1 km, kwotę wynikającą z iloczynu ww. stawki i liczby 28 kilometrów bezpodstawnie pomnożono razy dwa (otrzymano kwotę 66,08 zł zamiast 33,04 zł). Tym samym kwota ostateczna wyniosła 470,04 zł (po zaokrągleniu 470 zł) zamiast 436,64 zł.

Powyższe błędy zostały powtórzone w decyzji administracyjnej z dnia 28 marca 2025 r. ustalającej opłatę za czynności kontrolne. Dodatkowo błędnie ustalono całkowitą wysokość opłaty na 476 zł, zamiast jak wyliczono w kalkulacji kwoty 470 zł. Ponadto w podstawie prawnej decyzji nie przywołano przepisu prawa materialnego tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418). W uzasadnieniu decyzji brakuje informacji o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” i stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonywanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata. Decyzja została doręczona stronie poprzez platformę e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy).

#### **NZ.9011.775.14.2024**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania części pomieszczeń szkoły na Klub Dziecięcy „Maluch” w Szczawnie (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 26 sierpnia 2024 r.), pracownicy Nadzoru Zapobiegawczego oraz Higieny Dzieci i Młodzieży, upoważnieni przez PPIS w Krośnie Odrzańskim, przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 28 sierpnia 2024 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji, m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem architektoniczno-budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu budowy, protokołami badań i sprawdzeń.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół Nr NS-NZ-14/2024 z dnia 28 sierpnia 2024 r., w którym podano że projekt architektoniczno-budowlany został uzgodniony przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych. W protokole nie podano informacji o wysokości pomieszczeń i oświetleniu, a także czy spełnione zostaną wymagania

§ 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 72).

W protokole zawarto informację dotyczącą przeprowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych, polegających na wygłoszeniu pogadanki w zakresie zagrożeń i metod zapobiegawczych w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi, właściwej wentylacji w pomieszczeniach oraz zagrożeń i metod zapobiegawczych w kontekście Legionelli.

Z dokumentacji wynika, że czas kontroli wyniósł 1 godzinę i obejmował: oględziny obiektu, analizę dokumentacji projektowej i sporządzenie protokołu. Wątpliwość budzi fakt, że w tak krótkim czasie przedstawiciele organu nie tylko dokonali oględzin obiektu, ale również przeprowadzili analizę dokumentacji oraz przeprowadzili działania edukacyjno-informacyjne i sporządzili protokół.

Na podstawie wyników przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 30 sierpnia 2024 r. W ww. opinii PPIS w Krośnie Odrzańskim stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym pod względem higieniczno-sanitarnym. W opinii, analogicznie jak w protokole, brakuje informacji o wysokości i oświetleniu pomieszczeń oraz spełnieniu wymagań § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 72). Wymienioną opinię skierowano do strony i do wiadomości Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim (potwierdzenia odbioru w aktach sprawy).

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

Sprawa została załatwiona w terminie.

W sprawie, do dnia rozpoczęcia kontroli, nie prowadzono postępowania opłatowego. W tym zakresie PPIS w Krośnie Odrzańskim poinformował, że opłata została naliczona i wydano decyzję finansową nr NZ-df- 28.2025, znak: NZ.9011.775.15.2024, z dnia 30 maja 2025 r. (decyzja została przekazana do WSSE).

Po przeanalizowaniu przekazanych dokumentów Kierownik do spraw kontroli uwzględnił wniesione zastrzeżenie (uzasadnienie przedstawiono powyżej na str. 4-5 niniejszego wystąpienia).

### **NZ.9011.26.2023**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie nowej hali – III etap budowy zakładu produkcyjnego komponentów metalowych wraz z infrastrukturą techniczną (data wpływu do PSSE w Krośnie Odrzańskim 30 czerwca 2023 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Krośnie Odrzańskim przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 7 lipca 2023 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem architektoniczno-budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu budowy, protokołem potwierdzającym sprawność wentylacji.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 7 lipca 2023 r., w którym podano że projekt architektoniczno-budowlany został uzgodniony przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych. W protokole brakuje informacji o osobach, które będą pracować w hali ani o spełnieniu wymagań w zakresie warunków technicznych i bhp w odniesieniu do kontrolowanych pomieszczeń.

Z dokumentacji wynika, że czas kontroli wyniósł 1 godzinę i obejmował: oględziny obiektu o powierzchni 2838 m<sup>2</sup>, analizę dokumentacji projektowej i sporządzenie protokołu. Wątpliwość budzi fakt, że w tak krótkim czasie przedstawiciele organu nie tylko dokonali oględzin obiektu, ale również przeprowadzili analizę dokumentacji i sporządzili protokół.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 12 lipca 2023 r. W ww. opinii PPIS w Krośnie Odrzańskim stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym pod względem higieniczno-sanitarnym. W opinii, analogicznie jak w protokole, brakuje informacji o osobach, które będą pracować w hali ani o spełnieniu wymagań w zakresie warunków technicznych i bhp w odniesieniu do kontrolowanych pomieszczeń. Opinia została odebrana osobiście przez pełnomocnika (pełnomocnictwo w aktach sprawy, na opinii adnotacja pełnomocnika potwierdzająca odbiór opinii).

Ponadto w postępowaniu w sprawie dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego nie zrealizowano obowiązku informacyjnego dotyczącego ochrony i przetwarzania danych osobowych (strona lub pełnomocnik postępowania nie otrzymali klauzuli informacyjnej RODO).

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

Sprawa została załatwiona w terminie.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 21 lipca 2023 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa oraz zawiadomienie z dnia 3 sierpnia 2023 r. o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie ustalenia opłaty. Obydwa zawiadomienia zostały doręczone za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania stawki za jedną przesyłkę bez wskazania liczby przesyłek i rodzaju usług pocztowych.

Powyższe błędy zostały powtórzone w decyzji administracyjnej z dnia 3 sierpnia 2023 r. ustalającej opłatę za czynności kontrolne.

Ponadto w następujących sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego zastosowano „milczące załatwienie sprawy” i ograniczono się do sporządzenia notatki służbowej:

### **NZ.9027.30.2023**

Po przeanalizowaniu zawiadomienia, doręzonego do PSSE w Krośnie Odrzańskim w dniu 17 listopada 2023 r., o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania kolumbarium oraz załączonej dokumentacji, organ zajął stanowisko w formie „milczącej zgody” w trybie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Sporządzono

notatkę służbową z dnia 17 listopada 2023 r., w której jako podstawę prawną załatwienia sprawy wskazano ww. art. 56 Prawa Budowlanego i art. 122a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Nie podano przyczyny załatwienia sprawy w tym trybie.

#### **NZ.775-3.2024**

Po przeanalizowaniu zawiadomienia, doręzonego do PSSE w Krośnie Odrzańskim w dniu 31 grudnia 2024 r., o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania budynku mieszkalnego wielorodzinnego w zabudowie bliźniaczej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz załączonej dokumentacji, organ zajął stanowisko w formie „milczącej zgody” w trybie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Sporządzono notatkę służbową z dnia 31 grudnia 2024 r., w której nie podano podstawy prawnej ani przyczyny takiego załatwienia sprawy.

#### **NZ.775-4.2024**

Po przeanalizowaniu zawiadomienia, doręzonego do PSSE w Krośnie Odrzańskim w dniu 31 grudnia 2024 r., o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania drogi gminnej oraz załączonej dokumentacji, organ zajął stanowisko w formie „milczącej zgody” w trybie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Sporządzono notatkę służbową z dnia 31 grudnia 2024 r., w której nie podano podstawy prawnej ani przyczyny takiego załatwienia sprawy.

#### **NZ.9027.11.2025**

Po przeanalizowaniu zawiadomienia, doręzonego do PSSE w Krośnie Odrzańskim w dniu 25 marca 2025 r., o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania 2 lokali mieszkalnych powstałych w wyniku zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń usługowych oraz załączonej dokumentacji, organ zajął stanowisko w formie „milczącej zgody” w trybie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Sporządzono notatkę służbową z dnia 27 marca 2025 r., w której jako podstawę prawną załatwienia sprawy wskazano ww. art. 56 Prawa Budowlanego i art. 122a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Nie podano przyczyny załatwienia sprawy w tym trybie.

#### **NZ.9027.12.2025**

Po przeanalizowaniu zawiadomienia, doręzonego do PSSE w Krośnie Odrzańskim w dniu 3 kwietnia 2025 r., o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania sieci wodociągowej oraz załączonej dokumentacji, organ zajął stanowisko w formie „milczącej zgody” w trybie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Sporządzono notatkę służbową z dnia 27 marca 2025 r., w której jako podstawę prawną załatwienia sprawy wskazano ww. art. 56 Prawa Budowlanego i art. 122a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Nie podano przyczyny załatwienia sprawy w tym trybie.

### **8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

- 1) W analizowanych sprawach dotyczących zawiadomień o zakończeniu budowy protokoły kontroli i wydane na ich podstawie opinie sanitarne są bardzo lakoniczne i brakuje w nich informacji o spełnieniu wymagań przepisów prawa w odniesieniu kontrolowanych

pomieszczeń, w szczególności w zakresie warunków technicznych i bhp. Brak jest również informacji o osobach, które będą przebywały w tych pomieszczeniach. Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do uzgodnień dokumentacji projektowych.

- 2) W sprawach znak: NZ.9022.13.2025 i NZ.9022.8.2025 dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego nie został zachowany termin 14 dni liczony od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418), co zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag tj. milczącą zgodę.
- 3) W sprawie NZ.9022.8.2025, pomimo informacji zawartej w oświadczeniu kierownika budowy o zmianie lokalizacji szczelnego zbiornika, w protokole brak jest informacji odnoszących się do parametrów i lokalizacji zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe w odniesieniu do wymagań § 36 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz.U. z 2022 r., poz. 1225 ze zm.).
- 4) W przypadku spraw dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego znak: NZ.9011.775.14.2024 i NZ.9011.26.2023, biorąc pod uwagę wymaganą rzetelność i kompleksowość prowadzonego postępowania, wątpliwości tutejszego organu wzbudza czas kontroli obiektu w którym przedstawiciele organu dokonali oględzin obiektu, przeprowadzili analizę dokumentacji, przeprowadzili działania edukacyjno-informacyjne oraz sporządzili protokół.
- 5) W sprawie NZ.9022.13.2025 w protokole kontroli występują rozbieżności w datach – nie zgadza się data rozpoczęcia kontroli z datą zakończenia kontroli (zakończenie wcześniej niż rozpoczęcie). Świadczy to o niestarannym przygotowaniu dokumentu. Informacje zawarte w protokole są istotne nie tylko w zakresie stanu sanitarnego obiektu, ale są konieczne do postępowania opłatowego t.j. do przygotowania kalkulacji i w konsekwencji do wydania decyzji płatniczej. Niepełne czy też niespójne informacje w protokole mogą prowadzić do błędnego naliczenia kosztów, co będzie stanowiło podstawę do odwołania się strony od decyzji.
- 6) W sprawie znak: NZ.9022.8.2025 do protokołu dołączono sprawozdanie z badań wody nr W/6190/24 z dnia 17 grudnia 2025 r., które nie powinno zostać uznane przez kontrolujących, ponieważ próbka wody do badań nie została pobrana przez uprawnionego próbkobiorcę posiadającego zaświadczenie potwierdzające przeszkolenie przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej osób pobierających próbki wody do badań albo certyfikatu laboratorium w zakresie pobierania próbek wody (art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dzu. Z 2024 r. poz.757). W konsekwencji pojawiają się wątpliwości co do prawidłowego pobrania wody do badania, a tym samym co do wiarygodności wyniku badania.
- 7) W sprawie znak: NZ.9022.8.2025 w protokole (pkt II.12) wskazano, że jednym z załączników do protokołu jest protokół skuteczności wentylacji mechanicznej z dnia 10.02.2025 r., tymczasem z dokumentacji wynika, że dokument ten to protokół końcowy odbioru robót wentylacji mechanicznej stwierdzający, że wentylacja mechaniczna jest

sprawna i została wykonana zgodnie z obowiązującymi normami i warunkami technicznymi, co nie potwierdzenia skuteczności jej działania.

- 8) Ponadto w protokołach kontroli w punkcie I.6, w przypadku gdy podczas kontroli inwestora reprezentuje pełnomocnik, brak jest danych pełnomocnika oraz daty wydania upoważnienia - wskazanie tych informacji wynika z obowiązującego formularza stanowiącego załącznik nr 2 do Procedury technicznej PT/01: Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.
- 9) W punkcie II.3 protokołu Przyczyna odstąpienia od zawiadomienia o kontroli wskazywane jest, że jest to kontrola na wniosek inwestora. Zdaniem tutejszego organu bardziej prawidłowy (zasadny) zapis to: „... Kontrola na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, w związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania ...”. Zgodnie z ww. przepisem inwestor zawiadamia organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania, co nie jest tożsame z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli. Organy zajmują stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym. W myśl art. 56 ust. 2 tej ustawy niezajęcie stanowiska, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag. Dlatego też to organ musi rozważyć czy dany obiekt należy poddać kontroli czy też ewentualnie można zastosować tzw. „milczące załatwienie sprawy”, co w tym przypadku oznacza brak uwag lub sprzeciwu.

Podobnie w opiniach sanitarnych w sprawach: NZ.9011.35.2025, NZ.9022.13.2025, 9022.8.2025 w opiniach w podstawie prawnej oraz w uzasadnieniu wskazano, że PPIS w Krośnie Odrzańskim po rozpatrzeniu wniosku o dokonanie oględzin zakończonej inwestycji stwierdza zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Inwestor nie wnosił o dokonanie oględzin, ale zawiadomił o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, że protokół jest dokumentem na podstawie, którego przygotowywane są stanowiska (opinie) organu w konkretnej sprawie. Dlatego też dokument ten powinien zawierać szczegółowe i precyzyjne zapisy pozwalające na jednoznaczną ocenę stanu sanitarnego obiektu, a w przypadku nieprawidłowości wyjaśnić na jakiej podstawie stwierdzono nieprawidłowość i wskazać możliwy skutek wynikający tej nieprawidłowości.

- 10) W przypadku spraw dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego znak: NZ.9022.35.2025, NZ.9022.13.2025, NZ.9022.8.2025 i NZ.9011.775.14.2024 opinie sanitarne wysłano do wiadomości do Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim. Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418) do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagana jest decyzja o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenie budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-2, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i art. 57, po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy tj. powiatowego inspektora nadzoru budowlanego. Tym samym stanowisko organu

Państwowej Inspekcji Sanitarnej powinno zostać przekazane do inspektora nadzoru budowlanego, który jest odrębnym, samodzielnym organem administracji.

- 11) We wszystkich sprawach dotyczących uczestnictwa w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, w których zajęto stanowisko w formie „milczącej zgody” i zakończonych sporządzeniem notatki służbowej, organ ograniczał się jedynie do wskazania podstawy prawnej oraz przedmiotu sprawy, nie podał natomiast przyczyny załatwienia sprawy w tym trybie.
- 12) W aktach spraw dotyczących uzgadniania dokumentacji projektowej brak jest informacji o współpracy komórki nadzoru zapobiegawczego z odpowiednim pionem nadzoru bieżącego.

Brak tej współpracy może spowodować, że podczas uzgadniania dokumentacji projektowej zostaną pominięte szczegóły mogące mieć istotny wpływ na stan sanitarny obiektu, a które będą przedmiotem kontroli już na etapie funkcjonowania obiektu.

Zagadnienia te były omawiane podczas narady pionu NZ 27 października 2022 r. oraz narady LPWIS z PPIS województwa lubuskiego w dniu 18 marca 2024 r.

- 13) W analizowanych protokołach i uzgodnieniach stosuje się zamiennie terminy „opiniować” i „uzgadniać” w odniesieniu do dokumentacji projektowej. Tymczasem zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 416) do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych dotyczących:
- a) budowy oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych, statków morskich, żeglugi śródlądowej i powietrznych,
  - b) nowych materiałów i procesów technologicznych przed ich zastosowaniem w produkcji lub budownictwie.

Uzgodnienie nie jest tożsame z zaopiniowaniem. W przypadku uzgodnienia, mamy do czynienia z zajęciem stanowiska, które jest wiążące zarówno dla wnioskodawcy występującego o uzgodnienie, jak i dla organu uzgadniającego. Uzgodnienie zatem polega na „wyrażeniu zgody” i akceptacji. Inaczej wygląda sytuacja w przypadku opinii, która nie ma charakteru wiążącego.

- 14) W kontrolowanych sprawach nie został zrealizowany obowiązek informacyjny dotyczący ochrony i przetwarzania danych osobowych (tzw. klauzula informacyjna RODO) na etapie merytorycznego zajęcia stanowiska. Wymienioną klauzulę kierowano do strony dopiero razem z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia opłaty. Tymczasem już w postępowaniach dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego/uzgodnienia dokumentacji projektowej występują osoby fizyczne, których dane osobowe podlegają ochronie. Obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) dotyczy

każdej osoby fizycznej, której dane są gromadzone przez organ bez względu na powód a ww. obowiązek informacyjny nie ma związku z postępowaniem administracyjnym.

Nie poinformowanie osób fizycznych (wnioskodawca, pełnomocnik wnioskodawcy) o przysługujących im prawach w związku z przetwarzaniem danych osobowych może skutkować skargą na organ o niedopełnienie obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

- 15) We wszystkich analizowanych postępowaniach w sprawie nałożenia opłaty, w kalkulacji wewnętrznej w odniesieniu do kosztów usług pocztowych ograniczono się do podania stawki za jedną przesyłkę oraz kwoty końcowej, bez wskazania liczby przesyłek i rodzaju usług pocztowych (ZPO, PUH, PURDE, list zwykły).

Powyższe może skutkować obciążeniem strony opłatą z naruszeniem przepisów § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2010 r. Nr 36, poz. 203) oraz stanowi podstawę do odwołania się strony od tej decyzji.

- 16) Wszystkie decyzje płatnicze wydane w latach 2024 – 2025 zostały sporządzone w sposób nieprawidłowy. Przy wydawaniu decyzji płatniczych należy mieć na uwadze wskazania zawarte w piśmie Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 listopada 2023 r. znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK. Wdrożenie zawartych w niniejszym piśmie informacji miało na celu zachowanie spójności w sposobie postępowania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej na terenie kraju, w sprawach dotyczących nałożenia opłaty w ramach sprawowania zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.

Decyzje powinny przywoływać w podstawie prawnej przepis prawa materialnego (w sprawach dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego będzie to art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418)). W uzasadnieniu decyzji powinny znaleźć się informacje o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku”, wykonywanych przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego w ramach nadzoru sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata.

Szczególne nieprawidłowości wystąpiły w postępowaniu znak: NZ.9022.8.2025, w sprawie nałożenia opłaty za czynności związane uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego. W kalkulacji wewnętrznej kosztów poniesionych z tytułu czynności kontrolnych, w odniesieniu do kosztów transportu wyliczanych według stawki 1,18 zł za 1 km, kwotę wynikającą iloczynu ww. stawki i liczby przejechanych 28 kilometrów błędnie pomnożono razy dwa (otrzymano kwotę 66,08 zł zamiast 33,04 zł). Tym samym kwota całkowita wyniosła 470,04 zł (po zaokrągleniu 470 zł) zamiast 436,64 zł. Powyższe błędy zostały powtórzone w decyzji administracyjnej z dnia 28 marca 2025 r. ustalającej opłatę za czynności kontrolne. Dodatkowo w ww. decyzji błędnie ustalono wysokość opłaty na 476 zł, zamiast jak wyliczono w kalkulacji kwoty 470 zł.

Nieprawidłowości te stanowią podstawę do odwołania się strony od decyzji.

- 17) W zakresie prowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych w sprawie znak: 9022.7.2025 brak jest informacji o podjęciu jakichkolwiek działań edukacyjno-informacyjnych, pomimo że w sprawozdaniu za I kwartał 2025 r. wykazano, że przestano inwestorowi ulotkę w zakresie „Legionella”. Podobnie w sprawie NZ.9011.35.2025 w protokole pominięto fakt przekazania inwestorowi ulotki w zakresie prowadzonych działań, pomimo wskazania tej informacji w sprawozdaniu za IV kwartał 2024 r. (kontrola przeprowadzona w dniu 20 grudnia 2024 r.)

Powyższe skutkuje niespójnością w dokumentacji spraw prowadzonych w pionie NZ i może świadczyć o niestarannym i nierzetelnym opracowywaniu dokumentacji.

W tym miejscu LPWIS w Gorzowie Wlkp. przypomina, że konieczność przeprowadzania działań edukacyjno-informacyjnych wynika z wytycznych GIS do planów zasadniczych zadań opracowanych na 2024 r. oraz 2025 r. Działania te winny być prowadzone podczas przeprowadzanych kontroli oraz uzgadniania dokumentacji projektowych. Zgodnie z ww. wytycznymi działania edukacyjno-informacyjne należy prowadzić każdorazowo w ramach prowadzonych kontroli, przy czym z roku na rok należy intensyfikować te działania, a zakładany wynik na rok 2025 to 70% kontroli, w trakcie których prowadzono działania, spośród wszystkich kontroli przeprowadzonych w 2025 r. (założeniem jest wzrost o 10% każdego roku do osiągnięcia wyniku 100%). Prowadzenie tych działań należy dokumentować poprzez odpowiednie zapisy w protokołach kontroli, a w przypadku uzgadniania dokumentacji projektowych w opiniach sanitarnych bądź w innej formie np. adnotacji urzędowej, którą winna podpisać osoba edukowana. Brak udokumentowania prowadzenia tych działań powoduje wątpliwość co do rzetelności sporządzonych w tym zakresie sprawozdań. Zagadnienia te zostały omówione podczas narady pionu ZNS województwa lubuskiego w dniu 28 lutego 2024 r.

#### **9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

- 1) Bezwzględnie dotrzymywać terminów zajęcia stanowiska przez PPIS określonych w przepisach prawa.
- 2) Kontrole przeprowadzać w sposób oraz w czasie adekwatnym do wielkości, charakteru, kategorii obiektu, obszerności analizowanej dokumentacji dotyczącej obiektu oraz wykonania dodatkowych czynności (np. przeprowadzanie działań edukacyjnych).
- 3) Weryfikować wiarygodność analizowanych protokołów, badań i sprawdzeń przedstawionych przez inwestora podczas kontroli.
- 4) Protokoły kontroli sporządzać szczegółowo, zgodnie z załącznikiem nr 2 do procedury technicznej PT-01.
- 5) Weryfikować zapisy opracowywanych dokumentów (protokoły, opinie, postanowienia, decyzje, sprawozdania) tak, aby informacje w nich zawarte były spójne i odzwierciedlały stan faktyczny oraz nie budziły wątpliwości co do rzetelności prowadzonych czynności.
- 6) W dokumentach – opiniach, postanowieniach, decyzjach, przedstawiać uzasadnienie wyjaśniające przyczynę dlaczego organ zajął takie stanowisko, a w przypadku

nieprawidłowości wyjaśnić na jakiej podstawie stwierdzono nieprawidłowość i wskazać możliwy skutek wynikający z tej nieprawidłowości.

- 7) W opracowywanych dokumentach stosować prawidłowe nazewnictwo adekwatne do zakresu postępowania oraz spójne z obowiązującymi przepisami prawa.
- 8) Opinię w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem kierować do właściwego organu nadzoru budowlanego udzielającego pozwolenia na użytkowanie, a nie architektoniczno-budowlanego wydającego pozwolenie na budowę.
- 9) Notatki dotyczące milczącego załatwienia sprawy winny zawierać informacje o załatwieniu sprawy w ten sposób oraz uzasadnienie tego faktu.
- 10) Informację (klauzulę) dotyczącą ochrony danych osobowych należy przedkładać osobom fizycznym w każdym postępowaniu, a nie tylko prowadzonym na podstawie KPA.
- 11) Decyzje płatnicze sporządzać zgodnie z wytycznymi GIS, w szczególności wskazać konkretne czynności pozostające w „merytorycznym związku” i stanowiące przejaw nadzoru sanitarnego wykonywanego przez PPIS, w następstwie których została naliczona opłata.
- 12) Dokumentować współpracę z komórkami pionu nadzoru bieżącego.
- 13) Dokumentować fakt przeprowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych.

**10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 10 dni**

**11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości\*\*:**

.....

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Krośnie Odrzańskim, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Lubuski Państwowy Wojewódzki  
Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.  
**lek. med. Dorota Konaszczuk**  
**specjalista epidemiolog**  
/podpisano elektronicznie/

\* - niepotrzebne skreślić

\*\* - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	521624.1779269.858275
Nazwa dokumentu	NZ.1611.4.2025 wystapienie pokontrolne.pdf
Tytuł dokumentu	NZ.1611.4.2025 wystapienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.4.2025
Data dokumentu	30.09.2025 08:27:30
Skrót dokumentu	FE8C2AA9B8DC8E7EFA781CCC1F94FE7998 1D6A09
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	30.09.2025
Sygnatariusz	Dorota Konaszczuk; WSSE w Gorzowie Wlkp.
Stanowisko	Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.128.103.103.
Data wydruku:	01.10.2025 10:20:01
Autor wydruku:	Kaczkowska Anna