

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
ul. Kazimierza Jagiellończyka 8 B
66-400 Gorzów Wlkp.
tel. 95 722-60-57 fax 95 722-46-52
(1)

Gorzów Wlkp., dnia 4 lipca 2025 r.

Znak sprawy: NZ.1611.2.2025

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Z KONTROLI ~~PROBLEMOWEJ~~/ KOMPLEKSOWEJ*
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W
SŁUBICACH**

- 1. Adres jednostki kontrolowanej:** ul. Mickiewicza 6, 69-100 Słubice
- 2. Data rozpoczęcia kontroli:** 24.02.2025 r.
Data zakończenia kontroli: 31.03.2025 r.
- 3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Stanowisko Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
- 4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS:**
 - Barbara Przybylska – upoważnienie nr KD.222.2.36.2025 z dnia 7.02.2025 – kierownik zespołu kontrolującego
 - Justyna Zegadło – upoważnienie nr KD.222.2.37.2025 z dnia 7.02.2025
- 4.2. Imię i nazwisko osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Słubicach:**
 - Karolina Kondratowicz – młodszy asystent,
 - Rafał Rutkowski – starszy asystent.
- 5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:**

art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) w związku z § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).
- 6. Zakres kontroli:**

Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań w okresie od maja 2023 r. do dnia kontroli tj. 24.02.2025 r. dotyczących: uzgadniania dokumentacji projektowej, uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, działań edukacyjno-

informacyjnych i profilaktyki Legionelli, postępowań opłatowych, ochrony danych osobowych.

7. Wyniki kontroli: pion nadzorowy*/~~pion ekonomiczno-administracyjny*/~~ pion laboratoryjny*:

- w obszarze Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

- 1) w obszarze uzgadniania dokumentacji projektowej:
 - w zakresie merytorycznym rozpatrzenia sprawy – negatywnie,
 - w zakresie terminowości – pozytywnie,
 - w obszarze formalno-prawnym – negatywnie,
- 2) w obszarze uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:
 - w zakresie merytorycznym rozpatrzenia sprawy – pozytywnie,
 - w zakresie terminowości – pozytywnie,
 - w obszarze formalno-prawnym – pozytywnie z zastrzeżeniami,
- 3) w obszarze postępowań opłatowych:
 - w obszarze formalno-prawnym – negatywnie,
 - w zakresie terminowości – pozytywnie,
- 4) w obszarze działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli – pozytywnie z zastrzeżeniami,
- 5) w obszarze dot. ochrony danych osobowych – pozytywnie.

Stan prawny brany pod uwagę podczas oceny ww. zagadnień:

- ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz.416),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 572),
- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.) wraz z aktami wykonawczymi,
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.E.L.2016119.1 z dnia 4 maja 2016 r.) (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Czynności kontrolne w siedzibie PSSE w Słubicach realizowane były przez upoważnionych pracowników Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego WSSE w Gorzowie Wlkp., w dniu 24.02.2025 r. Do analizy przyjęto akta losowo wybrane ze spisu spraw NZ. Spisy spraw prowadzone są elektronicznie i uzupełniane są na bieżąco.

Zajmowane stanowiska w formie tzw. „milczącej zgody” dotyczą spraw związanych z uzgadnianiem decyzji o warunkach zabudowy/ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dla inwestycji takich jak: domy jednorodzinne, farmy fotowoltaiczne (poza zakresem kontroli). Ponadto w takiej formie zajmowane były stanowiska w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, dla obiektów takich jak budynki mieszkalne jednorodzinne, parkingi, sieci wodno-kanalizacyjne.

Ostatnia kontrola w obszarze Nadzoru Zapobiegawczego odbyła się dnia 24.05.2024 r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niezachowania obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Ponadto zalecono zweryfikowanie zasadności braku pobierania opłat, celem zachowania spójności w sposobie postępowania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w sprawach dotyczących nałożenia opłaty w ramach sprawowania zapobiegawczego nadzoru sanitarnego. Zalecenia pokontrolne wykonano.

Na podstawie przeanalizowanych dokumentów stwierdzono, że zachowana jest terminowość rozpatrywania spraw. Strony postępowań otrzymują informację o przetwarzaniu danych osobowych.

Do akt postępowania admiracyjnego w sprawie ustalenia opłaty dołączone są metryki spraw. Decyzje płatnicze pod względem formalnym oceniane są przez radcę prawnego.

W postępowaniach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, oprócz pracowników Nadzoru Zapobiegawczego, uczestniczą pracownicy odpowiednich pionów nadzoru bieżącego.

Dokumenty pokontrolne w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych opracowywane są zgodnie ze wzorami przekazanymi przez GIS.

W dokumentacji spraw dotyczących opiniowania dokumentacji projektowych brak jest informacji o współpracy kontrolowanej komórki organizacyjnej z pionem nadzoru bieżącego. Jednocześnie stwierdzono szereg nieprawidłowości, które szczegółowo opisano w punkcie 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Sprawy dotyczące uzgadniania dokumentacji projektowej:

NZ.9022.5.2.2025.KK

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie projektu budowlanego dotyczącego budowy budynku domu pogrzebowego [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] (data wpływu do PSSE w Słubicach 7 lutego 2025 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, PPIS w Słubicach wydał opinię sanitarną z dnia 19 lutego 2025 r., w której uzgodnił przedłożone rozwiązania projektowe dla ww. inwestycji, z zastrzeżeniami w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych dotyczącymi m.in.:

- „Przedłożonego projektu budowlanego pn. Budowa budynku domu pogrzebowego „ROMA”, § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U.2022.1679) czy nieścisłości związanych z rzutem, a opisem projektu”,
- „Braku opisów i oznaczeń urządzeń stosowanych przy konieczności zachowania odpowiednich temperatur w pomieszczeniach budynku § 51 (...) Budynek i pomieszczenia powinny mieć zapewnioną wentylację lub klimatyzację, stosownie do ich przeznaczenia

(...) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. WT (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1225), w tym wypadku utrzymanie odpowiednich temperatur dotyczy pomieszczenia prosektorium (0/12) oraz wc dla klientów (0/02) i schowka na sprzęt i środki czystości (0/05) § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie przechowywania zwłok i szczątków (Dz. U. 2011.75.405)”,

- „Braku opisu pomieszczeń i uchybień w projektowanym rzucie budynku dotyczących konieczności realizacji wpustów podłogowych w pomieszczeniach prosektorium (0/12), pomieszczenie na ciało oczekujące na ceremonię (0/04), komunikacji-miejsu odbioru ciał (0/06) oraz wc dla klientów (0/02) i w schowku na sprzęt i środki czystości (0/05) § 3 rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie przechowywania zwłok i szczątków”
- „Braku możliwości obmycia rąk i sprzętu bezpośrednio w pomieszczeniu prosektorium (0/12) czy braku umywalki/zlewu z bieżącą wodą § 5 rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 10 kwietnia 1972 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładach anatomii patologicznej, w prosekturach oraz w pracowniach histopatologicznych i histochemicznych”
- „Braku w schowku na sprzęt i środki czystości (0/05) instalacji wodociągowej umożliwiającej nie tylko obmycie rąk, ale również umycie i zdezynfekowanie sprzętu użytkowanego podczas prac związanych z pochówkiem/ekshumacją i transportu zwłok § 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie przechowywania zwłok i szczątków”

W ocenie tutejszego organu wątpliwy jest sposób formułowania zastrzeżeń wskazanych w uzasadnieniu opinii sanitarnej, ponieważ zostały przedstawione w sposób niezrozumiały oraz powielający się w części opinii dotyczącej rozstrzygnięcia. Część ze wskazanych zastrzeżeń uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie, czego one dotyczą oraz z jakich przepisów prawa wynikają.

Przytoczony w uzasadnieniu opinii § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679) odnosi się do metryki na rysunkach wchodzących w skład projektu budowlanego i niezrozumiałym jest, w jaki sposób stanowi podstawę prawną do podanego zastrzeżenia tj. „nieścisłości związanych z rzutem, a opisem projektu”.

Zgodnie z przywołanym § 3 ust. 7 i 9 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie przechowywania zwłok i szczątków (Dz. U. z 2011 r., Nr 75, poz. 405) pomieszczenie przeznaczone do przechowywania zwłok i szczątków powinno być wyposażone w urządzenie do stałego pomiaru temperatury. Pomieszczenie przeznaczone do przygotowywania zwłok do pochówku powinno posiadać wentylację (...). Ponadto pomieszczenie to powinno posiadać chłodnię lub urządzenie chłodnicze, zapewniające stałą temperaturę przechowywania zwłok i szczątków, nie wyższą niż 4°C.

W ocenie tutejszego organu, wskazany przepis prawa nie odnosi się do pomieszczeń takich jak „wc dla klientów” czy „schowek na sprzęt”, w których PPIS w Słubicach zakwestionował „Brak opisów i oznaczeń urządzeń stosowanych przy konieczności zachowania odpowiednich temperatur”.

Wskazane w opinii sanitarnej zastrzeżenie dotyczące „Braku opisu pomieszczeń i uchybień w projektowanym rzucie budynku dotyczących konieczności realizacji wpustów podłogowych (...)” nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym, ponieważ projekt architektoniczno-budowlany zawierał opis pomieszczeń (rys. rzut parteru, nr rys. A1).

Konieczność realizacji wpustów podłogowych nie wynika z przytoczonego przepisu § 3 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie przechowywania zwłok i szczątków. Przepis ten w § 3 ust. 2 pkt 4 stanowi m.in., że: dom przedpogrzebowy i kostnica powinny posiadać pomieszczenia przeznaczone do przechowywania sprzętu porządkowego oraz środków do mycia i dezynfekcji pomieszczeń, wyposażone w instalację ciepłej i zimnej wody oraz instalację kanalizacyjną.

Przytoczone w uzasadnieniu opinii sanitarnej przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 10 kwietnia 1972 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładach anatomii patologicznej, w prosekturach oraz w pracowniach histopatologicznych i histochemicznych (Dz.U. z 1972 r. Nr 17, poz. 123), zgodnie z brzmieniem § 1 tego rozporządzenia stosuje się odpowiednio do zakładów anatomii prawidłowej, zakładów medycyny sądowej oraz do innych komórek organizacyjnych instytutów naukowo-badawczych i akademii medycznych. Zauważyć należy, że przedłożona do uzgodnienia dokumentacja dotyczy domu pogrzebowego. Pomieszczenie opisane jako „prosektorium 0/12”, w którym zgodnie z rysunkiem odbywać się będzie mycie i balsamacja zwłok, nie stanowi sali sekcyjnej, w której odbywają się prace o charakterze laboratoryjnym lub badawczym. Natomiast wymóg zapewnienia instalacji ciepłej i zimnej wody w ww. pomieszczeniu wynika z przywołanej wyżej treści § 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie przechowywania zwłok i szczątków.

Opinię odebrał osobiście pełnomocnik (adnotacja i pełnomocnictwo w aktach sprawy). Projekt został opatrzony klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie z zastrzeżeniami.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 19 lutego 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało wysłane stronie poprzez e-Doręczenia (potwierdzenie w aktach sprawy).

W dniu kontroli decyzja płatnicza była w trakcie opracowywania.

Z przedłożonych do oceny dokumentów znajdujących się w aktach analizowanego postępowania brak jest informacji na temat przeprowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych, pomimo że informacja taka znajduje się w sprawozdaniu kwartalnym za I kwartał 2025 r. W sprawozdaniu wskazano, że w tym postępowaniu przeprowadzono działania edukacyjno-informacyjne (przeprowadzono pogadankę oraz przekazano ulotkę) w zakresie użytkowania klimatyzacji i wentylacji oraz instalacji wodociągowej w zakresie namnażania się bakterii Legionella, co zostało odnotowane w opinii sanitarnej.

NZ.9020.2.8.2024.RR

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie projektu przebudowy lokalu w budynku handlowo-usługowym i zmiany jego funkcji na klub dziecięcy

złożonego przez

[REDAKTURA] (data wpływu do PSSE w Słubicach 12 lipca 2024 r.), oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ pismem z dnia 17 lipca 2024 r. wezwał stronę o uzupełnienie przedłożonego projektu, a następnie wydał opinię sanitarną z dnia 22 lipca 2024 r., w której uzgodnił bez zastrzeżeń ww. projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Opinia została odebrana osobiście przez stronę (adnotacja w aktach sprawy). Projekt został opatrzony klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie. Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w opinii są prawidłowe.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 22 lipca 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało odebrane osobiście przez stronę w dniu 22 lipca 2024 r. (adnotacja w aktach sprawy).

W dniu 5 sierpnia 2024 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzja płatnicza została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotne potwierdzenie odbioru znajduje się w aktach sprawy).

Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy.

W rozstrzygnięciu decyzji, do opłaty zobowiązano [REDAKTURA] a nie wnioskodawcę tj. osobę fizyczną, prowadzącą działalność gospodarczą pod tą firmą. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

W decyzji płatniczej wskazano ponadto (odrębna adnotacja), że strona otrzymała ulotkę informacyjną, przy czym nie wskazano czego dotyczy ta ulotka. Ze zbiorczego sprawozdania za III kwartał 2024 r. wynika, że w tym postępowaniu strona otrzymała ulotkę informacyjną w zakresie użytkowania klimatyzacji i wentylacji oraz instalacji wodociągowej w zakresie namnażania się bakterii Legionella.

NZ.9020.2.5.2024.RR

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie projektu technicznego branży instalacyjno- sanitarnej [REDAKTURA] złożonego przez [REDAKTURA]

(data wpływu do PSSE w Słubicach 3 czerwca 2024 r.), oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał opinię sanitarną z dnia 5 czerwca 2024 r., w której zaopiniował bez zastrzeżeń ww. projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Opinia została wysłana za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotne potwierdzenie odbioru znajduje się w aktach sprawy). Projekt został opatrzony klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie. Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w opinii są prawidłowe. W tym postępowaniu nie prowadzono działań edukacyjno-informacyjnych.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 5 czerwca 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4

Kpa. Zawiadomienie zostało wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotne potwierdzenie odbioru znajduje się w aktach sprawy).

W dniu 4 lipca 2024 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzję sprawdził pod względem formalnym radca prawny. Decyzja płatnicza została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, znajdującym się w aktach sprawy. Do akt postępowania w sprawie ustalenia opłaty dołączona jest metryka sprawy.

Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy.

W rozstrzygnięciu decyzji, do opłaty zobowiązano [REDAKOWANE] a nie wnioskodawcę tj. osobę fizyczną, prowadzącą działalność gospodarczą pod tą firmą. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

NZ.9020.2.2.2024.RR

Na żądanie tutejszego organu, do niniejszej sprawy w dniu 16 kwietnia 2025 r., przedłożono akta sprawy dotyczące wydania pierwszej opinii sanitarnej z dnia 2 lutego 2024 r., znak: NZ.9020.2.2.2024, w której PPIS w Słubicach stwierdził m.in. brak zgodności projektu z przepisami rozporządzenia *Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1225)* m.in. w zakresie braku wentylacji mechanicznej w toalecie ogólnodostępnej bez okna, braku wymaganych dla toalety ogólnodostępnej wymiarów drzwi do toalety i ustępu, zaprojektowania i wykonania wyrzutni powietrza z okapu kuchennego niezgodnie z przepisami. Projekt opatrzone klauzulą potwierdzającą uzgodnienie z zastrzeżeniem.

Następnie po rozpatrzeniu pisma z dnia 15 lutego 2024 r. złożonego przez Rengvo Sp. z o.o., ul. Kościuszki 27c, 85-079 Bydgoszcz (data wpływu do PSSE w Słubicach 15 lutego 2024 r.), oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej pn. „Lokal gastronomiczny Centry kebab&Grill”, organ wydał opinię sanitarną z dnia 16 lutego 2024 r., w której stwierdził:

- 1) „zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym (technologicznym) w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych”,
- 2) „brak zgodności projektu z przepisami rozporządzenia *Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*, tj. drzwi do toalety i ustępu nie spełniają wymiarów dla toalety ogólnodostępnej - § 85 ust. 2 pkt 2 i 3 – niezgodność ta nie stanowi zastrzeżeń z uwagi na brak zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi”.

Z pisma wnioskodawcy z dnia 15 lutego 2024 r. nie wynikało, że zawiadamia on o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu, jak też, że wnosi o wydanie opinii sanitarnej dotyczącej uzgodnienia dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. W piśmie wnioskodawca poinformował jedynie, że: „poprawiono z (...) na 60 cm, zamontowano w toalecie ogólnodostępnej wentylator wywiewny mechaniczny (...), zamontowano kolano Ø 200 z rurą zakończoną daszkiem o dł. 15 cm i wyprowadzono ponad połac dachową (...) Przedstawiam poprawiony projekt”.

PPIS w Słubicach potraktował ww. pismo strony jako wniosek o uzgodnienie przedłożonej dokumentacji projektowej, natomiast rozstrzygnięcie opinii sanitarnej wskazuje, iż organ wydał także opinię w zakresie treści odpowiadającej art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Jednocześnie z dokumentacji technicznej wynika, że wysokość pomieszczenia usługowego wynosi 2,87 m i jest to pomieszczenie, w którym występują czynniki uciążliwe lub szkodliwe dla zdrowia (lokal gastronomiczny). W dokumentacji wskazano, że „lokal będzie pracował w systemie jednozmiarowym. Lokal będzie czynny w godz. 10-20”, co oznacza, że pomieszczenie usługowe w lokalu gastronomicznym będzie przeznaczone na stały pobyt pracownika i wysokość tego pomieszczenia powinna wynosić 3,3 m, czego organ w żaden sposób nie zakwestionował. Projekt został opatrzony klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie bez zastrzeżeń (druga opinia sanitarna z dnia 16 lutego 2024 r.).

W niniejszym przypadku, z uwagi na brak normatywnej wysokości pomieszczenia, organ winien dokonać uzgodnienia dokumentacji z zastrzeżeniem bądź wezwać wnioskodawcę do przedłożenia decyzji LPWIS w Gorzowie Wlkp. wyrażającej zgodę na odstępstwo od warunków technicznych i bhp w zakresie wysokości.

Ponadto w sprawie sporządzono notatkę służbową z dnia 19 lutego 2024 r. (według wzoru z Załącznika nr 1 do procedury technicznej PT/01: „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”). W pkt. 4 notatki „Informacje dotyczące przyczyn nieprzeprowadzenia kontroli”, zawarto następujące ustalenia: „W trakcie ponownej kontroli stwierdzono, że ustosunkowano się do uwag z pierwszej opinii w zakresie rozwiązania systemu wentylacji. Wydano opinię nie wnosząc zastrzeżeń do projektu. Natomiast w dalszym ciągu lokal nie spełniał wymogów przepisów prawa w przedmiocie wymiarów drzwi do toalety. W trakcie oględzin nie uczestniczył inwestor tylko bliżej nieznane osoby, które porozumiewały się tylko i wyłącznie językiem angielskim. Nie okazały upoważnienia”. Ponadto w pkt 6 notatki - „Inne informacje” podano, że „stwierdzono brak zgodności z projektem oraz przepisami prawa, które zostały wyszczególnione w opinii sanitarnej”.

Informacje te są niespójne z opinią sanitarną, w której stwierdzono zgodność wykonania obiektu z projektem oraz brak zgodności projektu z przepisami.

Zwrócić jednak należy uwagę, iż jak wynika z treści ww. procedury technicznej PT/01, w **przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli**, kontrolujący sporządza notatkę służbową, której wzór określa załącznik nr 1 do procedury, a kontrolę przeprowadza się niezwłocznie po ustąpieniu okoliczności uniemożliwiających przeprowadzenie kontroli.

Sporządzenie powyższej notatki służbowej jest niezrozumiałe, w sytuacji gdy organ prowadził czynności kontrolne.

Opinia sanitarna została odebrana osobiście przez wnioskodawcę (adnotacja w aktach sprawy).

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 14 marca 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotka w aktach sprawy).

W dniu 4 kwietnia 2024 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzja płatnicza została doręczona stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotka w aktach sprawy). Do akt postępowania w sprawie ustalenia opłaty dołączona jest metryka sprawy.

Decyzja nie została sporządzona prawidłowo.

Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

Na marginesie wskazać należy również na rozbieżności w aktach sprawy w zakresie daty przeprowadzenia kontroli. Zgodnie ze sporządzoną notatką służbową kontrolę przeprowadzono w dniu 19 lutego 2024 r., z opinii sanitarnej i uzasadnienia decyzji płatniczej wynika, że 16 lutego 2025 r., natomiast w rozstrzygnięciu decyzji płatniczej wskazano datę kontroli na 1 lutego 2025 r.

Z przedłożonych do oceny dokumentów znajdujących się w aktach analizowanego postępowania brak jest informacji na temat przeprowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych, pomimo że informacja taka znajduje się w sprawozdaniu za I kwartał 2024 r. W sprawozdaniu wskazano, że w tym postępowaniu przeprowadzono działania edukacyjno-informacyjne t.j. poinformowano inwestora o zasadach instalacji systemu wentylacji w lokalu oraz wyrzutni powietrza (przeprowadzono pogadankę oraz zawarto właściwe informacje w opinii sanitarnej).

NZ.9020.2.1.2024.RR

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie dokumentacji projektowej pn. „Przebudowa części lekarskiej w budynku wielofunkcyjnym [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] (data wpływu do PSSE w Słubicach 12 stycznia 2024 r.), oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał opinię sanitarną z dnia 16 stycznia 2024 r., w której zaopiniował bez zastrzeżeń ww. projekt pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Projekt został opatrzony klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie. Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w opinii są prawidłowe. Do opinii dołączono ulotkę informacyjną o profilaktyce występowania bakterii Legionella w wewnętrznej instalacji ciepłej wody użytkowej.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 17 stycznia 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało wysłane poprzez ePUAP (urzędowe potwierdzenie przedłożenia w aktach sprawy).

W dniu 6 lutego 2024 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzja płatnicza została doręczona stronie poprzez ePUAP (urzędowe potwierdzenie przedłożenia w aktach sprawy). Do akt postępowania w sprawie ustalenia opłaty dołączona jest metryka sprawy.

Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

W tym postępowaniu nie prowadzono działań edukacyjnych.

Sprawy dotyczące uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:**NZ.9020.5.2025.KK**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji pn. Przebudowa budynku na potrzeby internatu [REDAKTOWANE]

przez pełnomocnika [REDAKTOWANE] (data wpływu do PSSE: 15 stycznia 2025 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 29 stycznia 2025 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem architektoniczno-budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu budowy, sprawozdaniem z badań wody. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 29 stycznia 2025 r.

W protokole odnotowano ponadto, że poinformowano pełnomocnika inwestora o standardach dostępności do urządzeń sanitarnych, zasadach lokalizacji ustępów na kondygnacji w budynkach, odległości do ustępów ogólnodostępnych w budynkach oraz o konieczności wykonywania przeglądów budowlanych, w tym instalacji wentylacyjnych.

W kontroli uczestniczył również pracownik sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 29 stycznia 2025 r. W ww. opinii PPIS w Słubicach stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z przedłożonym projektem budowlanym pod względem higieniczno-sanitarnym. W opinii zawarto również informację wskazaną w protokole kontroli dotyczącą przeprowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych w ww. zakresie.

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 29 stycznia 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa.

W dniu przeprowadzania kontroli decyzja płatnicza była w trakcie opracowywania.

NZ.9020.1.18.2024.RR

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla inwestycji polegającej na przebudowie lokalu w budynku handlowo-usługowym i zmianie sposobu użytkowania jego funkcji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] (data wpływu do PSSE: 31 lipca 2024 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 5 sierpnia 2024 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem architektonicznym, oświadczeniem kierownika budowy w sprawie wykonania obiektu budowlanego zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz przepisami prawa, sprawozdaniem z badań wody. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 5 sierpnia 2024 r. W kontroli uczestniczył również pracownik sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży.

Z dokumentacji wynika, że czas kontroli wyniósł 30 minut i obejmował: oględziny klubu dziecięcego, analizę dokumentacji projektowej i sporządzenie protokołu. Wątpliwość budzi fakt, że w tak krótkim czasie przedstawiciele organu nie tylko dokonali oględzin obiektu, ale również przeprowadzili analizę dokumentacji i sporządzili protokół.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 7 stycznia 2024 r. W ww. opinii PPIS w Słubicach stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z przedłożonym projektem budowlanym pod względem higieniczno-sanitarnym. Opinia została odebrana przez stronę osobiście (adnotacja w aktach sprawy).

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

W tym postępowaniu nie były prowadzone działania edukacyjne.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 7 sierpnia 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało odebrane przez stronę osobiście w dniu 8 sierpnia 2024 r. (adnotacja w aktach sprawy).

W dniu 26 sierpnia 2024 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą NZ/R/24/2024. Decyzję sprawdził pod względem formalnym radca prawny. Decyzja płatnicza została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotne potwierdzenie odbioru znajduje się w aktach sprawy). Do akt postępowania w sprawie ustalenia opłaty dołączona jest metryka sprawy.

Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

NZ.9020.1.13.2024.RR

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla inwestycji polegającej na przebudowie i rozbudowie budynku o funkcji usługowej (motelu), złożonym przez

[REDAKTURA] (data wpływu do PSSE: 9 maja 2024 r.),

pracownik NZ oraz PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 14 maja 2024 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy w sprawie wykonania obiektu budowlanego zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz przepisami prawa i normami wraz z listą zmian nieistotnych, sprawozdaniem z badań wody. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 14 maja 2024 r. W protokole odnotowano ponadto, że poinformowano pełnomocnika inwestora o standardach dostępności do urządzeń sanitarnych, zasadach lokalizacji ustępów na kondygnacji w budynkach, odległości do ustępów ogólnodostępnych w budynkach oraz o konieczności wykonywania przeglądów budowlanych, w tym instalacji wentylacyjnych. Jednocześnie

z uwagi na zlokalizowanie w obiekcie zespołu natrysków poinformowano również o zasadach ich użytkowania w celu ewentualnego zapobiegania namnażaniu się bakterii Legionella sp.

Złożone do PPIS w Słubicach zawiadomienie z dnia 9 maja 2025 r. o zakończeniu budowy zostało podpisane przez jednego ze współników spółki cywilnej. Z akt sprawy nie wynikało, czy był on umocowany do działania w imieniu pozostałych współników (brak pełnomocnictwa).

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 14 maja 2024 r. W ww. opinii PPIS w Słubicach stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 15 maja 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało skierowane na spółkę cywilną, w sytuacji gdy stronami postępowania są współnicy spółki cywilnej, tj. osoby fizyczne, prowadzące działalność gospodarczą pod tą firmą.

W dniu 4 czerwca 2024 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy.

W rozstrzygnięciu decyzji, do opłaty zobowiązano

[REDAKTOWANE] a nie współników spółki. Decyzję doręczono na adres spółki, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotne potwierdzenie odbioru znajduje się w aktach sprawy).

Wątpliwości tutejszego organu wzbudza wskazanie w rozstrzygnięciu decyzji czasu kontroli tj.: „30 min. – Nadzór Zapobiegawczy, 30 min. – PPIS”. Wątpliwość budzi również fakt, że w tak krótkim czasie przedstawiciele organu nie tylko dokonali oględzin obiektu, ale również przeprowadzili analizę dokumentacji, przeprowadzili działania edukacyjno-informacyjne oraz sporządzili protokół.

Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

NZ.9020.1.9.2024.RR

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla inwestycji polegającej na budowie budynku hali sportowo-widowiskowej

[REDAKTOWANE] reprezentowanym przez [REDAKTOWANE] (data wpływu do PSSE: 14 marca 2024 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 20 marca 2024 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, decyzją o przeniesieniu pozwolenia na rzecz innego podmiotu, projektem budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy w sprawie wykonania obiektu zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz przepisami prawa, protokołem z pomiarów natężenia oświetlenia.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 20 marca 2024 r. W treści protokołu (pkt III.2.) zawarto zapis, że w trakcie kontroli nie przedstawiono aktualnego

dokumentu potwierdzającego przydatność wody do spożycia przez ludzi w zakresie mikrobiologicznym. W punkcie III.4 zawarto uwagę, że obiekt może być użytkowany po wykonaniu badania wody i przedłożeniu wyniku tego badania do PSSE w Słubicach. W protokole odnotowano ponadto, że poinformowano pełnomocnika inwestora o standardach dostępności do urządzeń sanitarnych, zasadach lokalizacji ustępów na kondygnacji w budynkach, odległości do ustępów ogólnodostępnych w budynkach oraz o konieczności wykonywania przeglądów budowlanych, w tym instalacji wentylacyjnych. Jednocześnie z uwagi na zlokalizowanie w obiekcie zespołu natrysków poinformowano również o zasadach ich użytkowania w celu ewentualnego zapobiegania namnażaniu się bakterii Legionella sp.

W kontroli uczestniczył również pracownik sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży.

Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 22 marca 2024 r. W opinii PPIS w Słubicach stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Opinia została odebrana osobiście przez pełnomocnika (adnotacja w aktach sprawy).

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 4 kwietnia 2024 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało wysłane do strony za pośrednictwem ePUAP (urzędowe potwierdzenie przedłożenia w aktach).

W dniu 16 kwietnia 2024 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzja płatnicza została doręczona stronie za pośrednictwem ePUAP (urzędowe potwierdzenie przedłożenia w aktach sprawy).

Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

NZ.9020.1.40.2023.RR

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla inwestycji polegającej na budowie budynku szkolnego Szkoły Podstawowej [redacted] (data wpływu do PSSE: 4 sierpnia 2023 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 11 sierpnia 2023 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy w sprawie wykonania obiektu zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz przepisami prawa, sprawozdaniem z badań wody przeznaczonej do spożycia. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 11 sierpnia 2024 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W kontroli uczestniczył również pracownik sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży.

Z dokumentacji wynika, że czas kontroli wyniósł 30 minut i obejmował: oględziny nowo wybudowanego budynku Szkoły Podstawowej, analizę dokumentacji projektowej

i sporządzenie protokołu. Wątpliwość budzi fakt, że w tak krótkim czasie przedstawiciele organu nie tylko dokonali oględzin obiektu, ale również przeprowadzili analizę dokumentacji i sporządzili protokół.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 11 sierpnia 2023 r. W opinii PPIS w Słubicach stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Opinia została odebrana osobiście przez Wójta Gminy Górzycy (adnotacja w aktach sprawy).

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 28 sierpnia 2023 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało wysłane do strony za pośrednictwem ePUAP (urzędowe potwierdzenie przedłożenia w aktach).

W dniu 16 kwietnia 2023 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzja płatnicza została doręczona stronie za pośrednictwem ePUAP (urzędowe potwierdzenie przedłożenia).

Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

NZ.9020.1.38.2023.RR

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku przedszkola samorządowego

[REDAKTURA] (data wpływu do PSSE: 28 lipca 2023 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 8 sierpnia 2023 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy w sprawie wykonania obiektu zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz przepisami prawa, sprawozdaniem z badań wody przeznaczonej do spożycia. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 8 sierpnia 2023 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W kontroli uczestniczył również pracownik sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży.

Zgodnie z protokołem czas kontroli wyniósł 30 minut i obejmował: oględziny rozbudowanego budynku przedszkolno-żłobkowego, analizę dokumentacji projektowej i sporządzenie protokołu. Wątpliwość budzi fakt, że w tak krótkim czasie przedstawiciele organu nie tylko dokonali oględzin obiektu, ale również przeprowadzili analizę dokumentacji i sporządzili protokół.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 9 sierpnia 2023 r. W opinii PPIS w Słubicach stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Opinia została odebrana osobiście przez [REDAKTURA] (adnotacja w aktach sprawy).

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 11 sierpnia 2023 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało wysłane do strony za pośrednictwem ePUAP (urzędowe potwierdzenie przedłożenia w aktach).

W dniu 6 września 2023 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzja płatnicza została doręczona stronie za pośrednictwem ePUAP (urzędowe potwierdzenie przedłożenia).

Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

NZ.9020.1.34.2023.RR

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla inwestycji polegającej na budowie centrum logistycznego w Słubicach przy

[REDAKOWANE] (data wpływu do PSSE: 6 lipca 2024 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 11 lipca 2023 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy w sprawie wykonania obiektu zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz przepisami prawa, sprawozdaniem z badań wody przeznaczonej do spożycia. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 11 lipca 2023 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W kontroli uczestniczył również pracownik sekcji Higieny Pracy.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 12 lipca 2023 r. W opinii PPIS w Słubicach stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Opinia została odebrana osobiście przez pełnomocnika (adnotacja i pełnomocnictwo w aktach sprawy).

Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 12 lipca 2023 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało odebrane osobiście przez pełnomocnika w dniu 13 lipca 2023 r. (adnotacja w aktach sprawy).

W dniu 25 lipca 2023 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą. Decyzja płatnicza została doręczona stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, znajdującym się w aktach sprawy.

Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy. W rozstrzygnięciu decyzji do zapłaty zobowiązano „STW Logistics, ul. Jedności Robotniczej 15, 69-100 Słubice”, podczas gdy stroną postępowania była spółka STW Logistics Sp. z .o.o.”.

Decyzję wysłano dwukrotnie tj. w dniu 27 lipca 2023 r., a następnie powtórnie w dniu 14 sierpnia 2023 r., z uwagi na zwrot awizowanej przesyłki do PPIS w Słubicach.

Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

NZ.9020.1.27.2023.RR

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla inwestycji polegającej na budowie budynku produkcyjno-magazynowego [REDAKTOWANE] (data wpływu do PSSE: 18 maja 2023 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Słubicach przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 31 maja 2023 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.: decyzją o pozwoleniu na budowę, projektem budowlanym, oświadczeniem kierownika budowy w sprawie wykonania obiektu zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz przepisami prawa, sprawozdaniem z badań wody przeznaczonej do spożycia. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 31 maja 2023 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W kontroli uczestniczył również pracownik sekcji Higieny Pracy.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 31 maja 2023 r. W opinii PPIS w Słubicach stwierdził, że obiekt został wykonany zgodnie z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Opinia została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, znajdującym się w aktach sprawy. Forma rozpatrzenia sprawy jest prawidłowa. Sprawa została rozpatrzona w terminie.

W postępowaniu dotyczącym wydania decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 12 czerwca 2023 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i 4 Kpa. Zawiadomienie zostało doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotka w aktach sprawy).

W dniu 26 czerwca 2023 r. PPIS w Słubicach wydał decyzję płatniczą NZ/R/18/2023. Decyzja płatnicza została doręczona stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, znajdującym się w aktach sprawy. Decyzja nie została sporządzona w sposób prawidłowy. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w pkt. 8 projektu wystąpienia pokontrolnego „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”.

8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1) W sprawie dotyczącej uzgodnienia dokumentacji projektowej znak: NZ.9022.5.2.2025.KK, wskazane w opinii sanitarnej zastrzeżenia uniemożliwiają jednoznaczne stwierdzenie czego one dotyczą oraz z jakich przepisów prawa wynikają. Część zastrzeżeń nie znajduje odzwierciedlenia w przytoczonych przepisach. Powyższe może wskazywać na brak znajomości właściwych przepisów i w konsekwencji nieprawidłowe ich stosowanie.

Powołując się na przepisy prawa przy uzasadnianiu zajmowanego stanowiska należy dokładnie i rzetelnie analizować ich brzmienie, a przede wszystkim ich zastosowanie w odniesieniu do danej sprawy. Przytaczanie przepisów prawa nieadekwatnych do danej sprawy może skutkować wprowadzeniem strony/inwestora w błąd odnośnie rozstrzygnięcia sprawy i stanowiska zajętego przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Ponadto biorąc pod uwagę wskazaną w opinii sanitarnej przez PPIS w Słubicach ilość zastrzeżeń i ich wagę, należałoby rozważyć, czy istniała podstawa do uzgodnienia

dokumentacji projektowej z zastrzeżeniami, czy powinna nastąpić odmowa uzgodnienia dokumentacji.

- 2) W sprawie dotyczącej uzgodnienia dokumentacji projektowej znak: NZ.9020.2.2.2024 niezrozumiałe jest, dlaczego organ w opinii sanitarnej stwierdził zgodność wykonania obiektu z projektem oraz uzgodnił dokumentację projektową bez zastrzeżeń, skoro żądanie takie nie wynikało z pisma wnioskodawcy.

W sprawie tej projekt opatrzone klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie bez zastrzeżeń, pomimo, że wysokość pomieszczenia usługowego nie spełniała wymogów wynikających z § 72 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (j.t. Dz.U. z 2022 r., poz. 1225 ze zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, minimalna wysokość w świetle pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi do pracy i innych celów, w których występują czynniki uciążliwe lub szkodliwe dla zdrowia, powinna wynosić 3,3 m. Wysokość ww. pomieszczeń może być obniżona do wysokości nie mniejszej niż 2,5 m w przypadku zastosowania wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej lub klimatyzacji, pod warunkiem uzyskania zgody państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego.

Biorąc pod uwagę brak normatywnej wysokości, organ winien uzgodnić dokumentację z zastrzeżeniem bądź wezwać wnioskodawcę do przedłożenia decyzji LPWIS w Gorzowie Wlkp. wyrażającej zgodę na odstępstwo od warunków technicznych i bhp w zakresie wysokości.

W sprawie sporządzono notatkę służbową, nie mającą zastosowania w tym postępowaniu. Informacje zawarte w notatce były niespójne z opinią sanitarną.

W sprawie tej zaistniała również rozbieżność co do daty przeprowadzenia kontroli tj. w notatce służbowej wskazano 19 lutego 2024 r., godz. 10:00, natomiast z opinii sanitarnej i decyzji płatniczej wynikała data 16 lutego 2024 r.

Powyższe uchybienia świadczą o nierzetelności w przeprowadzonej analizie projektu przedłożonego do zaopiniowania oraz sporządzonych w sprawie dokumentów. Skutkiem powyższego jest zajęcie przez organ stanowiska nieadekwatnego do rodzaju rozpatrywanej sprawy, bez wniosku strony w tym zakresie.

- 3) Wszystkie decyzje płatnicze w ocenianych sprawach zostały sporządzone w sposób nieprawidłowy. Przy wydawaniu decyzji płatniczych należy mieć na uwadze wskazania zawarte w piśmie Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 listopada 2023 r. znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK. Wdrożenie zawartych w niniejszym piśmie informacji miało na celu zachowanie spójności w sposobie postępowania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej na terenie kraju, w sprawach dotyczących nałożenia opłaty w ramach sprawowania zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.

Rozstrzygnięcia wszystkich ocenianych decyzji zostały sformułowane w sposób nieprecyzyjny, bowiem powinny zawierać jedynie ustaloną kwotę, z czego ona wynika oraz podmiot zobowiązany do jej uiszczenia.

W rozstrzygnięciach decyzji płatniczych PPIS w Słubicach orzekł o terminie zapłaty oraz podał numeru konta do wpłaty tej należności. Tutejszy organ wskazuje, że zapłata należności istotnie w myśl art. 47 § 1 *Ordynacji podatkowej*, winna nastąpić w terminie

14 dni od dnia otrzymania decyzji ustalającej jej wysokość, jednak kwestia ta nie może stanowić części rozstrzygnięcia decyzji. Żaden przepis prawa nie uprawnia organu do orzekania w tym zakresie. Wskazanie terminu płatności oraz numeru konta winno zatem znaleźć się w uzasadnieniu decyzji, ewentualnie jej pouczeniu.

W rozstrzygnięciach decyzji płatniczych wskazano, że ustala się „wysokość opłaty za badania i inne czynności w związku z (...)”. LPWIS w Gorzowie Wlkp. wskazuje, że wysokość opłaty ustalana jest za „inne czynności”, wykonywane w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego (w tym przypadku uzgodnienie dokumentacji projektowej lub uczestniczenie w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego), które nie są badaniami laboratoryjnymi.

Ponadto uzasadnienie w kontrolowanych decyzjach płatniczych przedstawia sumę kosztów bezpośrednich i pośrednich, jednakże brak jest dokładnego opisu sposobu obliczenia kwoty opłaty. Zgodnie z treścią ww. pisma Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 listopada 2023 r. znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK, istotnym jest aby w uzasadnieniu ww. decyzji administracyjnych, w części faktycznej przedstawić dokładny opis sposobu obliczenia kwoty opłaty tj. jakie koszty szczegółowe składają się na wskazane koszty bezpośrednie i pośrednie oraz z czego wynikają.

Dodatkowo opłaty pobierane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej za „inne czynności” nie mogą obejmować tak podstawowej czynności, jak wskazane przez PPIS w Słubicach w rozstrzygnięciu decyzji „zapoznanie się z posiadaną dokumentacją”. W uzasadnieniu decyzji powinny znaleźć się informacje o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku”, wykonywanych przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego w ramach nadzoru sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata.

- 4) W decyzjach płatniczych w sprawach znak: NZ.9020.2.8.2024, NZ.9020.2.5.2024, NZ.9020.1.13.2024.RR do zapłaty zobowiązano firmę, która nie jest odrębnym podmiotem prawnym i nie posiada osobowości prawnej (nie może stanowić podmiotu zobowiązanego do ustalenia opłaty). W niniejszym przypadku wnioskodawca, który prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, dokonuje czynności prawnych jako osoba fizyczna i to ona posiada osobowość prawną. Zobowiązane do zapłaty danej firmy może nastąpić jedynie w przypadku spółek prawa handlowego, które posiadają osobowość prawną.

Dodatkowo w jednej z powyższych spraw (znak: NZ.9020.1.13.2024.RR) zobowiązano do zapłaty spółkę cywilną, zamiast wspólników spółki solidarnie. Spółka cywilna jest działalnością wspólników, działających na podstawie umowy spółki. Spółka taka nie posiada osobowości prawnej i nie jest odrębnym od wspólników bytem prawnym (nie może być podmiotem zobowiązanym do realizacji konkretnych czynności).

W jednej ze spraw znak: NZ.9020.1.34.2023.RR w decyzji płatniczej zobowiązano do zapłaty nieistniejący podmiot „STW Logistics”, bowiem wnioskodawcą w sprawie była spółka „STW Logistics Sp. z o.o.”.

Zatem PPIS w Słubicach błędnie określił strony postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty. Powyższe wpływa na prawidłowość oraz wykonalność aktu

administracyjnego. W sytuacji błędnego oznaczenia strony nie można skutecznie egzekwować ustalonej w decyzji opłaty.

- 5) Niezrozumiałe jest dwukrotne wysłanie decyzji płatniczej (sprawa znak: NZ.9020.1.34.2023.RR), bowiem działanie takie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego, w sytuacji gdy decyzja została już skutecznie doręczona, a tym samym ostateczna w drodze fikcji doręczenia, co wynika z regulacji art. 44 *K.p.a.*
- 6) W rozstrzygnięciu decyzji płatniczej (sprawa znak NZ.9020.1.13.2024.RR) wskazano czas kontroli tj.: „30 min. – Nadzór Zapobiegawczy, 30 min. – PPIS”. Takie rozróżnienie jest niezrozumiałe, ponieważ kontrole przeprowadzane przez pracowników danej komórki organizacyjnej, wykonywane są na podstawie upoważnienia i w imieniu państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. W sytuacji gdy sposób określenia czasu trwania kontroli w decyzji płatniczej jest niejednoznaczny, może stanowić podstawę do odwołania się strony postępowania od takiej decyzji.
- 7) W przypadku spraw dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego znak: NZ.9020.1.18.2023.RR, NZ.9020.1.13.2023.RR, NZ.9020.1.38.2023.RR, NZ.9020.1.40.2023.RR, biorąc pod uwagę wymaganą rzetelność i kompleksowość prowadzonego postępowania, wątpliwości tutejszego organu wzbudza czas kontroli obiektu wynoszący 30 minut, w którym przedstawiciele organu dokonali oględzin obiektu, przeprowadzili analizę dokumentacji i sporządzili protokół.
- 8) W zakresie prowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych stwierdzono niespójności w prowadzonej dokumentacji:
 - W dokumentacji sprawy NZ.9022.2.2.2024.RR nie wykazano przeprowadzenia działań informacyjno-edukacyjnych, pomimo że wykazano je w sprawozdaniu za rok 2024 r. Powstaje więc niepewność czy działania były faktycznie przeprowadzone, a pominięto ten fakt w dokumentacji czy też nie uwzględniono ich w dokumentacji sprawy, gdyż nie były przeprowadzone.
 - W decyzji płatniczej do sprawy NZ.9020.2.8.2024.RR wskazano, że strona otrzymała ulotkę informacyjną (odręczna adnotacja), przy czym nie wskazano czego dotyczy ta ulotka. Ze zbiorczego sprawozdania za III kwartał 2024 r. wynika, że w tym postępowaniu strona otrzymała ulotkę informacyjną w zakresie użytkowania klimatyzacji i wentylacji oraz instalacji wodociągowej w zakresie namnażania się bakterii Legionella.
 - W sprawie NZ.9020.5.2025.KK stwierdzono rozbieżności pomiędzy zapisami protokołu kontroli a zapisami w opinii sanitarnej wydanej na podstawie tego protokołu, tj. w opinii zawarto informację że z uwagi na zlokalizowanie w obiekcie zespołu prysznicowego poinformowano również o zasadach ich użytkowania w celu ewentualnego zapobiegania namnażaniu się bakterii Legionella sp. Informacja ta nie wynika jednak z zapisów protokołu. Skutkuje to wprowadzeniem w błąd inwestora, w imieniu którego w kontroli uczestniczył pełnomocnik. Zatem w opinii doręczonej Inwestorowi znajdują się informacje różne od tych zawartych w protokole kontroli, który odebrał pełnomocnik.

Powyższe niespójności świadczą o niestarannym i nierzetelnym opracowywaniu dokumentacji.

W tym miejscu LPWIS w Gorzowie Wlkp. przypomina, że konieczność przeprowadzania działań edukacyjno-informacyjnych wynika z wytycznych GIS do planów zasadniczych zadań opracowanych na 2024 r. oraz 2025 r. Działania te winny być prowadzone podczas przeprowadzanych kontroli oraz uzgadniania dokumentacji projektowych. Zgodnie z ww. wytycznymi działania edukacyjno-informacyjne należy prowadzić każdorazowo w ramach prowadzonych kontroli, przy czym z roku na rok należy intensyfikować te działania, a zakładany wynik na rok 2025 to 70% kontroli, w trakcie których prowadzono działania, spośród wszystkich kontroli przeprowadzonych w 2025 r. (założeniem jest wzrost o 10% każdego roku do osiągnięcia wyniku 100%). Prowadzenie tych działań należy dokumentować poprzez odpowiednie zapisy w protokołach kontroli, a w przypadku uzgadniania dokumentacji projektowych w opiniach sanitarnych bądź w innej formie np. adnotacji urzędowej, którą winna podpisać osoba edukowana. Brak udokumentowania prowadzenia tych działań powoduje wątpliwość co do rzetelności sporządzonych w tym zakresie sprawozdań. Zagadnienia te zostały omówione podczas narad pionu ZNS województwa lubuskiego.

9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

- 1) Uzgadniając dokumentację projektową należy rozważyć czy istnieje podstawa do uzgodnienia dokumentacji projektowej z zastrzeżeniami, czy powinna nastąpić odmowa uzgodnienia, biorąc pod uwagę ilość i wagę zastrzeżeń/nieprawidłowości.
- 2) Czas kontroli powinien uwzględniać oględziny, analizę dokumentacji, sporządzenie protokołu, biorąc pod uwagę rodzaj, wielkość i przeznaczenie obiektu.
- 3) Dokładnie analizować przygotowane dla strony/wnioskodawcy dokumenty, celem weryfikacji ich prawidłowości.
- 4) Do dokumentowania czynności kontrolnych stosować właściwe formularze wynikające procedury technicznej PT/01_„Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”).
- 5) Zaleca się, aby zastrzeżenia PPIS w Słubicach przy rozstrzyganiu spraw znajdowały odzwierciedlenie w przepisach prawa adekwatnych do danego rodzaju sprawy (tj. danego rodzaju obiektu i prowadzonej działalności) oraz były formułowane w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.
- 6) Dokumentować współpracę z pionem nadzoru bieżącego.
- 7) Przy sporządzaniu decyzji płatniczych stosować wytyczne GIS wskazane w piśmie z dnia 29 listopada 2023 r. znak HŚ.52.4.2023.KK.
- 8) Zintensyfikować działania edukacyjne, szczególnie przy uzgadnianiu dokumentacji projektowej (zgodnie z wytycznymi GIS).
- 9) Zwracać uwagę na spójność sprawozdań z działań edukacyjnych z protokołami kontroli oraz sprawozdaniami statystycznymi.

10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni

11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:** nie dotyczy.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Słubicach, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.
lek. med. Dorota Konaszczuk
specjalista epidemiolog

.....

(podpis i pieczęć LPWIS)

* - niepotrzebne skreślić

** - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	515233.1744457.826808
Nazwa dokumentu	1611.2 Wystąpienie pokontrolne.pdf
Tytuł dokumentu	1611.2 Wystąpienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.2.2025
Data dokumentu	04.07.2025
Skrót dokumentu	AE18BCA52A06D939172FBB0BA7790FECBD76CF97
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	04.07.2025 11:52:27
Podpisane przez	Dorota Konaszczuk; WSSE w Gorzowie Wlkp. Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 07.07.2025

Autor wydruku: Zegadło Justyna (Asystent)