

**LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR SANITARNY W GORZOWIE WLKP.**

ul. Kazimierza Jagiellończyka 8B  
66-400 Gorzów Wlkp.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Gorzów Wlkp., dnia 27 stycznia 2026 r.

**NZ.1611.9.2025.JZ/MZ/BP**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE  
Z KONTROLI PROBLEMOWEJ / KOMPLEKSOWEJ\*  
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO - EPIDEMIOLOGICZNEJ  
W ŚWIEBODZINIE**

**1. Adres jednostki kontrolowanej:** ul. 30 Stycznia 5, 66-200 Świebodzin

**2. Data rozpoczęcia kontroli:** 2 października 2025 r.

**Data zakończenia kontroli:** 31 października 2025 r.

**3. Kontrolowane komórki organizacyjne PSSE:** Samodzielne Stanowisko Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

**4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS :**

Barbara Przybylska – kierownik Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego - kierownik zespołu kontrolującego, upoważnienie nr KD.222.2.142.2025 z dnia 23.09.2025 r.,

Marlena Zawiasa – starszy asystent – kontroler, upoważnienie nr KD.222.2.143.2025 z dnia 23.09.2025 r.,

Justyna Zegadło – starszy asystent – kontroler, upoważnienie nr KD.222.2.144.2025 z dnia 23.09.2025 r.

**4.2. Imię i nazwisko osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Świebodzinie:**

Dorota Hołownia-Ćwierz - p.o. Kierownika Oddział Nadzoru Sanitarnego,

Katarzyna Szwaluk – asystent.

**5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:** art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 224 ze zm.) w związku z § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

**6. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):**

Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących:

– uzgadniania dokumentacji projektowej,

- uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych,
- działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli,
- postępowań opłatowych,
- ochrony danych osobowych,
- spraw załatwianych „milczącą zgodą”,

w okresie od stycznia 2024 r. do 1 października 2025 r.

**7. Wyniki kontroli: pion nadzorowy\*/~~pion ekonomiczno-administracyjny~~\*/~~pion laboratoryjny~~\*:**  
w obszarze Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

W Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego w PSSE w Świebodzinie zatrudnione są 2 osoby (każda z osób na pół etatu) w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi

**7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

- 1) w obszarze uzgadniania dokumentacji projektowej:
  - w zakresie merytorycznym rozpatrzenia sprawy – pozytywnie z zastrzeżeniem,
  - w zakresie terminowości – pozytywnie,
  - w obszarze formalno-prawnym – pozytywnie z zastrzeżeniem,
- 2) w obszarze uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:
  - w zakresie merytorycznym rozpatrzenia sprawy – pozytywnie z zastrzeżeniem,
  - w zakresie terminowości – pozytywnie,
  - w obszarze formalno-prawnym – pozytywnie z zastrzeżeniem,
- 3) w obszarze postępowań opłatowych – pozytywnie z zastrzeżeniem,
- 4) w obszarze działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli – pozytywnie,
- 5) w obszarze dot. ochrony danych osobowych – pozytywnie.

Stan prawny brany pod uwagę podczas oceny ww. zagadnień:

- ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz.416),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.),

- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.) wraz z aktami wykonawczymi,
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.E.L.2016119.1 z dnia 4 maja 2016 r.) (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Czynności kontrolne w siedzibie PSSE w Świebodzinie realizowane przez upoważnionych pracowników Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego WSSE w Gorzowie Wlkp., przeprowadzone były w dniu 2 października 2025 r. Do analizy przyjęto losowo wybrane sprawy znajdujące się w segregatorach danego rodzaju sprawy. Szczegółowej analizy dokumentacji dokonano w siedzibie Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wielkopolskim.

Ostatnia kontrola w obszarze Nadzoru Zapobiegawczego z zakresu postępowań opłatowych odbyła się dnia 11 czerwca 2024 r. W ramach tej kontroli stwierdzono, że w jednej sprawie decyzję płatniczą wydano przed upływem terminu wskazanego w zawiadomieniu, tj. 7 dni od daty otrzymania przez stronę zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego. Naruszono zasadę czynnego udziału strony w prowadzonym postępowaniu, wynikającą z art. 10 § 1 K.p.a.

Zalecenie pokontrolne wykonano, jednakże w jednej sprawie stwierdzono, że ponownie została naruszona zasada czynnego udziału strony w prowadzonym postępowaniu, co zostało szczegółowo opisane w pkt 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Natomiast ostatnia kontrola w zakresie spraw dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania i uzgodnienia dokumentacji projektowej, odbyła się dnia 28 września 2023 r. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące w szczególności:

- w jednej sprawie dotyczącej uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania, w piśmie o uzupełnienie dokumentacji powołano się na art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego mimo, iż przepisy te nie mają zastosowania w tych sprawach,
- w jednej sprawie dotyczącej uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania kontrola została przeprowadzona po upływie ustawowego terminu na rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie ze wskazaniem zawartym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 grudnia 2023 r. znak: NZ.1611.7.2023.AK/JZ, wskazano, że termin wynikający z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), jest wymagany bezwzględnie i brak jest od niego odstępstw, wobec tego pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia będzie miało skutek prawny w postaci milczącej zgody organu. Wskazano również, że taki sam skutek zachodzi w przypadku przekroczenia terminu rozpatrzenia sprawy spowodowanego oczekiwaniem na uzupełnienie braków w dokumentacji, gdyż wskazany w wezwaniu termin 7 dni na przedłożenie braków, nie upoważnia do odliczenia czasu oczekiwania na uzupełnienie dokumentacji i wydłużenia okresu na rozpatrzenie sprawy. Okresy oczekiwania na uzupełnienie braków w dokumentacji nie są wliczane do terminu rozpatrzenia sprawy tylko w przypadku spraw, w których mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, o czym strona powinna zostać pouczona. W takich okolicznościach w wezwaniu PPIS w Świebodzinie powinien zostać zastosowany rygor negatywnego załatwienia sprawy. Ponadto zgodnie z zaleceniami zawartymi w ww. wystąpieniu pokontrolnym, w postępowaniach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych nie należy stosować przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie spraw analizowanych podczas kontroli stwierdzono, że w powyższym zakresie zaleceń pokontrolnych nie wykonano, co zostało szczegółowo przedstawione w pkt 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

W postępowaniach administracyjnych w sprawie ustalenia opłaty załączone są kalkulacje kosztów oraz metryki spraw. Stwierdzone nieprawidłowości w obszarze tych postępowania szczegółowo opisano w punkcie 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Dokumenty, na które służy stronie odwołanie są oceniane przez radcę prawnego PSSE w Świebodzinie.

Ponadto ponownie stwierdzono, iż przy wydawaniu decyzji płatniczych należy mieć na uwadze wskazania zawarte w piśmie Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 listopada 2023 r. znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK. Wdrożenie zawartych w niniejszym piśmie wytycznych miało na celu zachowanie spójności w sposobie postępowania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej na terenie kraju, w sprawach dotyczących nałożenia opłaty w ramach sprawowania zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.

W uzasadnieniach decyzji płatniczych, postępowania zakończone wydaniem opinii sanitarnych, z związku z którymi pobierana jest opłata (w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i w sprawie uzgodnienia dokumentacji projektowej), w dalszym ciągu są określane przez PPIS w Świebodzinie jako postępowania administracyjne, mimo wcześniejszych wskazań pokontrolnych, iż nie są to postępowania prowadzone na podstawie K.p.a.

Podczas kontroli stwierdzono, że analizowane opinie sanitarne i protokoły kontroli zawierają szczegółowy opis stanu faktycznego dotyczący kontrolowanego obiektu, tj. uwzględniają informacje istotne dla oceny stanu sanitarnego w obiekcie (m.in. wysokość, wentylacja, oświetlenie, zaplecze sanitarne). Jednakże zwrócić należy uwagę, że znaczna część wskazanych przez PPIS w Świebodzinie informacji, wykracza poza kompetencje organów inspekcji sanitarnej oraz nie ma znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego danej sprawy. Należy wymienić tutaj informacje dotyczące m.in.:

- charakterystyki stanowiska do obsługi pojazdów samochodowych z kompresorem i odkurzaczem,
- parametrów układu dróg wewnętrznych, miejsc postojowych, pylonów reklamowych,
- szczegółowej technologii wykonania ścian działowych, stropów, wykończenia ścian,
- technologii wykonania instalacji centralnego ogrzewania i sposobu montażu grzejników,
- konstrukcji i rozkładu obciążeń,
- informacji, że charakter, program użytkowy i wielkość budynku oraz sposób jego posadowienia nie wpływa negatywnie na istniejący drzewostan, powierzchnię ziemi, glebę oraz wody powierzchniowe i podziemne,
- lokalizacji stojaka na rowery,
- informacji na temat usługi bankowej dostępnej w przedmiotowym obiekcie (w sklepie będzie bankomat).

Treść uzasadnień opinii sanitarnych i protokołów została opracowana w sposób nieczytelny i powielający te same informacje, bez jasnego wskazania podstaw faktycznych oraz wniosków wynikających z przeprowadzonej przez PPIS w Świebodzinie analizy dokumentacji, bowiem zawierają obszerną, cytowaną treść dokumentacji projektowej.

Organ administracji publicznej powinien działać tak, by jego działania i odzwierciedlające je dokumenty były zrozumiałe, jasne, konsekwentne i racjonalnie uzasadnione. Formułowane opinie sanitarne i akty administracyjne powinny być czytelne, poprawne językowo z jasno określoną strukturą tekstu, a przede wszystkim w sposób spójny i logiczny przedstawiać stan faktyczny sprawy.

W postępowaniach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, oprócz pracowników Nadzoru Zapobiegawczego, uczestniczą pracownicy odpowiednich pionów nadzoru bieżącego. Nie jest natomiast udokumentowana współpraca pracowników Nadzoru Zapobiegawczego z pracownikami odpowiednich pionów nadzoru bieżącego w przypadku spraw dotyczących uzgadniania dokumentacji projektowej.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w cz. I pkt 7 protokołu kontroli (tj. inne osoby, w obecności których przeprowadzono kontrolę) wskazano Panią Arletę Miśkiewicz – Państwowego

Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie. Nadmienić należy, iż PPIS jest organem rozpatrującym sprawę, w imieniu którego upoważnieni pracownicy przeprowadzają kontrolę, wobec czego nie może występować podczas kontroli w charakterze innej osoby. PPIS winien być wskazany jako osoba kontrolująca.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że w niektórych sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, czas kontroli wskazany w protokołach z kontroli jest nieadekwatny do rodzaju i wielkości kontrolowanego obiektu.

Dokumenty pokontrolne w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych opracowywane są zgodnie ze wzorami opracowanymi przez GIS.

W ocenianych sprawach w protokole kontroli odnotowywane są przypadki prowadzenia działań informacyjno-edukacyjnych z zakresu wymagań dla pomieszczeń higieniczno-sanitarnych oraz wentylacji.

W postępowaniach objętych kontrolą nie przeprowadzono działań informacyjno-edukacyjnych z zakresu profilaktyki Legionelli.

W analizowanych sprawach obowiązek informacyjny dotyczący ochrony i przetwarzania danych osobowych został zrealizowany (osoby fizyczne otrzymały klauzulę informacyjną RODO).

W zakresie spraw załatwianych „milcząca zgodą”, w roku 2024 r. do PSSE w Świebodzinie wpłynęło 46 zawiadomień o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji, z czego wydano 39 opinii, a w przypadku pozostałych zastosowano tzw. „milcząca zgodę”. Natomiast w 2025 r. do dnia 30 września wpłynęły 34 zawiadomienia, z czego 4 sprawy załatwiono w trybie milczącej zgody.

**W trakcie kontroli oceniono następujące sprawy:**

**sprawy dotyczące uzgadniania dokumentacji projektowej:**

**NZ.9022.4.4.2024**

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie projektu budowlanego dla stacji paliw wraz z towarzyszącą infrastrukturą (data wpływu do PSSE: 27 marca 2024 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał opinię sanitarną z dnia 10 kwietnia 2024 r., w której uzgodnił pozytywnie dokumentację projektową pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń.

W uzasadnieniu opinii sanitarnej zawarto informację: „PPIS zwraca uwagę, że w rozdziale 5 § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., nr 169, poz. 1650 ze zm.) nie ma pojęcia „aneks kuchenny”, tylko „pomieszczenie do spożywania posiłków zwane jadalnią”.

Powołanie na przepis w brzmieniu: „w rozdziale 5 § 29 ust. 1 rozporządzenia (...)”, nie umożliwia jednoznacznej identyfikacji treści rozporządzenia. W aktualnym brzmieniu ww. rozporządzenia, rozdział 5 obejmuje przepisy od § 78 do § 111. Natomiast § 29 ust. 1 znajduje się w rozdziale 2 i stanowi o obowiązku wyposażenia pomieszczeń i miejsc pracy w oświetlenie elektryczne.

Cytowany przez PPIS w Świebodzinie przepis prawa, dotyczący pomieszczeń do spożywania posiłków znajduje się w Załączniku nr 3 ww. rozporządzenia BHP.

Tylko poprzez dokładne wskazanie, który przepis został naruszony, strona ma możliwość odniesienia się do zarzucanego jej braku spełnienia wymagań i ewentualnego usunięcia nieprawidłowości.

Nadmienić również należy, że zgodnie z brzmieniem § 29 ust. 1 Załącznika nr 3 ww. rozporządzenia, pracodawca zatrudniający powyżej dwudziestu pracowników na jednej zmianie powinien zapewnić pracownikom pomieszczenie do spożywania posiłków, **zwane dalej "jadalnią"**.

Określenie użyte przez ustawodawcę: zwane dalej „jadalnia” ma charakter normatywny i jest ustanowieniem pojęcia obowiązującego w dalszej części aktu. Stanowi to formę skrótu ułatwiającego dalszą analizę aktu prawnego i w tym kontekście oznacza, że kolejne użycie słowa „jadalnia” w dalszej treści rozporządzenia będzie odnosiło się do pomieszczenia do spożywania posiłków, bez konieczności powtarzania pełnej nazwy tego pomieszczenia.

Wyjaśnić również należy, że przepisy prawa nie przewidują zamkniętego katalogu nazewnictwa pomieszczeń określonych w projekcie budowlanym. Nazwa danego pomieszczenia musi jasno określać funkcję danego pomieszczenia i być spójna z jego rzeczywistym przeznaczeniem. W rozporządzeniu w sprawie BHP nazwy pomieszczeń (np. szatnia, jadalnia, umywalnia) mają charakter definicyjny i porządkujący oraz służą do określenia, jakie wymagania techniczne i sanitarne mają spełniać pomieszczenia o określonej funkcji w zakładzie pracy. W związku z czym nie ma obowiązku, aby nazwy pomieszczeń w projekcie budowlanym były z nimi tożsame.

Ponadto w ramach działań edukacyjno-informacyjnych poinformowano o konieczności przeprowadzenia systematycznej kontroli stanu zanieczyszczenia systemów wentylacyjno-klimatyzacyjnych.

Opinia została odebrana osobiście przez pełnomocnika w dniu 10 kwietnia 2025 r. (adnotacja w aktach sprawy). Projekt został opatrzony klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie.

#### **NZ.9022.4.12.2024**

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie projektu technologicznego jadalni dla pracowników wraz z pomieszczeniami technologicznymi (data wpływu do PSSE: 28 sierpnia 2024 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał opinię sanitarną z dnia 17 września 2024 r., w której uzgodnił negatywnie przedłożone opracowanie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Jako uzasadnienie negatywnego stanowiska PPIS w Świebodzinie wskazał nieprawidłowości w dokumentacji projektowej m.in.:

- „brak jest opisu technologicznego dostarczania posiłków do pomieszczenia na projekcie nr 4 pomieszczenie odgrzewania posiłków w związku z tym brak jest możliwości dokonania oceny zapewnienia bezpiecznego i higienicznego transportu posiłków, zważywszy, że opiniowany projekt dotyczy jadalni dla pracowników usytuowanej na I piętrze budynku;
- pomieszczenie żywnościowe (pomieszczenie na projekcie nr 4 pomieszczenie odgrzewania posiłków) łączy się z pomieszczeniami higienicznosanitarnymi (pomieszczenie na projekcie nr 3 pomieszczenia sanitarne) co jest niezgodne z załącznikiem nr II rozdział I ust. 3 do rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, ze zm. Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319) oraz § 85 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1225);
- w pomieszczeniu na projekcie nr 3 pomieszczenia sanitarne nie zaprojektowano ustępu z wejściowym pomieszczeniem izolującym wyposażonym w umywalkę z dopływem ciepłej i zimnej wody zgodnie z § 85 ust. 2 WT oraz z załącznikiem nr 3 rozdział 4 § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki społecznej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., NR 169, poz. 1650 ze zm. – dalej BHP);
- nie opisano rodzaju projektowanej wentylacji (grawitacyjna/mechaniczna) w pomieszczeniach przedstawionych w projekcie, ponadto nie określono czy w pomieszczeniu na projekcie nr 1 jadalnia zostanie zapewniona przynajmniej 2-krotna wymiana powietrza w ciągu godziny zgodnie z załącznikiem nr 3 rozdział § 35 oraz czy projektowana wentylacja w pomieszczeniu na projekcie nr 4 pomieszczenie odgrzewania posiłków i w pomieszczeniu na projekcie nr 5 pomieszczenie zmywania naczyń zapewni utrzymanie właściwych warunków higieniczno-sanitarnych zgodnie z załącznikiem nr II rozdział I ust. 5 i ust. 65 do rozporządzenia (WE) nr 852/2004

Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, ze zm. Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319), lakoniczny zapis „we wszystkich pomieszczeniach należy przewidzieć wentylację zgodnie z wymogami prawa budowlanego (...)” uniemożliwia dokonania oceny planowanych rozwiązań projektowych.”

Podsumowując swoje stanowisko organ wskazał, że: „W związku z rozbieżnościami pomiędzy częścią opisową przedłożonego projektu, a częścią graficzną, brakiem dokładnego opisu technologicznego dostarczania posiłków, opisu projektowanej wentylacji i nieprawidłowościami z zakresu przepisów prawa brak jest możliwości dokonania oceny przez państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie w zakresie spełnienia wymagań higienicznych i sanitarnych w projektowanym obiekcie, co skutkuje wydaniem negatywnego uzgodnienia.”

Opinia została doręczona do wnioskodawcy za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W opinii zawarto zapis „(...) zgodnie z załącznikiem nr 3 rozdział § 35 (...)”. Kontrolujący wskazują, że zacytowany przez organ przepis jest niekompletny. Brak jest bowiem wskazania, którego rozdziału dotyczy oraz z jakiego aktu prawnego pochodzi. Wskazując nieprawidłowości wynikające z przepisów prawa organ ma obowiązek jednoznacznie wskazać przepis, na który się powołuje oraz z jakiego aktu prawnego pochodzi. Tylko poprzez dokładne wskazanie, który przepis został naruszony, strona możliwość odniesienia się do zarzucanego jej braku spełnienia wymagań i ewentualnego usunięcia nieprawidłowości.

W ramach działań edukacyjno-informacyjnych PPIS wskazał, że w przypadku stosowania produktów do dezynfekcji wody zakwalifikowanych jako substancje żrące lub łatwopalne należy zapewnić właściwą wentylację pomieszczenia celem ochrony pracowników przed działaniem szkodliwych oparów.

#### **NZ.9022.4.1.2025**

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie projektu technicznego branży sanitarno-elektrycznej przebudowy instalacji uzdatniania i pompowania wody na SUW (data wpływu do PSSE: 23 grudnia 2024 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał opinię sanitarną z dnia 8 stycznia 2025 r., w której uzgodnił pozytywnie dokumentację projektową pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych z zastrzeżeniami tj.:

- „w przedłożonym dokumencie na str. 8 w pkt 7.15 wskazano, że w wyposażeniu dodatkowym hydroforni należy zamontować króciec umożliwiający wtłoczenie do instalacji incydentalnie dezynfektora w związku z tym istnieje możliwość stosowania w trakcie użytkowania obiektu środków do dezynfekcji wody zakwalifikowanych jako substancje żrące lub łatwopalne należy zaprojektować nie dalej niż 20 m w linii poziomej od stanowiska, na którym wykonywane są te procesy, natrysk ratunkowy (prysznic bezpieczeństwa) do obmycia całego ciała oraz oddzielny natrysk (prysznic) do przemywania oczu, ponieważ zachodzi niebezpieczeństwo obłania pracownika ww. środkami zgodnie § 103 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy”,
- „w celu zapewnienia właściwych warunków sanitarno-higienicznych należy zapewnić umywalkę do mycia rąk, do której doprowadzona będzie woda bieżąca ciepła i zimna dla obsługi, która podczas wykonywania prac serwisowych, naprawczych czy innych może zabrudzić ręce”.

W ramach działań edukacyjno-informacyjnych PPIS wskazał, że w przypadku stosowania produktów do dezynfekcji wody zakwalifikowanych jako substancje żrące lub łatwopalne należy zapewnić właściwą wentylację pomieszczenia celem ochrony pracowników przed działaniem szkodliwych oparów.

Opinia została odebrana osobiście przez (ZPO w aktach sprawy). Projekt został opatrzony klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie.

**NZ.9022.4.3.2025**

Po analizie wniosku o uzgodnienie projektu technologicznego dotyczącego przebudowy kuchni hotelowej, zlokalizowanej na parterze budynku (data wpływu do PSSE: 2 lipca 2025 r.), PPIS w Świebodzinie pismem z dnia 7 lipca 2025 r. wezwał wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 527) w terminie 7 dni, z pouczeniem, iż nie usunięcie braków w terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W piśmie o uzupełnienie wniosku organ wezwał m.in. do określenia miejsc pracy i wskazania czy będą na nich występować czynniki uciążliwe lub szkodliwe dla zdrowia. Wezwanie zostało przesłane do strony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO znajduje się w aktach sprawy).

Kontrolujący informują, że w sprawach, w których nie ma zastosowania Kodeks postępowania administracyjnego, w wezwaniach do uzupełnienia dokumentacji, nie można powoływać się na art. 64 § 2 Kpa, opinia w tej sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa.

Ponadto zdaniem kontrolujących, wzywianie wnioskodawcy do określenia, czy w pomieszczeniach będących przedmiotem wniosku występują czynniki uciążliwe lub szkodliwe dla zdrowia jest bezzasadne. To w gestii organu wydającego opinię w sprawie leży dokładne przeanalizowanie dokumentacji i określenie, czy takie czynniki występują w pomieszczeniach wskazanych we wniosku.

W dniu 11 lipca 2025 r. wnioskodawca uzupełnił złożony wniosek. Po rozpatrzeniu wniosku oraz po przeanalizowaniu załączonej do uzupełnienia wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał opinię sanitarną z dnia 22 lipca 2025 r., w której uzgodnił negatywnie przedłożone opracowanie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Jako uzasadnienie negatywnego stanowiska PPIS w Świebodzinie wskazał, że: „Opracowanie graficzne (dwa rysunki) załączone do uzupełniającej dokumentacji z dnia 11 lipca 2025 r. nie pozwalają na ocenienie przedstawionych rozwiązań projektowych. Rysunek - technologia kuchni nie zawiera stref określonych w załączonych do grafiki kartkach, kopia grafiki bez nazwy rysunku posiada zaznaczony na niebiesko prostokąt, który nie jest nazwany i nie wiadomo czego dotyczy. Przy grafice brak legendy umożliwiającej odczytanie rysunków, brak jest określonej powierzchni poszczególnych pomieszczeń, brak jest skali w jakiej został wykonany rysunek, brak jest też podpisu projektanta. Nie przedstawiono opisu ani grafiki projektowej wentylacji oraz oświetlenia światłem dziennym.” Podsumowując swoje stanowisko organ wskazał, że: „W związku z brakiem możliwości dokonania oceny rozwiązań przedstawionych w dokumentacji oraz uzupełniającej z dnia 11 lipca 2025 r. oraz nieprawidłowościami z zakresu przepisów prawa przedstawione rozwiązania zaopiniowano negatywnie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w kuchni hotelowej w obiekcie (...)” Opinia została doręczona do wnioskodawcy za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

Kontrolujący podnoszą, że wątpliwości budzi zapis dotyczący wskazania, iż jednym z powodów negatywnego uzgodnienia ww. dokumentacji, są nieprawidłowości z zakresu przepisów prawa. Co do zasady PPIS w Świebodzinie prawidłowo nie uzgodnił pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych ww. dokumentację. Jednakże wskazać należy, że w dokumentacji nie określono dokładnych rozwiązań projektowych dotyczących m.in. wysokości pomieszczeń, wentylacji oraz oświetlenia, w związku z czym nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, że z powodu nieprawidłowości z zakresu przepisów prawa, wydano negatywne stanowisko.

W ramach działań edukacyjno-informacyjnych PPIS wskazał, że w przypadku stosowania produktów do dezynfekcji wody zakwalifikowanych jako substancje żrące lub łatwopalne należy zapewnić właściwą wentylację pomieszczenia celem ochrony pracowników przed działaniem szkodliwych oparów.

**Sprawy dotyczące uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:****NZ.902.19.2025**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania wraz z przebudową i rozbudową szkolnego schroniska młodzieżowego na pomieszczenia biurowe (data wpływu do PSSE: 27 czerwca 2025 r.), PPIS w Świebodzinie pismem z dnia 7 lipca 2025 r., działając na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418) wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków we wniosku tj. przedłożenia dokumentów wymaganych w art. 57 ww. ustawy. W piśmie zwarto pouczenie, że okres oczekiwania na uzupełnienie braków w dokumentacji nie jest wliczany do terminu rozpatrzenia sprawy, w związku z tym PPIS w Świebodzinie poinformował, że w sprawie zastosowany zostaje rygor negatywnego rozpatrzenia sprawy. W wezwaniu poinformowano, iż po zebraniu wymaganych dokumentów należy dokonać ponownego zawiadomienia o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu.

W dniu 9 lipca 2025 r. do PPIS w Świebodzinie ponownie przedłożono zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania dla ww. inwestycji wraz z wymaganymi dokumentami.

W dniu 15 lipca 2025 r. pracownicy upoważnieni przez PPIS w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną.

W części III pkt 2 protokołu wskazano, że kontrolę przeprowadzono w związku z zawiadomieniem inwestora z dnia 27 czerwca 2025 r. (data wpływu do organu 27 czerwca 2025 r.)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 21 lipca 2024 r. W opinii PPIS w Świebodzinie stwierdził brak zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, które nie stanowią zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi, w zakresie niezgodności pomiędzy przedstawionymi projektami budowlanymi a ich wykonaniem.

Sposób rozstrzygnięcia sprawy przez PPIS jest niezrozumiały, bowiem w piśmie z dnia 7 lipca 2025 r., organ wymagał uzupełnienia dokumentacji bez jasno wskazanego terminu na przedłożenie brakujących dokumentów, jednocześnie wskazując rygor negatywnego załatwienia sprawy oraz konieczność przedłożenia nowego zawiadomienia o zakończeniu budowy. Mimo tego, kontrola została przeprowadzona dopiero w dniu 15 lipca 2025 r.

W związku z takim postępowaniem należy przyjąć, że organ nie zajął stanowiska w ustawowym terminie 14 dni i sprawa została załatwiona w trybie tzw. milczącej zgody. Termin na załatwienie sprawy w związku ze złożonym pierwszym zawiadomieniem (z dnia 27 czerwca 2025 r.) upływał w dniu 11 lipca 2025 r.

W cz. I pkt 7 protokołu kontroli (tj. inne osoby, w obecności których przeprowadzono kontrolę) wskazano Panią Arletę Miśkiewicz – Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie.

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.:

- projektem technicznym,
- sprawozdaniem z pobierania i badań wody nr SB/51729/05/2025 z dnia 14.05.2025 r.,
- protokołami: skuteczności wentylacji z dnia 27.05.2024 r., z pomiarów oświetlenia z dnia 27.06.2025 r.,
- dziennikiem budowy nr 178/2023 z dnia 18.12.2023 r.

W części protokołu dotyczącej nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono, PPIS wskazał szereg niezgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem technicznym m.in.:

- w pom. nr 9 – kabina WC – zaprojektowano drzwi prowadzące do kabiny ustępowej o szerokości 0,80 m, a wykonano drzwi o szerokości 0,9 m,
- w pom. nr 11 – magazyn podręczny – zaprojektowano 3 okna, a wykonano 2 okna,

- pom. nr 12 – magazyn podręczny – w chwili kontroli pomieszczenie było zastawione regałami, brak możliwości swobodnego wejścia do pomieszczenia. W pomieszczeniu nie zaprojektowano drzwi prowadzących do pomieszczenia nr 13, a wykonano drzwi po prawej stronie pomieszczenia,
- w pom. nr 14 – magazyn podręczny – w chwili kontroli pomieszczenie było zastawione kartonami z dokumentami, brak możliwości swobodnego wejścia do pomieszczenia. W pomieszczeniu nie zaprojektowano drzwi prowadzących do pomieszczenia nr 13, a wykonano drzwi po prawej stronie pomieszczenia,
- w pom. nr 17 – magazyn podręczny – nie zaprojektowano otworów okiennych, a wykonano dwa otwory o wymiarach 0,73 m x 0,44 m, w których zamontowano nawiewniki okienne na wewnętrznej ramie i wycięto uszczelkę w oknie,
- w pom. nr 20 – pom. gosp. konserwatora – zaprojektowano dwa okna, a wykonano 1 okno; zgodnie z opisem do projektu technicznego w każdym oknie piwnicznym „O5” należało zastosować nawiewniki higrosterowane dla prawidłowego funkcjonowania wentylacji wywiewnej, czego nie wykonano;
- pom. nr 6 – magazyn na akta – w pomieszczeniu zaprojektowano troje drzwi, dwoje drzwi o szerokości 0,90 m i jedno drzwi o szerokości 1,0 m, natomiast wykonano troje drzwi o szerokości 0,90 m;
- pom. nr 14 – pomieszczenie socjalne – w pomieszczeniu po prawej stronie od wejścia zaprojektowano umywalkę, która nie została wykonana. Drzwi prowadzące do pomieszczenia zostały przesunięte w prawą stronę w stosunku do rysunku A2 – rzut parteru;
- pom. nr 16 – WC osób niespeł.+kobiet – w dolnej części drzwi prowadzących do ustępu zaprojektowano i nie wykonano nawiewu powietrza; zaprojektowano i wykonano wentylację wywiewną;
- pom. nr 24 – obsługa petentów: mapy, wyrisy, wypisy – zaprojektowano jedno pomieszczenie o powierzchni 27,77 m<sup>2</sup>, a wykonano pomieszczenie składające się z dwóch części o wymiarach 4,08 m x 2,41 m i 4,08 m x 4,10 m;
- wokół budynku zaprojektowano chodnik, jednak nie wykonano części chodnika za przebudowanym i rozbudowanym budynkiem.

Dalej w części III pkt 3 protokołu wskazano również m.in.:

- protokół skuteczności wentylacji z dnia 27.05.2024 r. – w dniu 9 sierpnia 2024 r., zgodnie z zapisami w dzienniku budowy, rozpoczęto roboty ziemne, ogrodzono plac, oznakowano plac budowy, co oznacza, że protokół skuteczności wentylacji został sporządzony jeszcze przed rozpoczęciem robót budowlanych. W związku z tym nie można ocenić, czy projektowana wielkość wymiany powietrza w pomieszczeniach jest zgodna ze stanem faktycznym i czy w pomieszczeniach będzie zapewniona odpowiednia jakość powietrza;
- protokół wykonania próby ciśnieniowej na zimno i próby na gorąco z regulacją instalacji c.o. oraz protokół wykonania próby ciśnieniowej instalacji wodociągowej, wykonania próby szczelności i drożności instalacji kanalizacji sanitarnej – w protokołach nie wskazano daty ich sporządzenia, natomiast wyniki ww. prób określono jako pozytywne. Natomiast w dzienniku budowy dnia 14.07.2025 r. (...) inspektor nadzory robót budowlanych dokonał wpisu „stwierdzam brak wykonania prób instalacji wod-kan, c.o. i deszczówki z udziałem inspektora nadzoru robót sanitarnych. Proszę wykonawcę o podanie terminu przeglądu robót sanitarnych, sporządzenie protokołów prób ciśnieniowych”. W związku z tym nie można ocenić, czy ww. próby zostały przeprowadzone prawidłowo lub czy w ogóle zostały przeprowadzone i czy ww. instalacje działają prawidłowo;
- protokół z pomiarów oświetlenia z dnia 27.06.2025 r. – ocena końcowa – pozytywna, instalacja nadaje się do eksploatacji. W protokole z pomiarów oświetlenia w części, w której zawarto wyniki pomiarów dotyczące oświetlenia górnego – biura uwzględniono wyniki pomiarów z 3 pomieszczeń biurowych oraz 2 komputerowych. W trakcie kontroli ustalono, że pracownicy będą przebywać i wykonywać pracę w następujących pomieszczeniach: pom. nr 5 – salka konferencyjna, pom. nr 7 – biuro – ośrodek geodezyjny, pom. nr 8 – pokój dla geodetów (...). W związku z tym nie dokonano pomiarów natężenia oświetlenia we wszystkich pomieszczeniach na pobyt ludzi.

W protokole kontroli wskazano następujące niezgodności wykonania obiektu z obowiązującymi przepisami:

„a) brodzik w umywalni przy szatni sprzątaczkii (pom. nr 4) w części piwnicy, przeznaczony dla pracowników wykonujących prace powodujące zabrudzenie ich ciała nie jest wydzielony od pozostałej części pomieszczenia, obok znajduje się kaloryfer, co nie zapewnia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z pomieszczenia, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.) – dalej BHP;

b) przy umywalni wyposażonej w natrysk (pom. nr 4) w części piwnicy powinna znajdować się wydzielona kabina z jedną miską ustępową na każde dziesięć natrysków, lecz nie mniej niż jedną, co stanowi naruszenie § 23 ust. 4 załącznika nr 3 do BHP”.

W ramach działań edukacyjno-informacyjnych poinformowano inwestora o konieczności m.in.: przeprowadzania systematycznej kontroli stanu zanieczyszczenia systemów wentylacyjnych.

#### **NZ.902.6.2025**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na rozbudowie pomieszczeń hali magazynowej (data wpływu do PSSE: 12 maja 2025 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 19 maja 2025 r. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji, m.in.: projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę, oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, protokołem skuteczności wentylacji. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 20 maja 2025 r.

W treści protokołu w cz. III pkt 2 (informacje istotne dla ustaleń kontroli) wyszczególniono okazane w trakcie kontroli dokumenty, które uwzględniono już wcześniej w protokole w cz. II pkt 10 (wykaz wykorzystanych wyników badań i pomiarów), pkt 11 (dokumenty oceniane w trakcie kontroli), pkt 12 (wykaz dokumentów załączonych do protokołu kontroli).

Ponadto w protokole odnotowano, że w ramach kontroli przeprowadzono działania edukacyjno-informacyjne tj. poinformowano inwestora o konieczności przeprowadzania systematycznej kontroli systemów wentylacyjno-klimatyzacyjnych.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 20 maja 2025 r. W uzasadnieniu opinii sanitarnej stwierdzono zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie zaprojektowania i realizacji wymiarów pomieszczeń, układu pomieszczeń, liczby okien, drzwi, wykonanego oświetlenia i wentylacji.

Opinia sanitarna w dniu 22 maja 2025 r. została odebrana osobiście przez osobę uprawnioną (adnotacja potwierdzająca odbiór w aktach sprawy).

Kontrolujący wskazują, że z ocenianej dokumentacji wynika, że protokół kontroli datowany na 20 maja 2025 r., został odebrany w dniu 22 maja 2025 r., natomiast na opinii podano datę 20 maja 2025 r. Opinia sanitarna nie może być sporządzona przed odbiorem protokołu kontroli przez stronę.

#### **NZ.902.41.2024**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania budynku handlowo-usługowego wraz infrastrukturą techniczną (data wpływu do PSSE: 24 grudnia 2024 r.), pracownicy upoważnieni przez PPIS w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniach 30 i 31 grudnia 2024 r. W kontroli uczestniczył również pracownik pionu nadzoru bieżącego (higieny pracy). Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.:

- projektem budowlanym zawierającym projekt zagospodarowania działki i projektem architektoniczno-budowlanym,
- projektem technicznym,
- sprawozdaniem z badań wody nr 661/P/10.12.2024-1a/Z z dnia 13.12.2024 r.
- protokołem z oświetlenia RAP-0048-2024 z dnia 04.12.2024 r.,
- pomiarami skuteczności wentylacji z dnia 16.12.2024 r.

W protokole kontroli wskazano następujące niezgodności wykonania obiektu z obowiązującymi przepisami:

- Pomieszczenie na projekcie nr 4 WC dla personelu łączy się z pomieszczeniem nr 2 (zaplecze sali sprzedaży), co w przypadku wykorzystywania tegoż pomieszczenia do pracy z żywnością (np. magazynowania), może stanowić naruszenie Załącznika Nr 2, Rozdział I, ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm. Dz. Urz. UE Polskie Wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319 – dalej rozp. 852/2004). Brak właściwego rozmieszczenia pomieszczeń żywnościowych uniemożliwia dobrą praktykę higieny, włącznie z ochroną przez zanieczyszczeniem żywności;
- W opisie technicznym do projektu budowlanego określającym program użytkowy obiektu budowlanego, nie określono ilości zmian roboczych, sposobu sprzątnięcia, sposobu wykorzystania pomieszczenia nr 2 – zaplecza sali sprzedaży, tj. czy będzie wykorzystywane jedynie do rozładunku, czy też przechowywania produktów spożywczych, co nie pozwala na ocenę prawidłowości zastosowanych rozwiązań. Nie określono sposobu spełnienia wymagań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c i lit. d oraz pkt 5 ustawy Prawo budowlane w zakresie higieny, zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkownika, warunków bezpieczeństwa i higieny pracy (brak określenia sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy, używanymi substancjami lub mieszaninami niebezpiecznymi – np. środki chemiczne używane przez personel sprzątający). Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1697 ze zm.);
- Zaprojektowano miejsce do gromadzenia odpadów stałych, ale nie jest to miejsce wydzielone ani niedostępne dla szkodników oraz zwierząt domowych i wolno żyjących zgodnie z Załącznikiem Nr 2, Rozdział V, ust. 3 rozp. 85/2004. Ponadto w projekcie zagospodarowania terenu na str. 6 w pkt 3.1 wskazano, że „posesja będzie terenem ogólnodostępnym”, natomiast w projekcie architektoniczno-budowlanym na str. 13 pkt 8.3.2 zapisano, że „pojemnik zlokalizowano na terenie niedostępnym dla osób postronnych”, w związku z tym zaprojektowana i wykonana lokalizacja miejsca do gromadzenia odpadów stałych nie zabezpiecza przed dostępem osób postronnych.

Ponadto w protokole kontroli PPIS w Świebodzinie zawarł zalecenia, uwagi i wnioski (część III pkt 4 protokołu): PPIS w Świebodzinie podnosi, że w związku z świadczeniem usług przygotowania porcjowanych artykułów mięsnych i serowych typu: krojenie wędlin, serów oraz mięsa, a także mielenie wybranych gatunków mięsa i narażenie pracowników w trakcie wykonywania tych czynności na czynniki biologiczne, a podczas sprzątnięcia na czynniki chemiczne, należy zapewnić jadalnię i osobno szatnię z umywalnią zgodni z załącznikiem nr 3 rozdział 2 § 14 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., NR 169, poz. 1650 ze zm.).

W treści protokołu w części III pkt 2 (informacje istotne dla ustaleń kontroli) wyszczególniono okazane w trakcie kontroli dokumenty, które uwzględniono wcześniej w protokole w części II pkt 10 (wykaz wykorzystanych wyników badań i pomiarów), pkt 11 (dokumenty oceniane w trakcie kontroli), pkt 12 (wykaz dokumentów załączonych do protokołu kontroli).

W ramach działań edukacyjno-informacyjnych poinformowano pełnomocnika inwestora o konieczności m.in.: przeprowadzania systematycznej kontroli stanu zanieczyszczenia systemów wentylacyjno-klimatyzacyjnych.

Zgodnie z protokołem kontroli, czas kontroli wyniósł 30 minut w dniu 30 grudnia 2024 r. (ogłędziny obiektu) oraz 3 godziny w dniu 31 grudnia 2024 r. (analiza dokumentacji). Biorąc pod uwagę wymaganą rzetelność i kompleksowość prowadzonego postępowania, wątpliwości tutejszego organu wzbudza czas kontroli obiektu wynoszący 30 minut, w którym przedstawiciele organu dokonali ogłędzin obiektu, przeprowadzili w obiekcie pomiary wybranych pomieszczeń, a także przeprowadzili działania edukacyjne.

Kontrolujący wskazują, że w części V Potwierdzenie odbioru protokołu, brak jest daty odbioru protokołu. Widnieje wyłącznie podpis i pieczęć [REDAKCYJNA]. Brak jest natomiast informacji w protokole, że [REDAKCYJNA] był obecny podczas kontroli. Natomiast w części II pkt 12 Wykaz dokumentów załączonych do protokołu, jednym z załączonych do protokołu dokumentów było pełnomocnictwo [REDAKCYJNA]. Z protokołu wynika wyłącznie, że inną osobą, w obecności której przeprowadzono kontrolę była Pani Arleta Miśkiewicz, tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie (część I pkt 7 protokołu).

Ponadto w przypadku obecności [REDAKCYJNA] podczas kontroli oraz z racji odbioru przez niego protokołu, jego osoba powinna być uwzględniona w części I pkt 6, jako osoba upoważniona pisemnie do reprezentowania kontrolowanego podmiotu.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 31 grudnia 2024 r. znak NZ.902.41.2025. W ww. opinii PPIS w Świebodzinie stwierdził „zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym z zastrzeżeniem, że projekt jest niezgodny z przepisami w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych:

- Pomieszczenie na projekcie nr 4 WC dla personelu łączy się z pomieszczeniem nr 2 (zaplecze sali sprzedaży), co w przypadku wykorzystywania tegoż pomieszczenia do pracy z żywnością (np. magazynowania), może stanowić naruszenie Załącznika Nr 2, Rozdział I, ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm. Dz. Urz. UE Polskie Wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 34, str. 319 – dalej rozp. 852/2004). Brak właściwego rozmieszczenia pomieszczeń żywnościowych uniemożliwia dobrą praktykę higieny, włącznie z ochroną przez zanieczyszczeniem żywności;
- W opisie technicznym do projektu budowlanego określającym program użytkowy obiektu budowlanego, nie określono ilości zmian roboczych, sposobu sprzątnięcia, sposobu wykorzystania pomieszczenia nr 2 – zaplecza sali sprzedaży, tj. czy będzie wykorzystywane jedynie do rozładunku, czy też przechowywania produktów spożywczych, co nie pozwala na ocenę prawidłowości zastosowanych rozwiązań. Nie określono sposobu spełnienia wymagań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c i lit. d oraz pkt 5 ustawy Prawo budowlane w zakresie higieny, zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkownika, warunków bezpieczeństwa i higieny pracy (brak określenia sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy, używanymi substancjami lub mieszaninami niebezpiecznymi – np. środki chemiczne używane przez personel sprzątający). Powyższe stanowi naruszenie § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1697 ze zm.);
- Zaprojektowano miejsce do gromadzenia odpadów stałych, ale nie jest to miejsce wydzielone ani niedostępne dla szkodników oraz zwierząt domowych i wolno żyjących zgodnie z Załącznikiem Nr 2, Rozdział V, ust. 3 rozp. 85/2004. Ponadto w projekcie zagospodarowania terenu na str. 6 w pkt 3.1 wskazano, że „posesja będzie terenem ogólnodostępnym”, natomiast w projekcie architektoniczno-budowlanym na str. 13 pkt 8.3.2 zapisano, że „pojemnik zlokalizowano na terenie niedostępnym dla osób

postronnych”, w związku z tym zaprojektowana i wykonana lokalizacja miejsca do gromadzenia odpadów stałych nie zabezpiecza przed dostępem osób postronnych.”

Opinia sanitarna w dniu 3 stycznia 2025 r. została odebrana osobiście przez osobę uprawnioną – pełnomocnika inwestora (adnotacja potwierdzająca odbiór w aktach sprawy).

### NZ.902.33.2025

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania lokalu usługowego na żłobek w budynku mieszkalno-usługowym (data wpływu do PSSE: 12 września 2025 r.).

W dniach 22 września i 24 września 2025 r. pracownicy upoważnieni przez PPIS w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. W kontroli uczestniczyli również pracownicy pionu nadzoru bieżącego (higiena pracy oraz higiena dzieci i młodzieży).

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją m.in.:

- projektem budowlanym zawierającym zagospodarowanie terenu, projektem branży architektoniczno-budowlanej, projektem technologicznym – branża elektryczna,
- protokołem/opinią kominiarską nr 05/09/2025 z dnia 18.09.2025 r.,
- protokołem/opinią kominiarską nr 12/03/2025 z dnia 24.03.2025 r.,
- sprawozdaniem z badań wody nr W/1233/25 z dnia 03.04.2025 r.,
- pomiarami instalacji elektrycznej z dnia 16.05.2025 r.

W części protokołu dotyczącej nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono, wskazano szereg niezgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym:

„Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie:

- wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, które nie stanowią zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi:
  - brak wyznaczonego miejsca do przechowywania sprzętu do utrzymania czystości, zabezpieczone przed dostępem dzieci, co stanowi naruszenie 2 pkt 13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 72);
  - posiłki będą dostarczane przez wejście (na projekcie pomieszczenie nr A) z którego będą także korzystać dzieci, pracownicy, rodzice, opiekunowie, ewentualnie osoby zewnętrzne a także klienci salonu fryzjerskiego, następnie przez komunikację (na projekcie pomieszczenie nr B) z której będą korzystać dzieci, rodzice, opiekunowie, pracownicy, klienci salonu fryzjerskiego (dostęp do pomieszczeń higienicznosanitarnych) oraz ewentualnie osoby zewnętrzne następnie przez pomieszczenie pomocnicze (na projekcie pomieszczenie nr G) z którego korzystać będą pracownicy i ewentualnie osoby zewnętrzne, w projekcie nie określono godzin dostarczania posiłków, nie określono ilości planowanych do wydawania posiłków, nie określono także godzin pracy żłobka w związku z tym nie można określić czy przedstawione w projekcie rozwiązania zapewniają właściwe warunki higienicznosanitarne podczas transportu a także korzystania z obiektu;
  - nie zapewniono miejsca do bezpiecznego i higienicznego przebrania się dla pracowników, w projekcie szafę odzieżową personelu wskazano w pomieszczeniu na projekcie nr C pomieszczenie socjalne, jednakże w czasie kontroli stwierdzono, że w miejscu zaprojektowanej szafy zamontowano umywalkę, według oświadczenia pełnomocnika inwestora pracownicy będą przebierać się w pomieszczeniu na projekcie nr G pomieszczenie pomocnicze które łączy funkcje związane z transportem posiłków, drogą komunikacyjną do pomieszczenia na projekcie nr H WC, miejsca przechowywania chemii i termosów w związku z tym nie zapewnia miejsca do bezpiecznego i higienicznego przebrania się dla pracowników;

- w pomieszczeniu na projekcie nr I rozdzielnia oraz w pomieszczeniu na projekcie nr J zmywalnia zaprojektowano i wykonano drzwi o szerokości 0,80 m co jest niezgodne z § 75 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.) wskazującego, że w budynku użyteczności publicznej drzwi wewnętrzne, z wyjątkiem drzwi do pomieszczeń technicznych i gospodarczych, powinny mieć co najmniej szerokość 0,9 m i wysokość 2 m w świetle ościeżnicy. Żłobek jest obiektem użyteczności publicznej w związku z tym drzwi winny mieć ww. szerokość mimo, że są to pomieszczenia związane z żywnością;
- w pomieszczeniu na projekcie nr H WC zaprojektowano i wykonano drzwi o szerokości 0,80 m co jest niezgodne z § 75 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.) wskazującego, że w budynku użyteczności publicznej drzwi wewnętrzne, z wyjątkiem drzwi do pomieszczeń technicznych i gospodarczych, powinny mieć co najmniej szerokość 0,9 m i wysokość 2 m w świetle ościeżnicy. Żłobek jest obiektem użyteczności publicznej w związku z tym drzwi winny mieć ww. szerokość mimo, że jest to pomieszczenie higienicznosanitarne;
- brak wyodrębnionego wejścia tylko dla żłobka, pomieszczenie na projekcie nr A wejście oraz pomieszczenie na projekcie nr B komunikacja są częścią wspólną z salonem fryzjerskim co nie spełnia wymagań zawartych w § 1 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (Dz. U. z 2019r. poz. 72) zgodnie z którym dopuszcza się prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego w lokalu znajdującym się w budynku lub jego części które nie spełniają wymagań określonych w ust. 1, jeżeli lokal znajduje się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku i stanowi zwarty zespół przylegających do siebie i powiązanych funkcjonalnie pomieszczeń przeznaczonych na prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego;
- w pobliżu pomieszczenia na projekcie nr H WC zaprojektowano szafę na termosy, co nie pozwoli na ich przechowywanie w higienicznych warunkach, bez możliwości zanieczyszczenia;
- w pomieszczeniu na projekcie nr F łazienka miski ustępowe nie znajdują się w kabinie, zostały tylko oddzielone ściankami – szerokość pomiędzy ściankami wynosi 0,75 m i 0,73m oraz brakuje drzwi co jest niezgodne z § 85 ust. 2 pkt 5 wskazującym, że miski ustępowe winny być umieszczone w oddzielnych kabinach o szerokości co najmniej 1 m i długości 1,10 m, ze ściankami i drzwiami o wysokości co najmniej 2 m z prześwitem nad podłogą 0,15 m; w żłobkach, klubach dziecięcych, przedszkolach oraz innych formach opieki przedszkolnej dopuszcza się stosowanie ścianek i drzwi o wysokości nie mniejszej niż 1,5 m;
- w pomieszczeniach na projekcie nr J zmywalnia oraz w pomieszczeniu na projekcie nr C pomieszczenie socjalne należy zapewnić zlewozmywaki dwukomorowe w celu higienicznego korzystania z tych pomieszczeń (mycie naczyń w jednej komorze, opłukanie w drugiej),
- przedstawiony protokół/opinia nr 05/09/2025 z dnia 18.09.2025 r. wykonany przez Centrum Kominiarskie [REDAKTOWANE] 66-100 Sulechów, nie umożliwia zweryfikowania zaprojektowanej wydajności wentylacji mechanicznej wykonanej w obiekcie oraz nie określa poziomu hałasu tej wentylacji w związku z tym nie można ocenić czy warunki dla dzieci i pracowników żłobka będą odpowiednie i nie będą powodować dyskomfortu podczas przebywania w pomieszczeniach, ponadto nie można stwierdzić czy ilość powietrza dostarczana przez wykonaną wentylację jest odpowiednia dla ilości osób przebywających w pomieszczeniach.”

Kontrolujący wskazują, że w odnośnikach 2, 3 i 7 nie podano, jakie przepisy naruszają wskazane nieprawidłowości. Ponadto opis nieprawidłowości wskazanej w odnośniku 2 jest podany w sposób niezrozumiały dla odbiorcy.

➤ wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym:

- pomieszczenie na projekcie nr G pomieszczenie pomocnicze – wykonano drzwi prowadzące do pomieszczenia o szerokości 0,80 m, zamiast zaprojektowanych o szerokości 0,90 m;
- pomieszczenie na projekcie nr C pomieszczenie socjalne brak drzwi prowadzących do pomieszczenia, które zaprojektowano;
- w pomieszczeniu na projekcie nr B komunikacja wykonano drzwi które nie zostały zaprojektowane;
- pomieszczenie na projekcie nr A wejście – wykonano drzwi jednoskrzydłowe o szerokości 1,06 m, zamiast zgodnie z projektem dwuskrzydłowych o szerokości 120 cm,
- w opisie do projektu technologicznego wskazano, że „utrzymanie czystości – w przedsiönku wc personelu obok umywalki jest zawór ze złączką do węża” jednakże nie wykonano zaworu, brak jest miejsca umożliwiającego swobodny pobór wody do sprzątnia.”

Kontrolujący wskazują, że uwagi PPIS zawarte w odnośnikach 1-4 nie stanowią naruszeń przepisów prawa ani zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, są zaś zmianami nieistotnymi w projekcie budowlanym, które nie wpływają na podstawowe parametry obiektu, takie jak kubatura, wysokość, czy powierzchnia zabudowy. Nie wymagają one uzyskania zgody na zmianę pozwolenia na budowę i są wprowadzane poprzez naniesienie ich na istniejącą dokumentację projektową przez projektanta lub kierownika budowy. Zmiany nieistotne wpisuje się do dziennika budowy przez kierownika budowy. Wszystkie zmiany muszą zostać uwzględnione w projekcie powykonawczym.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z kontroli z dnia 24 września 2025 r. Protokół został odebrany przez pełnomocnika inwestora w dniu 26 września 2025 r., co potwierdza data odbioru znajdująca się w protokole.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 24 września 2025 r. znak NZ.902.33.2025. W ww. opinii PPIS w Świebodzinie stwierdził „brak zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, które nie stanowią zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi”. W treści opinii wymieniono nieprawidłowości zawarte w części III pkt 3 protokołu kontroli. Ponadto PPIS w Świebodzinie w opinii stwierdził również „brak zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym”. Nieprawidłowości te zostały także ujęte w części III pkt 3 protokołu kontroli.

Istotą oceny organu sanitarnego jest ustalenie, czy te niezgodności mają wpływ na zdrowie i życie ludzi. Stwierdzenie braku zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych powinno nastąpić, jeżeli niezgodności mogą negatywnie wpływać na zdrowie lub życie ludzi. (np. nieprawidłowa lub brak wentylacji, brak dostępu do bieżącej wody, nienormatywne oświetlenie pomieszczeń itp.).

Natomiast z dokumentacji wynika, że wprowadzone zmiany, takie jak zmiana układu drzwi i ich wymiarów, stanowiły nieistotne zmiany w projekcie budowlanym i nie wpływały na zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi.

Opinia sanitarna w dniu 26 września 2025 r. została odebrana osobiście przez osobę uprawnioną (adnotacja potwierdzająca odbiór w aktach sprawy).

Kontrolujący wskazują, że z ocenianej dokumentacji wynika, że protokół kontroli datowany na 24 września, został odebrany w dniu 26 września 2025 r., natomiast na opinii podano datę 24 września 2025 r. Opinia sanitarna nie może być sporządzona przed odbiorem protokołu kontroli przez stronę.

**Postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonywane w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego:****NZ.9022.4.1.2025**

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem uzgodnienia z dnia 8 stycznia 2025 r. dotyczącego dokumentacji projektowej, sporządzono zawiadomienie z dnia 13 marca 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i § 4 K.p.a.

Zawiadomienie zostało skierowane do [REDAKTOWANE] – Burmistrza Zbąszynka, nie będącego stroną w niniejszym postępowaniu, bowiem w przypadku jednostek samorządu terytorialnego burmistrz jest organem wykonawczym miasta/gminy i nie posiada osobowości prawnej (nie może być przedmiotem praw). W tym przypadku stroną postępowania jest Gmina Zbąszynek.

Zawiadomienie zostało doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W dniu 26 marca 2025 r. PPIS w Świebodzinie wydał decyzję płatniczą, zobowiązującą do zapłaty Gminę Zbąszynek.

W postępowaniu naruszono zasadę czynnego udziału strony postępowania administracyjnego wynikającą z art. 10 K.p.a. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w punkcie 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Decyzja została doręczona inwestorowi za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W uzasadnieniu decyzji wskazano: „W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym, na wniosek (...) mającym na celu uzgodnienie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu dla inwestycji określonej powyżej (...) PPIS w Świebodzinie (...) wydał dnia 08 stycznia 2025 r. uzgodnienie znak NZ.9022.4.1.2025”.

Postępowanie dotyczące uzgodnienia dokumentacji projektowej na podstawie art. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie jest tożsame z postępowaniem administracyjnym, bowiem nie jest ono prowadzone w oparciu o przepisy K.p.a.

**NZ.9022.6.7.2025**

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem postanowienia nr NZ-7/7/2025 z dnia 29 stycznia 2025 r., dotyczącego uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu dla inwestycji polegającej na budowie instalacji zbiornikowej na gaz płynny ze zbiornikami podziemnymi o pojemności 3x6,40 m<sup>3</sup>, sporządzono zawiadomienie z dnia 17 lutego 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i § 4 K.p.a.

Zawiadomienie zostało skierowane do inwestora i doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W dniu 11 marca 2025 r. PPIS w Świebodzinie wydał decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w punkcie 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Decyzja została doręczona inwestorowi za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

**NZ.9022.6.2.2025**

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem postanowienia nr NZ-2/2/2025 z dnia 15 stycznia 2025 r., dotyczącego uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu dla inwestycji polegającej na budowie 13 budynków mieszkalnych, sporządzono zawiadomienie z dnia 20 lutego 2025 r.

o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i § 4 K.p.a.

Zawiadomienie zostało skierowane do inwestora i doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W dniu 11 marca 2025 r. PPIS w Świebodzinie wydał decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w punkcie 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Decyzja została doręczona inwestorowi za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

#### **NZ.902.40.2024**

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem opinii sanitarnej z dnia 5 grudnia 2024 r. znak: NZ.902.40.2024, sporządzono zawiadomienie z dnia 13 stycznia 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1 K.p.a.

Zawiadomienie zostało doręczone stronie za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W dniu 6 lutego 2025 r. wydano decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w punkcie 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

W uzasadnieniu decyzji wskazano: „W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym na wniosek inwestora (...) mającym na celu wydanie opinii w sprawie stwierdzenia spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych w uruchamianym obiekcie określonym powyżej, PPIS w Świebodzinie działając na podstawie art. 1, art. 3 pkt 3 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w związku z art. 67 § 1 oraz art. 68 § i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, wydał dnia 5 grudnia 2024 r. opinię znak NZ.902.40.2024”.

Postępowania dotyczące zajęcia stanowiska przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w sprawie stwierdzenia zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym na podstawie art. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i art. 56 ustawy Prawo budowlane, nie są tożsame z postępowaniem administracyjnym, bowiem nie są prowadzone w oparciu o przepisy K.p.a.

Decyzja została doręczona stronie za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

#### **NZ.902.41.2024**

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem opinii sanitarnej znak NZ.902.41.2024 z dnia 31 grudnia 2024 r. sporządzono zawiadomienie z dnia 13 stycznia 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1 K.p.a., w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Zawiadomienie zostało doręczone stronie za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W dniu 6 lutego 2025 r. wydano decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w punkcie 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

W uzasadnieniu decyzji wskazano „W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym na wniosek inwestora (...) mającym na celu wydanie opinii w sprawie stwierdzenia spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych w uruchamianym obiekcie określonym powyżej, PPIS w Świebodzinie działając na podstawie art. 1, art. 3 pkt 3 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w związku z art. 67 §

1 oraz art. 68 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, wydał dnia 31 grudnia 2024 r. opinię znak NZ.902.41.2024”.

Postępowania dotyczące zajęcia stanowiska przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym na podstawie art. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i art. 56 ustawy Prawo budowlane, nie są tożsame z postępowaniem administracyjnym, bowiem nie są prowadzone w oparciu o przepisy K.p.a.

Decyzja została doręczona stronie za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

#### **NZ.9022.4.12.2024**

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z wydaniem uzgodnienia z dnia 17 września 2024 r. dotyczącego projektu technologicznego inwestycja pn. Jadalnia dla pracowników, sporządzono zawiadomienie z dnia 8 stycznia 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i § 4 K.p.a.

Zawiadomienie zostało skierowane do wnioskodawcy i doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W dniu 28 stycznia 2025 r. PPIS w Świebodzinie wydał decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo. Zastrzeżenia zostały opisane szczegółowo w punkcie 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Decyzja została doręczona inwestorowi za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO w aktach sprawy).

W uzasadnieniu decyzji wskazano „W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym, na wniosek (...) mającym na celu uzgodnienie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu dla inwestycji określonej powyżej (...) PPIS w Świebodzinie (...) wydał dnia 17 września 2024 r. uzgodnienie znak NZ.9022.4.12.2024”.

Postępowanie dotyczące uzgodnienia dokumentacji projektowej na podstawie art. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie jest tożsame z postępowaniem administracyjnym, bowiem nie jest ono prowadzone w oparciu o przepisy K.p.a.

#### **8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Ponownie stwierdzono, że:

- 1) w jednej sprawie dotyczącej uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania kontrola została przeprowadzona po upływie ustawowego terminu na rozpatrzenie sprawy, tj. w sprawie znak: NZ.902.19.2025 zawiadomienie o zakończeniu budowy wpłynęło do PPIS w Świebodzinie w dniu 27 czerwca 2025 r. Organ pismem z dnia 7 lipca 2025 r. wezwał inwestora do uzupełnienia braków, z pouczeniem, że okres oczekiwania na uzupełnienie braków w dokumentacji nie jest wliczany do terminu rozpatrzenia sprawy, w związku z tym w sprawie zastosowany zostanie rygor negatywnego rozpatrzenia sprawy. Organ poinformował również, iż po zebraniu wymaganych dokumentów należy dokonać ponownego zawiadomienia o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu.

W dniu 9 lipca 2025 r. inwestor ponownie dokonał zgłoszenia i przedłożył dokumenty wymagane przez PPIS w Świebodzinie.

Natomiast organ przeprowadził kontrolę dopiero w dniu 15 lipca 2025 r., wskazując w protokole kontroli z dnia 16 lipca 2025 r. oraz opinii sanitarnej z dnia 21 lipca 2025 r., że kontrolę przeprowadzono w związku z zawiadomieniem z dnia 27 czerwca 2025 r.

W związku z takim postępowaniem organu należy przyjąć, że kontrola została przeprowadzona po upływie ustawowego terminu i sprawa została załatwiona w sposób milcząco, bowiem organ nie zajął stanowiska odmownego w terminie 14 dni od daty

wpływu pierwszego zawiadomienia. Termin rozpatrzenia sprawy minął w dniu 19 czerwca 2025 r.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, niezajęcie stanowiska przez organy, wymienione w ust. 1 (w tym Państwowej Inspekcji Sanitarnej), w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag.

- 2) W jednej sprawie dotyczącej uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania, w piśmie o uzupełnienie dokumentacji powołano się na art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego mimo, iż przepisy te nie mają zastosowania w tych sprawach, tj. w sprawie znak NZ.9022.4.3.2025 dotyczącej uzgodnienia projektu technologicznego PPIS w Świebodzinie wezwał wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W sprawach, w których nie ma zastosowania Kodeks postępowania administracyjnego, w wezwaniach do uzupełnienia dokumentacji, nie można powoływać się na art. 64 § 2 Kpa, gdyż opinia w tej sprawie nie jest wydawana w trybie art. 106 Kpa.

Ponadto stwierdzono, że:

- 1) W sprawach: NZ.902.33.2025, NZ.902.6.2025 data sporządzenia opinii sanitarnej jest wcześniejsza niż data odbioru protokołu kontroli. Niedopuszczalne jest, aby data odbioru protokołu kontroli była późniejsza od daty sporządzenia opinii sanitarnej. Powyższe podważa wiarygodność ww. dokumentów jako dowodów w postępowaniu oraz rodzi wątpliwości co do rzetelności i prowadzonych czynności przeprowadzonych w ramach prowadzonego postępowania.
- 2) W sprawie znak: NZ.9022.4.1.2025 wadliwie wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty w stosunku do burmistrza, który działa w imieniu miasta/gminy i nie jest odrębnym podmiotem prawnym oraz nie posiada osobowości prawnej (nie może stanowić podmiotu zobowiązanego do ustalenia opłaty). W wydanej decyzji płatniczej organ prawidłowo wskazał gminę, jako podmiot zobowiązany do uiszczenia opłaty. Została naruszona zasada czynnego udziału strony postępowania wynikająca z art. 10 K.p.a.

Po wszczęciu postępowania w stosunku do podmiotu nie będącego stroną, organ winien umorzyć takie postępowanie, zgodnie z przesłanką wynikającą z art. 105 § 1 K.p.a. oraz wszcząć z urzędu nowe postępowanie w stosunku do właściwej strony tj. gminy.

Mimo prawidłowego określenia strony postępowania w samej decyzji płatniczej, w przypadku wniesienia odwołania od decyzji, fakt skierowania zawiadomienia o wszczęciu postępowania na niewłaściwy podmiot, mógłby skutkować wadliwością wydanej decyzji i koniecznością jej uchylecia przez organ odwoławczy.

- 3) W sprawie znak NZ.902.41.2024 brak jest daty odbioru protokołu przez inwestora. Widnieje wyłącznie podpis i pieczęć [REDAKTION]. Brak jest natomiast informacji w protokole, że [REDAKTION] był obecny podczas kontroli. Natomiast w części II pkt 12 Wykaz dokumentów załączonych do protokołu, jednym z załączonych do protokołu dokumentów było pełnomocnictwo [REDAKTION]. Brak daty odbioru protokołu przez inwestora lub jego pełnomocnika podważa wiarygodność ww. dokumentu jako dowodu w postępowaniu, gdyż rodzi wątpliwość, czy strona odebrała protokół przed wydaniem opinii sanitarnej w niniejszej sprawie
- 4) W sprawie znak NZ.902.41.2024, zgodnie z protokołem kontroli, czas kontroli wyniósł 30 minut w dniu 30 grudnia 2024 r. (ogłędziny obiektu) oraz 3 godziny w dniu 31 grudnia 2024 r. (analiza dokumentacji). Biorąc pod uwagę wymaganą rzetelność i kompleksowość prowadzonego postępowania, wątpliwości wzbudza czas kontroli obiektu wynoszący 30 minut, w którym przedstawiciele organu dokonali ogłędzin obiektu, przeprowadzili w obiekcie pomiary wybranych pomieszczeń, a także przeprowadzili działania edukacyjne.

- 5) W sprawach znak: NZ.9022.4.4.2024, NZ.9022.4.12.2024, w uzasadnieniu wydanego stanowiska sposób powołania się na przepisy prawa, uniemożliwia jednoznaczną identyfikację treści rozporządzenia. Tylko poprzez dokładne wskazanie, który przepis został naruszony, strona ma możliwość odniesienia się do zarzucanego jej braku spełnienia wymagań i ewentualnego usunięcia nieprawidłowości. Powołując się na przepisy prawa w wydawanych stanowiskach należy dokładnie i rzetelnie analizować ich brzmienie.
- 6) Wszystkie decyzje płatnicze w analizowanych sprawach zostały sporządzone w sposób nieprawidłowy.

Decyzje płatnicze powinny przywoływać w podstawie prawnej przepis prawa materialnego (w sprawach dotyczących dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego będzie to art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2025 r., poz. 418).

W uzasadnieniu wszystkich analizowanych decyzji nie znalazły się informacje o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” z wydanym rozstrzygnięciem, stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata. Do czynności tych można zaliczyć np. analizę dokumentacji projektowej, podejmowanie działań ocennych i wartościujących, oględziny.

W uzasadnieniach decyzji powinny się znaleźć informacje, jakie konkretne czynności poprzedziły wydanie rozstrzygnięć (opinii, postanowień) oraz nie wyjaśnił pojęcia tzw. „innych czynności” wykonywanych w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Kwestie te zostały omówione w piśmie Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 listopada 2023 r. znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK.

W przypadku wniesienia przez stronę postępowania odwołania od decyzji płatniczej, której uzasadnienie prawne nie zawiera wskazania, w związku z jakimi konkretnymi czynnościami poprzedzającymi wydanie stanowiska merytorycznego została ustalona opłata, mogłoby skutkować wadliwością wydanej decyzji i koniecznością jej uchylenia przez organ odwoławczy.

## **9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:**

- 1) Bezwzględnie dotrzymywać terminów zajęcia stanowiska przez PPIS określonych w przepisach prawa.
- 2) Prawidłowo określać strony postępowania.
- 3) Kontrole przeprowadzać w sposób i w czasie adekwatnym do wielkości, charakteru i kategorii obiektu, a także do zakresu analizowanej dokumentacji oraz konieczności wykonania dodatkowych czynności (np. przeprowadzanie działań edukacyjnych).
- 4) Protokoły kontroli sporządzać szczegółowo, precyzyjnie i zgodnie z załącznikiem nr 2 do Procedury technicznej PT/01: Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.
- 5) W opracowywanych dokumentach dokładnie i adekwatnie do danej sprawy określać przepisy prawa, na podstawie których organ zajmuje stanowisko.
- 6) Dokładnie analizować przygotowane dla strony/wnioskodawcy dokumenty, celem weryfikacji ich prawidłowości, w tym spójności zawartych w nich treści.
- 7) W postępowaniach nie będących postępowaniami administracyjnymi nie stosować przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.
- 8) Decyzje płatnicze sporządzać zgodnie z wytycznymi GIS wskazanymi w piśmie z dnia 29 listopada 2023 r. znak HŚ.52.4.2023.KK.

- 9) W prowadzonych działaniach edukacyjnych uwzględniać zagadnienia związane z profilaktyką Legionelli.
- 10) Dokumentować współpracę nadzoru zapobiegawczego z pionem nadzoru bieżącego w postępowaniach dotyczących uzgadniania dokumentacji projektowej.

**10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 10 dni**

**11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości\*\*:**

.....

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Świebodzinie, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Lubuski Państwowy Wojewódzki  
Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.  
**lek. med. Dorota Konaszczuk**  
**specjalista epidemiolog**  
/podpisano elektronicznie/

.....  
(podpis i pieczęć LPWIS)

\* - niepotrzebne skreślić

\*\* - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

**Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:**

Identyfikator dokumentu	540802.1841234.911204
Nazwa dokumentu	NZ.1611.9.2025 wystapienie pokontrolne.pdf
Tytuł dokumentu	NZ.1611.9.2025 wystapienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.9.2025
Data dokumentu	28.01.2026 14:29:47
Skrót dokumentu	7CCD84D54405AFABBB3FEDFC443CBD209 200355B
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	28.01.2026
Sygnatariusz	Dorota Konaszczuk; WSSE w Gorzowie Wlkp.
Stanowisko	Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.132.1.1.
Data wydruku:	02.02.2026 09:48:03
Autor wydruku:	Zawiasa Marlena