

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

ul. Kazimierza Jagiellończyka 8B

66-400 Gorzów Wlkp.

tel. 95 722-60-57 fax 95 722-46-52

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Gorzów Wlkp., dnia 28.01.2026 r.

HŻ.1611.18.2025

Znak sprawy:

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SŁUBICACH**

1. Data rozpoczęcia kontroli: 01.12.2025 r.

Data zakończenia kontroli: 08.01. 2026 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcji Higieny Żywności, Żywnienia i Przedmiotów Użytku.

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS:

– Małgorzata Stodolak – kierownik Oddziału BŻiŻ – **upoważnienie nr KD.222.2.203.2025 z dnia 26.11.2025 r.** – kierująca zespołem kontroli

– Karolina Rajczyk – starszy asystent Oddziału BŻiŻ – **upoważnienie nr KD.222.2.204.2025 z dnia 26.11.2025 r.**

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Słubicach:

– Katarzyna Ratajczak – kierownik Sekcji HŻŻiPU

4. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych: art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224 z późn. zm.) oraz § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

5. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):

Rekontrola w zakresie oceny podjętych działań naprawczych w celu wyeliminowania niezgodności stwierdzonych podczas kontroli kompleksowej z roku 2023 oraz kontroli problemowej z roku 2024.

1. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE (po kontroli kompleksowej z dnia 14.04.2023r. - 12.05.2023r.):
 - a) Należy dążyć aby plan pracy był realizowany zgodnie z wcześniejszymi założeniami.
 - b) Należy wydawać decyzje administracyjne w terminie określonym obowiązującymi przepisami prawa oraz w terminie jak najkrótszym w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości.
 - c) Decyzje administracyjne należy wydawać w sposób zrozumiały dla przedsiębiorcy tzn. określający zakres działania w sposób dokładny.
 - d) Decyzje administracyjne wydawane z terminem natychmiastowej wykonalności należy wydawać zgodnie z przepisami prawa.
 - e) Stwierdzone nieprawidłowości podczas kontroli przez organ w niektórych przypadkach wymagają bardziej zdecydowanego działania.
 - f) W trakcie wykonywania czynności kontrolnych w zakresie sprawdzenia usunięcia nieprawidłowości należy sporządzać protokół z przeprowadzonej kontroli.
 - g) W przypadku zakładów w których są liczne uchybienia należałoby wydawać decyzje administracyjne.
 - h) Dokonywana przez pracowników PPIS w Słubicach ocena jadłospisów oraz jakości żywienia pacjentów szpitala wymaga większej staranności.
2. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE (po kontroli problemowej z dnia 09.09.2024r.):
 - a) Przedsiębiorcy powinni być równo traktowani w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zarówno w postępowaniu administracyjnym jak i mandatowym.
 - b) Decyzje należy wydawać niezwłocznie po kontroli (z zachowaniem trybu i terminów postępowania administracyjnego), aby zapobiec potencjalnemu narażeniu zdrowia konsumenta.
 - c) Protokół z kontroli powinien być sporządzony niezwłocznie w podmiocie kontrolowanym tak, aby odzwierciedlał bieżącą sytuację w obiekcie w momencie jego podpisania, co jest szczególnie istotne przy ewentualnym wydaniu decyzji administracyjnej.
 - d) W przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości należy rozważyć wydanie decyzji administracyjnej w celu większej skuteczności postępowania oraz aby uniknąć wielokrotnych kontroli sprawdzających i wielokrotnego obciążania kosztami kontroli przedsiębiorcę.
 - e) W przypadku sprawdzania obowiązków zawartych w decyzji administracyjnej w protokole kontroli sprawdzającej należy przywołać obowiązki zawarte w decyzji, tak aby mieć ostateczną wiedzę czy ta decyzja została wykonana.
 - f) Decyzje administracyjne należy wydawać na podstawie przepisów mających odzwierciedlenie w sprawie tak, aby uniknąć wyeliminowania ich z obrotu prawnego przez organ odwoławczy.
 - g) W protokołach kontroli oraz na mandatach karnych należy wskazywać konkretną i szczegółową podstawę prawną, aby przedsiębiorca wiedział za co faktycznie został ukarany.
 - h) W protokołach kontroli należy powoływać się na właściwe przepisy tak, aby nie wprowadzać przedsiębiorcy w błąd.
 - i) W uzasadnionych przypadkach należy występować do LPWIS w Gorzowie Wlkp. z wnioskiem o wymierzenie kary pieniężnej.

j) Stosować formularze protokołów zgodnie z obowiązującymi procedurami GIS.

6. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Zalecenia po kontroli kompleksowej z roku 2023:

- Ad.5.1.a) Należy dążyć aby plan pracy był realizowany zgodnie z wcześniejszymi założeniami.

Zalecenie jest realizowane

W 2024 r. plan kontroli został zrealizowany w 96,4 %, obiekty z kategorii ryzyka wysokiego zostały skontrolowane w 100%. W roku 2025 realizacja za trzy kwartały, zaplanowanych obiektów do kontroli wyniosła 68,8% a obiekty z kategorii ryzyka wysokiego 66,2%. (zostało do skontrolowania 14 zakładów z ryzyka wysokiego, są to: zakłady żywienia zbiorowego otwartego w liczbie – 6, zakłady żywienia zbiorowego zamkniętego - 3, zakłady produkcyjne – 2, sklepy – 3)

- Ad.5.1.b) Należy wydawać decyzje administracyjne w terminie określonym obowiązującymi przepisami prawa oraz w terminie jak najkrótszym w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości.

Zalecenie zostało wykonane

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podczas kontroli sanitarnej, tam gdzie było to zasadne wydawano decyzje administracyjne z zachowaniem trybu i terminów postępowania administracyjnego, np.:

- dnia 11.09.2025 r. przeprowadzono kontrolę sanitarną sprawdzającą (HŻ/99/2025) w [REDAKTOWANE] do kontroli z dnia 4.09.2025r. (HŻ-14/92/2025), wszczęto postępowanie administracyjne (pismo znak: HŻ.9020.33.1.43.2025.IB) z dnia 19.09.2025 r., zawiadomienie o zebraniu dowodów (pismo znak: HŻ9020.331.43.2025.IB) z dnia 1.10.2025 r. wydano decyzję administracyjną nr HŻ-89/2025 z dnia 21.10.2025 r.

- dnia 3.10.2025r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą (HŻ/98/2025) w [REDAKTOWANE] do kontroli z dnia 29.09.2025 r. (HŻ-23/104/2025), wszczęto postępowanie administracyjne (pismo znak: HŻ.9022.42.1.2.24.2025.IB) z dnia 17.10.2025 r. , zawiadomienie o zebraniu dowodów (pismo znak: HŻ.9022.42.1.2.24.2025.IB) z dnia 31.10.2025 r., wydano decyzje administracyjną nr HŻ-99/2025 z dnia 19.11.2025 r.

- Ad.5.1.c) Decyzje administracyjne należy wydawać w sposób zrozumiały dla przedsiębiorcy tzn. określający zakres działania w sposób dokładny.

Zalecenie zostało wykonane .

Decyzje administracyjne wydawane są w sposób zrozumiały dla przedsiębiorcy, we właściwej kolejności tzn. numeracja nałożonych obowiązków nie ma odniesienia do numeracji z arkusza oceny zakładu... . Przykładem może być decyzja administracyjna nr HŻ-89/2025 z dnia 21.10.2025 r., HŻ-99/2025 z dnia 19.11.2025 r.

- Ad.5.1.d) Decyzje administracyjne wydawane z terminem natychmiastowej wykonalności należy wydawać zgodnie z przepisami prawa.

Zalecenie zostało wykonane.

W 2025 roku wydano jedną decyzję z terminem natychmiastowej wykonalności, która została wydana zgodnie z przepisami prawa. Decyzja została opisana w pkt 5.2.f.

- Ad.5.1.e) Stwierdzone nieprawidłowości podczas kontroli przez organ w niektórych przypadkach wymagają bardziej zdecydowanego działania.

Zalecenie zostało wykonane częściowo.

Z analizowanej dokumentacji wynika, że nie przeprowadza się już wielu kontroli sprawdzających, jednakże sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości polega na przeprowadzeniu kontroli sprawdzającej, a dopiero od jej wyniku wydawana jest decyzja administracyjna. Decyzja administracyjna wydawana jest w ciągu półtora miesiąca. W sytuacjach, kiedy stwierdza się zagrożenie dla zdrowia decyzja wydawana jest w ciągu dwóch dni. (przypadek opisany w pkt. Ad.5.2.c).

- Ad.5.1.f) W trakcie wykonywania czynności kontrolnych w zakresie sprawdzenia usunięcia nieprawidłowości należy sporządzać protokół z przeprowadzonej kontroli.

Zalecenie zostało wykonane.

Analiza akt wykazała, że w trakcie czynności kontrolnych w zakresie sprawdzenia usunięcia nieprawidłowości sporządzany jest protokół z przeprowadzonej kontroli. Ponadto Pani kierownik oświadczyła (w załączeniu protokół oświadczeń...), że w takich przypadkach nie jest sporządzana adnotacja służbowa.

- Ad.5.1.g) W przypadku zakładów w których są liczne uchybienia należałoby wydawać decyzje administracyjne.

Zalecenie zostało wykonane.

Analiza akt wykazała, że w przypadku stwierdzenia uchybień natury technicznej są wydawane decyzje administracyjne. Decyzje takie zostały przytoczone w pkt. 5.1.b oraz w pkt.5.2.b

- Ad.5.1.h) Dokonywana przez pracowników PPIS w Słubicach ocena jadłospisów oraz jakości żywienia pacjentów szpitala wymaga większej staranności.

Zalecenie zostało wykonane.

Przeprowadzona ocena żywienia w szpitalu została dokonana na aktualnym formularzu. Należy podkreślić, że w protokole kontroli sanitarnej w obszerny sposób opisano dokonaną ocenę jakości żywienia pacjentów a także odnotowywano wszystkie informacje związane z nieprawidłowościami. W ocenie pracownika WSSE w Gorzowie Wlkp. dokonywana przez pracowników PPIS w Słubicach ocena jakości żywienia pacjentów jest poprawna, zgodna z obowiązującymi wytycznymi. W ocenianym protokole zawarte jest stwierdzenie, że w jadłospisach są wyszczególnione alergeny do każdej potrawy.

Zalecenia po kontroli problemowej z roku 2024:

- Ad.5.2.a) Przedsiębiorcy powinni być równo traktowani w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zarówno w postępowaniu administracyjnym jak i mandatowym.

Zalecenie zostało wykonane.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podczas kontroli każdorazowo podejmowano działania administracyjne, tj. w zależności od sytuacji wydawano decyzje administracyjne/ nakładano mandaty karne, np.:

- Podczas kontroli sanitarnej przeprowadzonej dnia 30.09.2025 r. w [REDAKTOWANE] (protokół nr HŻ-14/101/2025) stwierdzono: środki spożywcze po upływie daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia; zły stan sanitarno-higieniczny urządzeń zamrażających, kratki wentylacyjnej w pomieszczeniu kuchni; brudne jaja; niewłaściwe przechowywanie frytek i talarków w urządzeniu zamrażającym; zły stan sanitarno-techniczny ściany w pomieszczeniu kuchni, stołu w pomieszczeniu zmywalni naczyń; rozmrażanie zup i sosów. W związku z powyższym za stwierdzone nieprawidłowości nałożono mandat karny w wysokości 300 zł, oraz wydano decyzję administracyjną nakazującą wykonanie obowiązków.

- Podczas kontroli sanitarnej przeprowadzonej dnia 15.03.2025 r. w [REDAKTOWANE] (protokół nr HŻ-14/20/2025) stwierdzono: brak aktualnych orzeczeń lekarskich; brak rzetelnie prowadzonych rejestrów z zakresu GHP; zły stan sanitarno-higieniczny ściany przy okapie, urządzenia zamrażającego w pomieszczeniu kuchni; niewłaściwe przechowywanie środków spożywczych; zły stan sanitarno-techniczny zlewu dwukomorowego w pomieszczeniu kuchni; brak zapewnionego mydła w płynie. W związku z powyższym za stwierdzone nieprawidłowości nałożono mandat karny w wysokości 500 zł.

- Podczas kontroli sanitarnej przeprowadzonej dnia 04.06.2025 r. w [REDAKTOWANE] (protokół nr HŻ-17/50/2025) stwierdzono: środki spożywcze po upływie daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia; mysz na Sali sprzedaży; zły stan sanitarno-techniczny części podłogi w magazynie; brak regularności w zapisach prowadzonych w ramach GHP. W związku z powyższym za stwierdzone nieprawidłowości nałożono mandat karny w wysokości 400 zł, oraz wydano decyzję administracyjną nakazującą przeprowadzenie deratyzacji i dezynfekcji wszystkich pomieszczeń.

- Ad.5.2.b) Decyzje należy wydawać niezwłocznie po kontroli (z zachowaniem trybu i terminów postępowania administracyjnego), aby zapobiec potencjalnemu narażeniu zdrowia konsumenta.

Zalecenie zostało wykonane.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podczas kontroli, tam gdzie było to zasadne wydawano decyzje administracyjne z zachowaniem trybu i terminów postępowania administracyjnego, np.:

- dnia 30.09.2025 r. przeprowadzono kontrolę sanitarną w [REDAKTOWANE] (protokół nr HŻ-14/101/2025 odebrany przez stronę 02.10.2025 r.), dnia 09.10.2025 r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą (protokół nr HŻ-14/105/2025), dnia 10.10.2025 r. wszczęto powstępowanie administracyjne (pismo znak: HŻ.9020.42.26.2025.KC), dnia 21.10.2025 r. zawiadomiono o zebraniu dowodów (pismo znak: HŻ.9020.42.26.2025.KC), dnia 04.11.2025 r. wydano decyzję administracyjną (nr HŻ-96/2025).

- dnia 04.06.2025 r. przeprowadzono kontrolę sanitarną w [REDAKTOWANE] (protokół nr HŻ-17/50/2025 odebrany przez stronę 05.06.2025 r.), dnia 06.06.2025 r. wydano decyzję administracyjną (nr HŻ-50/2025), odstąpiono od obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału.

- Ad.5.2.c) Protokół z kontroli powinien być sporządzony niezwłocznie w podmiocie kontrolowanym tak, aby odzwierciedlał bieżącą sytuację w obiekcie w momencie jego podpisania, co jest szczególnie istotne przy ewentualnym wydaniu decyzji administracyjnej.

Zalecenie zostało wykonane częściowo.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że protokoły z kontroli podczas których stwierdzono nieprawidłowości sporządzane są w ciągu dwóch-trzech dni roboczych.

- dnia 30.09.2025 r. przeprowadzono kontrolę sanitarną w [REDACTED] (protokół nr HŻ-14/101/2025), dnia 02.10.2025 r. protokół został przekazany przedsiębiorcy,
- dnia 15.03.2025 r. przeprowadzono kontrolę sanitarną w [REDACTED] (protokół nr HŻ-14/20/2025), dnia 18.03.2025 r. protokół został przekazany przedsiębiorcy,
- dnia 04.06.2025 r. przeprowadzono kontrolę sanitarną w [REDACTED] (protokół nr HŻ-17/50/2025), która wykazała obecność myszy, dnia 05.06.2025 r. protokół został przekazany przedsiębiorcy. W tej sytuacji w ocenie LPWIS protokół i podjęte działania powinny być tego samego dnia z uwagi na zagrożenie zdrowia konsumentów.

- Ad.5.2.d) W przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości należy rozważyć wydanie decyzji administracyjnej w celu większej skuteczności postępowania oraz aby uniknąć wielokrotnych kontroli sprawdzających i wielokrotnego obciążania kosztami kontroli przedsiębiorcę.

Zalecenie zostało wykonane.

Z analizowanej dokumentacji wynika, że sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zazwyczaj polega na przeprowadzeniu kontroli sprawdzającej, a dopiero w zalewności od jej wyniku wydaniu decyzji administracyjnej, np.

- dnia 30.09.2025 r. przeprowadzono kontrolę sanitarną w [REDACTED] (protokół nr HŻ-14/101/2025), dnia 09.10.2025 r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą (protokół nr HŻ-14/105/2025), podczas której stwierdzono niewykonanie zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli sanitarnej, w związku z tym dnia 04.11.2025 r. wydano decyzję administracyjną (nr HŻ-96/2025).
- dnia 15.03.2025 r. przeprowadzono kontrolę sanitarną w [REDACTED] (protokół nr HŻ-14/20/2025), dnia 24.03.2025 r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą (protokół nr HŻ-14/23/2025), podczas której stwierdzono wykonanie zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli sanitarnej, w związku z tym nie wydawano decyzji administracyjnej.

- Ad.5.2.e) W przypadku sprawdzania obowiązków zawartych w decyzji administracyjnej w protokole kontroli sprawdzającej należy przywołać obowiązki zawarte w decyzji, tak aby mieć ostateczną wiedzę czy ta decyzja została wykonana.

Zalecenie zostało wykonane.

W protokołach kontroli sprawdzającej przywoływane są obowiązki które były zawarte w decyzji (łącznie z ich numeracją i treścią), np.:

- Decyzja nr HŻ-75/2025 z dnia 02.09.2025 r. nakazująca [REDAKTOWANE] wykonanie w [REDAKTOWANE] następujących obowiązków: 1 [...], 2 [...], 3 [...] w terminie do 14.11.2025 r. Dnia 19.11.2025 r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą (protokół nr HŻ-20/56/2025). W pkt 1 dotyczącym wyników kontroli podkreślono ppkt a) stwierdzający wykonanie pkt 1,2,3 obowiązków wynikających z decyzji z dnia 02.09.2025 r. nr HŻ-75/2025. Poniżej odniesiono się do każdego obowiązku, tj. wskazano jego nr, wpisano, że wykonano, następnie jego brzmienie oraz w jaki sposób został wykonany.

- Ad.5.2.f) Decyzje administracyjne należy wydawać na podstawie przepisów mających odzwierciedlenie w sprawie tak, aby uniknąć wyeliminowania ich z obrotu prawnego przez organ odwoławczy.

Zalecenie zostało wykonane.

Decyzje administracyjne, w tym z rygiorem natychmiastowej wykonalności wydawane są na podstawie odpowiednich przepisów prawa, np.:

- Decyzja nr HŻ-68/2025 z dnia 18.07.2025 r. zakazująca produkcji i wprowadzania do obrotu lodów z automatu do czasu okazania dokumentów: [...] została wydana w oparciu o art. 108 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. [REDAKTOWANE]

- Ad.5.2.g) W protokołach kontroli oraz na mandatach karnych należy wskazywać konkretną i szczegółową podstawę prawną, aby przedsiębiorca wiedział za co faktycznie został ukarany.

Zalecenie nie zostało wykonane.

Analiza dokumentacji wykazała, że w protokołach kontroli w pkt „II.2. Opis stwierdzonych nieprawidłowości” przy danym uchybieniu wskazuje się podstawę prawną (jednak nie zawsze konkretną/prawidłową). W przypadku podstaw prawnych na podstawie których należy nałożyć mandat karny, nie zawsze są one uwzględnione w pkt „III. Ustalenia pokontrolne. 1. Mandaty karne”, np.:

- W protokole kontroli sanitarnej z dnia 30.09.2025 r. nr HŻ-14/101/2025 w pkt II.2 wpisano 8 uchybień, przy których przywołano podstawy prawne na podstawie których należy nałożyć mandat karny, tj. dla pkt 1 – ustawę o bżż art. 100 ust. 1 pkt 1, dla pkt 2, 3 – kodeks wykroczeń art. 113, dla pkt 4,5,8 – ustawę o bżż art. 100 ust. 1 pkt 8 natomiast w pkt III.1. Mandaty karne w treści „Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w pkt...” wpisano „nie dotyczy” (zamiast wpisać pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 8), po czym dalsza treść jest wypełniona, że „ukarano grzywną w drodze mandatu karnego” w wysokości na podstawie – i przywołano tylko art. 100 ust pkt. 1 i 8 ustawy o bżż., nie przywołano natomiast kodeksu wykroczeń. W druku mandatu karnego również wpisano tylko podstawę prawną z ustawy o bżż. [REDAKTOWANE]

- W protokole kontroli sanitarnej z dnia 15.03.2025 r. nr HŻ-14/20/2025 w pkt II.2 wpisano 7 uchybień, przy których przywołano między innymi podstawy prawne na podstawie których należy nałożyć mandat karny, tj. dla pkt 2 – ustawę o bżż art. 100 ust. 1 pkt 8, dla pkt 3, 4 – kodeks wykroczeń art. 113, natomiast w pkt III.1. Mandaty karne w treści „Za stwierdzone

nieprawidłowości wymienione w pkt..." wpisano tylko „1,2” (nie wpisano pkt 3, 4), po czym w dalszej treści „ukarano grzywną w drodze mandatu karnego” w wysokości na podstawie przywołano tylko art. 100 ust. 1 pkt. 8 ustawy o bżż., nie przywołano natomiast kodeksu wykroczeń. W druku mandatu karnego również wpisano tylko podstawę prawną z ustawy o bżż. [REDAKT]

- W protokole kontroli sanitarnej z dnia 04.06.2025 r. nr HŻ-17/50/2025 w pkt II.2 wpisano 4 uchybienia, przy których przywołano między innymi podstawy prawne na podstawie których należy nałożyć mandat karny, tj. dla pkt 1 – ustawę o bżż art. 1 (omyłkowo zamiast 100) ust. 1 pkt 1, dla pkt 4 – ustawę o bżż natomiast w pkt III.1. Mandaty karne w treści „Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w pkt..." wpisano „II.2” (cały, zamiast wymienić tylko te pkt dla których nałożono mandat karny), po czym w dalszej treści „ukarano grzywną w drodze mandatu karnego” w wysokości na podstawie przywołano tylko art. 100 ust. 1 pkt. 1 ustawy o bżż, nie przywołano natomiast art. 100 ust. 1 pkt 8. W druku mandatu karnego również wpisano tylko podstawę prawną art. 100 ust 1 pkt1 (nie przywołano pkt 8). [REDAKT]

- Ad.5.2.h) W protokołach kontroli należy powoływać się na właściwe przepisy tak, aby nie wprowadzać przedsiębiorcy w błąd.

Zalecenie nie zostało wykonane.

Analiza dokumentacji wykazała, że w protokołach kontroli w pkt „II.2. Opis stwierdzonych nieprawidłowości” przy danym uchybieniu wskazuje się podstawę prawną jednak nie zawsze konkretną/prawidłową, np.:

- W protokole kontroli sanitarnej z dnia 04.06.2025 r. nr HŻ-17/50/2025 w pkt II.2 wpisano uchybienie pkt. 1. Podczas kontroli stwierdzono środki spożywcze po upływie daty minimalnej trwałości bądź terminu przydatności do spożycia.....- podstawa prawna art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy o bżż (zamiast art. 100 ust. 1 pkt 1); pkt. 3 Zły stan sanitarno-techniczny części podłogi w magazynie – widoczny ubytek – podstawa prawna pkt 1 i 2 a)b)c) rozdział I zał II rozporządzenia 852/2004, brak przytoczenia szczegółowego pkt 1 a) rozdział II zał II dotyczącego stanu sanitarnego podłogi. [REDAKT]

- W protokole kontroli sanitarnej z dnia 15.03.2025 r. nr HŻ-14/20/2025 w pkt II.2 wpisano uchybienie pkt. 5 podczas kontroli stwierdzono niewłaściwe przechowywanie środków spożywczych przechowywanych w urządzeniu zamrażającym, w którym temperatura wynosiła – 15 C – podstawa prawna dział I art. 3 pkt 29 ustawy obżż (definicja); pkt 6 zły stan sanitarno-techniczny zlewu dwukomorowego w pomieszczeniu kuchni - podstawa prawna rozporządzenie nr 852/2004; pkt 7. Brak zapewnionego mydła w płynie przy stanowisku do mycia rąk w pomieszczeniu kuchni - podstawa prawna rozporządzenie nr 852/2004. (błędnie wskazano podstawy prawne w stosunku do stwierdzonych uchybień, bądź mało precyzyjnie) [REDAKT]

- Ad.5.2.i) W uzasadnionych przypadkach należy występować do LPWIS w Gorzowie Wlkp. z wnioskiem o wymierzenie kary pieniężnej.

Zalecenie zostało wykonane.

W przypadku stwierdzenia prowadzenia działalności bez wpisu i rejestracji PPIS w Słubicach wystąpił do LPWIS w Gorzowie Wlkp. z wnioskiem o ukaranie, np.

- W dniu 17 grudnia 2024 roku do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Słubicach wpłynęła drogą elektroniczną interwencja dotycząca prowadzenia działalności w ramach kuchni domowej bez zgłoszenia i wpisu do rejestru zakładów podlegających kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w pomieszczeniu zlokalizowanym przy [REDAKTOWANE]. W związku z powyższym przedstawiciele Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach dokonali przeglądu informacji przesłanych przez zgłaszającego interwencję. W dniu 18 grudnia 2024 roku PPIS w Słubicach wystąpił pismo do [REDAKTOWANE] wzywające do złożenia wyjaśnień w rzeczonyj sprawie w terminie nieprzekraczającym 10 stycznia 2025 roku. W dniu 07 stycznia 2025 roku [REDAKTOWANE] stawiała się w siedzibie PSSE w Słubicach i złożyła wyjaśnienia potwierdzając prowadzenie działalności. W związku z powyższym, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach pismem z dnia 05 marca 2025 roku znak: HŻ.9020.30.16.2025.AP wystąpił do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., na podstawie przepisu art. 104 ust 1 w związku z art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. 2023 roku poz. 1448), z wnioskiem o wymierzenie kary pieniężnej

- Ad.5.2.j) Stosować formularze protokołów zgodnie z obowiązującymi procedurami GIS.

Zalecenie zostało wykonane.

Z analizowanej dokumentacji wynika, że obecnie stosowane są właściwe formularze zgodnie ze wzorami określonymi w procedurze GIS, np.:

- Protokół kontroli sanitarnej nr HŻ-17/73/2025 z dnia 15.07.2025 r. [REDAKTOWANE]

- Protokół kontroli sprawdzającej nr HŻ-14/23/2025 z dnia 24.03.2025 r. [REDAKTOWANE]

7. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- Stwierdzono, że w dalszym ciągu nie wskazuje się podstaw prawnych w punktach protokołu tj. w pkt. III ustalenia pokontrolne 1. Mandaty karne, w których jest to wymagane i ta treść powinna być zawarta w druku mandatu karnego aby przedsiębiorca wiedział faktycznie za co został ukarany.
- Stwierdzono również, że w protokołach kontroli w pkt II.2. Opis stwierdzonych nieprawidłowości przy danym uchybieniu wskazuje się podstawę prawną jednak nie zawsze konkretną/prawidłową, co może wprowadzać przedsiębiorcę w błąd.
- Stwierdzono, że w przypadku zagrożenia dla zdrowia protokół nie jest sporządzany na miejscu u przedsiębiorcy a decyzja administracyjna nie jest wydawana w tym samym dniu.

8. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

- Zapisy w protokole kontroli dotyczące przywoływania przepisów prawnych, które zostały naruszone powinny być prawidłowe i spójne w pkt II i pkt III oraz na druku mandatu karnego.
- W przypadku zagrożenia dla zdrowia należy podejmować działania w tym samym dniu.

9. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Słubicach, drugi dla LPWIS. PPIS w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowiska. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 13 (akta zgromadzono w formie elektronicznej, znajdują się w systemie EZD pod sprawą HŻ.1611.18.2025).

Lubuski Państwowy Wojewódzki
Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.

lek. med. Dorota Konaszczuk

specjalista epidemiolog

/podpisano elektronicznie/
.....

(podpis i pieczęć LPWIS)