

Gorzów Wlkp., dnia 9 czerwca 2025 r.

Znak sprawy: **HPiDM.1611.2.2025**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Z KONTROLI PROBLEMOWEJ / KOMPLEKSOWEJ*
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SŁUBICACH**

1. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Mickiewicza 6, 69-100 Słubice

2. Data rozpoczęcia kontroli: 12 lutego 2025 r.

Data zakończenia kontroli: 31 marca 2025 r.

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:

- Sekcja Higieny Pracy, Higieny Dzieci i Młodzieży oraz Promocji Zdrowia i Oświaty Zdrowotnej.

4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS:

– Sylwia Rosiak – Kierownik Oddziału Higieny Pracy oraz Higieny Dzieci i Młodzieży -
upoważnienie nr KD.222.2.31.2025 z dnia 07.02.2025 r.

– Kinga Przysiecka – st. asystent Oddziału Higieny Pracy oraz Higieny Dzieci i Młodzieży, -
upoważnienie nr KD.222.2.32.2025 z dnia 07.02.2025 r.

– Maria Michalik – st. asystent Oddziału Higieny Pracy oraz Higieny Dzieci i Młodzieży -
upoważnienie nr KD.222.2.33.2025 z dnia 07.02.2025 r.

– Renata Gralak - st. asystent Oddziału Higieny Pracy oraz Higieny Dzieci i Młodzieży -
upoważnienie nr KD.222.2.34.2025 z dnia 07.02.2025 r.

4.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Słubicach:

- ██████████ – asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego,

- ██████████ – st. asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego,

- ██████████ – st. asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego,

- ██████████ – Kierownik Oddziału Nadzoru Sanitarnego.

5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych: Art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (jedn. tekst Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

6. Zakres kontroli:

– ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy w 2024 roku,

– ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad placówkami nauczania i wychowania w 2024 roku, w tym ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli,

- sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych w wystąpieniu pokontrolnym znak HP.1611.4.2023 z dnia 04.09.2023 r. w obszarze higieny pracy wymienionych w punktach 1-4.

7. Wyniki kontroli: pion nadzorowy*/~~pion ekonomiczno-administracyjny~~*/ pion laboratoryjny*:

- a. ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy w 2024 roku - *oceniono negatywnie*;
- b. ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad placówkami nauczania i wychowania w 2024 roku, w tym ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli - *oceniono pozytywnie*;
- c. sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych w wystąpieniu pokontrolnym znak HP.1611.4.2023 z dnia 04.09.2023 r. w obszarze higieny pracy wymienionych w punktach 1-4 – *stwierdzono częściowe wykonanie zaleceń*.

Kontrolujący wzięli pod uwagę wniesione przez PPIS w Słubicach pismem z dnia 22.05.2025 r. znak: HP_HDM_PZOZ.1611.2.2025.BT uwagi i wyjaśnienia.

- w obszarze higieny pracy

Nadzór nad zagadnieniami dotyczącymi pionu higieny pracy sprawowany jest przez 2 pracowników zatrudnionych na cały etat (obsada kadrowa od ostatniej kontroli nie uległa zmianie).

Wg rejestrów prowadzonych przez pracowników pionu higieny pracy PSSE w Słubicach (w formie papierowej) w 2024 r. przeprowadzono 110 kontroli tym 1 kontrolę dot. nadzoru nad kosmetykami oraz 2 kontrole dot. postępowań ws. chorób zawodowych, w sprawozdaniu MZ-50 za 2024 r. wykazano 107 kontroli. Wydano 8 decyzji (w sprawozdaniu MZ-50 za 2024 r. wykazano 8 decyzji), w tym 5 decyzji merytorycznych, 1 decyzję zmieniającą oraz 2 decyzje umarzające postępowanie.

Prowadzone rejestry uzupełniane są na bieżąco i w sposób prawidłowy. Dane wykazane w sprawozdaniach MZ-50 zgodne są z prowadzonymi rejestrami.

- w obszarze higieny dzieci i młodzieży

Nadzór nad zagadnieniami dotyczącymi pionu higieny dzieci i młodzieży sprawowany jest przez 1 pracownika zatrudnionego na cały etat (obsada kadrowa od ostatniej kontroli nie uległa zmianie).

W zakresie zadań pionu higieny dzieci i młodzieży prowadzone są następujące rejestry: rejestr protokołów kontroli (prowadzony od 2011r.); rejestr decyzji administracyjnych (prowadzony od 2003 r.); rejestr decyzji rachunkowych (prowadzony od 2004 r.); rejestr interwencji (prowadzony od 2016 r.); rejestr szkoleń (prowadzony od 2017 r.); rejestr pism wychodzących i przychodzących (prowadzony od 2016r.). Wg rejestrów ww. w 2024 r.:

- wydano 5 decyzji merytorycznych (w tym jedna opinia);
- 2 decyzje dotyczące prolongaty terminu wykonania obowiązku;
- 10 decyzji opłatowych.

Prowadzone rejestry uzupełniane są na bieżąco i w sposób prawidłowy.

Pod nadzorem pionu HDM znajduje się 76 obiektów. W 2024 r. zaplanowano do kontroli 62 obiekty (kategorii ryzyka: 41 - wysokie; 14 - średnie; 7 – niskie). Zrealizowano 100% planu.

Dodatkowo przeprowadzono 42 kontrole pozaplanowe.

7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

a. Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad zakładami pracy w 2024 roku.

Oceny dokonano na podstawie analizy losowo wybranych akt:

- [REDAKTOWANE] (zakład wysokiego ryzyka). Kontrolę w zakresie oceny warunków zdrowotnych środowiska pracy przeprowadzono w dniach 19,20,22,26,29.11.2024 r. (protokół kontroli nr HP-102/2024 z dnia 19.11.2024 r.).
- [REDAKTOWANE] (zakład niskiego ryzyka). PKD 45.19.Z - zakład zajmuje się obsługą serwisową i sprzedażą pojazdów ciężarowych w tym naprawy powypadkowe. Kontrolę w zakresie oceny warunków zdrowotnych środowiska pracy przeprowadzono dnia 15.11.2024 r. (protokół kontroli nr HP-101/2024 z dnia 15.11.2024 r.).
- [REDAKTOWANE] (zakład niskiego ryzyka), PKD 49.41.Z - zakład zajmuje się transportem drogowym towarów, posiada własny warsztat napraw samochodów ciężarowych, stację paliw oraz myjnię. Kontrolę w związku z interwencją wniesioną w dniu 8.02.2024r. w zakresie bezpieczeństwa i ochrony pracowników przeprowadzono w dniu 27.02.2024 r. (protokół kontroli nr HP-7/2024 z dnia 27.02.2024 r.), natomiast kontrolę w zakresie oceny warunków zdrowotnych środowiska pracy oraz sprawdzenia obowiązków określonych w decyzji przeprowadzono w dniu 7.08.2024 r. (protokół kontroli nr HP-73/2024 z dnia 7.08.2024 r.).
- [REDAKTOWANE] (zakład niskiego ryzyka), PKD 45.20.Z - zakład zajmuje się mechaniką pojazdową oraz sprzedażą części i akcesoriów do samochodów ciężarowych. Kontrolę w zakresie oceny warunków zdrowotnych środowiska pracy przeprowadzono dnia 25.10.2024 r. (protokół kontroli nr HP-98/2024 z dnia 25.10.2024 r.).

Analiza ww. akt wykazała, że kontrole planowane w zakresie oceny warunków zdrowotnych środowiska pracy zostały poprzedzone zawiadomieniem o kontroli dostarczonym pracodawcy z osobistym potwierdzeniem odbioru lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zgodne z art. 49 ustawy z dnia 6.03.2018r. Prawo przedsiębiorców.

Dokumentację kontrolną wypełniono na aktualnych drukach protokołu kontroli i właściwych formularzach. Do protokołu zwykle wypełniane są również odpowiednie załączniki, zgodne z zakresem przeprowadzonej kontroli.

Kontrolę interwencyjną w [REDAKTOWANE] przeprowadzono w dniu 27.02.2024 r. (protokół kontroli nr HP-7/2024 z dnia 27.02.2024 r.). Należy zwrócić uwagę, że pismo interwencyjne z dnia 06.02.2024 r. (data wpływu do PSSE w Słubicach – 08.02.2024 r.) zawierało szereg zarzutów (ujętych w 23 punktach) dotyczących nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, których nieprzestrzeganie mogło mieć wpływ na zdrowie i życie pracowników. Jednym z zarzutów ww. pisma interwencyjnego była niska temperatura „na serwisie” w okresie zimowym stale poniżej 10 stopni, co wskazywało na możliwość zagrożenia zdrowia pracowników. Czynności kontrolne podjęto dopiero 27.02.2024 r., a więc po 19 dniach od powzięcia takiego podejrzenia. PPIS w Słubicach odstąpił od zawiadomienia strony o kontroli, a jako przyczynę odstąpienia od zawiadomienia, w protokole kontroli niewłaściwie przywołano art. 50 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 06.03.2018r. Prawo

przedsiębiorców, który mówi o przypadkach możliwości przeprowadzenia kontroli bez konieczności obecności przedsiębiorcy lub jego przedstawiciela podczas wykonywania czynności kontrolnych. Zasadnym byłoby przywołanie w tym miejscu art. 48 ust. 11 pkt 4 ww. ustawy, zgodnie z którym zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku gdy przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska. Niewłaściwe przepisy prawne wskazano także w upoważnieniu z dnia 27.02.2024 r. nr 87/2024 do przeprowadzenia kontroli w zakładzie [REDAKTOWANE]. PPIS jako podstawę prawną tego upoważnienia wskazał m.in. art. 48 ust. 11 pkt 1 ww. ustawy, zgodnie z którym zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku gdy kontrola ma zostać przeprowadzona na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej albo bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej oraz art. 49 ust. 2, który wskazuje, że podjęcie czynności kontrolnych po okazaniu legitymacji służbowej, może dotyczyć jedynie przypadków, gdy przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska. Mając powyższe przepisy na uwadze, a także okoliczności kontroli (kontrola interwencyjna), wydanie upoważnienia nie było konieczne – kontrola mogła zostać przeprowadzona wyłącznie na podstawie okazania legitymacji służbowej pracownika PIS.

Ponadto w ww. protokole kontroli interwencyjnej:

- w odniesieniu do zarzutu dotyczącego niskiej temperatury (poniżej 10 stopni) w serwisie w okresie zimowym wskazano jedynie, że pomieszczenie warsztatu ogrzewane jest za pomocą promienników ciepła na gaz oraz nagrzewnic, które włączają się automatycznie, gdy temperatura spadnie poniżej 14°C. Z protokołu kontroli wynika także, że sprawdzono temperaturę pomieszczeń biurowych i stwierdzono cyt. „we wszystkich była odpowiednia dla zajmowanego stanowiska”. Jednak z dalszej części treści protokołu nie wynika czy przeprowadzono pomiary temperatury w pozostałych pomieszczeniach pracy, w tym w serwisie, mimo że w protokole kontroli jako wyposażenie użyte podczas kontroli podano termohigrometr TROTEC BC 06. Wskazać należy, że kontrola odbywała się w okresie zimowym i nie wskazano w jakich dokładnie warunkach temperaturowych pracują pracownicy oraz czy zarzuty wobec pracodawcy potwierdziły się;
- w odniesieniu do zarzutu braku badań skuteczności wentylacji podano, że pomieszczenie wyposażone jest w sprawne wyciągi do spalin oraz wentylację mechaniczną i grawitacyjną. Z protokołu nie wynika, by podczas kontroli oceniano dokumenty dotyczące badania skuteczności wentylacji;
- stwierdzono, że pomieszczenia biurowe wyposażone są w fotele obrotowe bez regulowanych podłokietników. Uchybienia tego nie potraktowano jako nieprawidłowość, ale wydano zalecenie, wskazując termin wykonania „do kolejnej kontroli”. Podobnie przy 2 zaleceniu jako termin podano „doraźnie”;
- w treści protokołu zawarto informacje, iż w myjni stwierdzono brak instrukcji obsługi urządzeń myjących oraz widoczne zmiany koloru farby i tuszcząca się farba w pomieszczeniu szatni pracowników biurowych na 1 piętrze oraz w toaletach. Powyższe uchybienie nie zostało odnotowane jako nieprawidłowość;
- wskazano, że podczas kontroli wypełniono formularze F/HP/01, F/HP/02 i F/HP/09. Do akt sprawy przekazanych przez PPIS w Słubicach nie załączono tych dokumentów. W protokole nie zawarto informacji, czy są one dostępne do wglądu dla strony kontrolowanej w PSSE.

Należy wskazać, że część zarzutów podniesionych w piśmie interwencyjnym z dnia 06.02.2024 r. dotyczyła kompetencji innych organów. W związku z powyższym stuszenie PPIS w Słubicach zwrócił się do WIOŚ w Zielonej Górze, Delegatura w Gorzowie Wlkp. z prośbą o przeprowadzenie kontroli i podjęcie stosowanych działań zgodnie z kompetencjami jednak nie powiadomił Państwowej Inspekcji Pracy np. w zakresie nieprzestrzegania przepisów bhp przy pracach spawalniczych - braku uprawnień spawalniczych pracowników), czy Państwowej Straży Pożarnej np. w zakresie nieprzestrzegania przepisów ppoż. - braku gaśnic i instrukcji ich obsługi).

PPIS w Słubicach pismem z dnia 22.05.2025 r. wniósł uwagi do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 12.05.2025r. i wskazał, że powiadomił organy Państwowej Inspekcji Pracy i Państwowej Straży Pożarnej na dowód załączając m.in. pismo z dnia 05.03.2025 r. (znak: HP.9011.10.2024.M.M-F.) skierowane do Komendanta PPSP w Słubicach oraz notatkę służbową sporządzoną dnia 12.02.2024 r. z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z z-cą Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze. Należy zaznaczyć, że ww. dokumenty nie zostały załączone do całości materiału pokontrolnego zakładu, który należało przestać do WSSE podczas kontroli kompleksowej PSSE w Słubicach.

W protokołach kontroli z dnia 27.02.2024 r. nr HP-7/2024 oraz z dnia 7.08.2024 r. nr HP-73/2024 dot. zakładu [REDAKTOWANE] podano, że w magazynie znajdowały się wózki widłowe. W dalszej części protokołu brak jest informacji jakiego typu były to wózki (elektryczne czy spalinowe). Taka informacja jest istotna, ponieważ w przypadku stosowania wózków spalinowych pracownik może być narażony na substancje chemiczne, procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym, mutagennym lub reprotoksycznym w środowisku pracy. Ponadto w powyższej sytuacji należałoby dokonać oceny realizacji wymogów określonych w odrębnych przepisach m.in. w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przy użytkowaniu wózków jezdniowych z napędem silnikowym.

W protokołach kontroli z dnia 27.02.2024 r. nr HP-7/2024, z dnia 7.08.2024 r. nr HP-73/2024 dotyczących zakładu [REDAKTOWANE] oraz z dnia 15.11.2024 r. HP-101/2024 dotyczącego zakładu [REDAKTOWANE] w niedostateczny sposób odniesiono się do zagrożeń występujących na stanowisku pracy. W protokołach tych wykazano, że na stanowiskach pracy emitowane są spaliny Diesla, a w decyzji wydanej po pierwszej kontroli (decyzja z dnia 2.04.2024 r. nr HP-2/2024) zobowiązano zakład m.in. do przeprowadzenia pomiarów spalin silników Diesla z terminem wykonania obowiązku do 31.05.2024r. Wskazać należy, że prace związane z narażeniem na spaliny emitowane z silników Diesla zaliczane są do procesów technologicznych, w których dochodzi do uwalniania substancji o działaniu rakotwórczym. PPIS w Słubicach w ww. protokołach z dnia 27.02.2024 r. oraz z dnia 7.08.2024 r. ograniczył się jedynie do konieczności przeprowadzenia pomiarów, pomijając pozostałe obowiązki pracodawcy wynikające z uchylonego z dniem 28.07.2024 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy a obowiązującego na dzień kontroli w lutym 2024 r. oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym, mutagennym lub reprotoksycznym w środowisku pracy. Przede wszystkim pominął kwestie prowadzenia rejestrów, informowania pracowników o ryzyku, a także działań podejmowanych w celu

ograniczenia narażenia. Ponadto nie wypełniono załącznika nr F/HP/04 *Ocena realizacji wymogów w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy*, chociaż w protokole wskazano, że w zakładzie znajdują się stanowiska, które „emitują spaliny Diesla”.

Co więcej w protokole kontroli z dnia 27.02.2024 r. podano, że w pomieszczeniu namiotu znajdowały się 2 pojemniki z opisanymi etykietami – przepracowany olej. Może to wskazywać, że w zakładzie, oprócz prac związanych z narażeniem na spaliny emitowane z silników Diesla, pracownicy narażeni są na działanie substancji uwalnianych przy pracach związanych z narażeniem przez skórę na działanie olejów mineralnych użytych wcześniej w silnikach spalinowych wewnętrznego spalania w celu smarowania i schładzania części ruchomych silnika. W związku z tym pracodawca powinien również spełniać obowiązki określone w ww. rozporządzeniu Ministra Zdrowia.

Mając na uwadze wyżej opisane działania kontrolne w ww. zakładach pracy, w których stwierdzono występowanie procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym, w tym spalin emitowanych z silnika Diesla oraz podane przez PPIS w Słubicach informacje w sprawozdawczości dotyczącej „Kontroli w zakresie warunków pracy i oceny narażenia zawodowego pracowników narażonych na procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w 2024 r. stwierdzono niezgodność prowadzonej dokumentacji ze sprawozdawczością. W przesłanych do WSSE w Gorzowie Wlkp. zestawieniach zbiorczych z ww. kontroli w 2024 r. nie wykazano posiadania w ewidencji takich zakładów pracy, ani przeprowadzonych kontroli w tych zakładach pracy.

W protokole kontroli z dnia 19.11.2024 r. przeprowadzonej w [REDAKTOWANE] (nr HP-102/2024), osobą kontrolującą była m.in. Pani [REDAKTOWANE] – st. asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego (upoważnienie do przeprowadzania kontroli nr 28/2024 z dnia 02.09.2024 r.), natomiast Pani [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] była osobą upoważnioną do reprezentowania ww. zakładu podczas kontroli przeprowadzonej przez PSSE w Słubicach (upoważnienie nr 27/2024). W związku ze zbieżnością nazwisk osoby kontrolującej z osobą kontrolowaną PPIS w Słubicach poinformował, że Pani [REDAKTOWANE] jest synową Pani [REDAKTOWANE]. Należy wskazać, że Kodeks Etyki Pracownika Państwowej Inspekcji Sanitarnej, który został wprowadzony Zarządzeniem nr 20/22 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 grudnia 2022 r. i wszedł w życie 1 stycznia 2023 r. określa standardy postępowania dla pracowników PIS, oparte na wartościach takich jak uczciwość, sprawiedliwość, odpowiedzialność i szacunek. Celem Kodeksu jest wspieranie kultury organizacyjnej Inspekcji oraz zapewnienie sprawnego i efektywnego funkcjonowania organizacji. W kontekście konfliktu interesów, Kodeks nakłada na pracowników obowiązek informowania przełożonych o wszelkich okolicznościach mogących wpływać na ich niezależność i obiektywizm, w tym o możliwym konflikcie interesów. Pracownik powinien powstrzymać się od działań, które mogłyby utrudnić bezstronną ocenę sytuacji lub być postrzegane jako takie. W niniejszej sprawie można stwierdzić, że zaistniała sytuacja wystąpienia powinowactwa pomiędzy pracownikiem działającym w imieniu organu a kontrolowanym działającym w imieniu przedsiębiorcy (pielęgniarką naczelną). Powyższe powinowactwo może wpływać na niezachowanie bezstronności przez osobę kontrolującą. W sytuacji kiedy zachodzi podejrzenie o stronniczość, pracownik powinien być wyłączonej z przeprowadzania czynności kontrolnych. Ponadto z ww. protokołu kontroli z dnia 19.11.2024 r.

wynika, że kontrolujący stwierdzili niewłaściwy stan techniczny ścian (nad wejściem do pokoju kierownika na poziomie -1 oraz w pomieszczeniu wydawania zwłok w prosektorium), których usunięcie nakazali jako doraźne zalecenie (punkt 4 części III) z terminem usunięcia do 31.03.2025 r. Zgodnie z art. 15 ustawy Kodeks pracy pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom bezpieczne i higieniczne warunki pracy. Wskazane wyżej nieprawidłowości powinny być wykazane w Części III pkt 3. *Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono* i skutkować wydaniem decyzji.

Postępowanie pokontrolne:

Oceny dokonano na podstawie akt [REDAKTOWANE], w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami oraz wydanymi przez PPIS w Słubicach decyzjami:

- z dnia 02.04.2024 r. nr HP-2/2024,
- z dnia 16.05.2024 r. nr HP-R- 4/2024,
- z dnia 13.09.2024 r. nr HP-7/2024,
- z dnia 23.10.2024 r. nr HP-R-11/2024,
- z dnia 07.11.2024 r. nr HP-10/2024.

Analiza akt wykazała, że wszystkie sprawy prowadzone były terminowo. W aktach spraw znajdują się zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie. W zawiadomieniach prawidłowo wskazano przepisy prawne. Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych uchybień przekazywane są do stron prawidłowo, czyli po upływie 7 – dniowego terminu na wniesienie zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Postępowania w sprawie opłaty za czynności kontrolne zostały wszczęte po uprawomocnieniu się decyzji merytorycznych. W uzasadnieniu decyzji opłatowych wskazano, jakie koszty składają się na opłatę za czynności kontrolne. Do akt prowadzonych spraw dołączono kalkulacje. Każde z ocenianych postępowań administracyjnych opatrzone było metryką sprawy.

W decyzji z dnia 02.04.2024 r. nr HP-2/2024 organ określając obowiązki wskazane w pkt 4 i 7 wskazał jedyną możliwość ich wykonania, mimo że obowiązujące przepisy prawne nie wskazują konkretnych rozwiązań, tj. podał: w pkt 4 – Wyrobić stosowne uprawnienia spawalnicze jednego pracownika dopuszczonego do tych zadań. W pkt 7 natomiast – Zapewnić wentylację grawitacyjną w pomieszczeniach biurowych. Wskazać należy, że przywołany w decyzji § 32 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy określa, że w pomieszczeniach pracy powinna być zapewniona wymiana powietrza wynikająca z potrzeb użytkowych i funkcji tych pomieszczeń, bilansu ciepła i wilgotności oraz zanieczyszczeń stałych i gazowych, nie precyzując rozwiązania, że ma to być wyłącznie wentylacja grawitacyjna. Podobnie §27 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach spawalniczych określa kwalifikacje pracowników wykonujących prace spawalnicze, tj. określa, że prace spawalnicze powinny być wykonywane przez osoby posiadające "Zaświadczenie o ukończeniu szkolenia" albo "Świadectwo egzaminu spawacza" lub "Książkę spawacza", wystawiane w trybie określonym w odrębnych przepisach i Polskich Normach. Należy zauważyć, że w przypadku stwierdzenia podczas kontroli świadczenia pracy przez osobę nieposiadającą odpowiednich kwalifikacji, należałoby niezwłocznie odsunąć pracownika od wykonywania ww. czynności wymagających posiadanie specjalnych kwalifikacji.

Wydanie decyzji z niemal dwumiesięcznym terminem wykonania obowiązku, świadczyło o tym, że do tego czasu pracownik mógł wykonywać prace spawalnicze, pomimo braku wymaganych kwalifikacji.

W wydanych decyzjach opłatowych (z dnia 16.05.2024r. nr HP-R-4/2024 i z dnia 23.10.2024 r. nr HP-R-11/2024) PPIS w Słubicach w sentencji decyzji podał termin oraz nr konta, na który ma być uiszczona opłata. W sentencji pouczył też, że nieuiszczona opłata zostanie wyegzekwowana w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zapłata należności jest czynnością materialno-techniczną i w świetle art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) informacje w tym zakresie nie podlegają zamieszczeniu w części dyspozytywnej decyzji, zawierającej rozstrzygnięcie, winny natomiast znaleźć się w uzasadnieniu decyzji.

Na wniosek strony, PPIS w Słubicach wydał również decyzję prolongującą termin wykonania obowiązku nałożonego na zakład [REDAKTOWANE] (decyzja z dnia 7.11.2024 r. nr HP-10/2024). Z akt sprawy wynika, że postępowanie w sprawie zmiany terminu zostało wszczęte na wniosek złożony przez asystentkę prezesa. W KRS zakładu zostało określone, że uprawnionymi do reprezentowania spółki są wspólnicy reprezentujący spółkę (1 osoba) – nie ma tam wymienionej osoby wnoszącej wniosek o przesunięcie terminu. W aktach sprawy również nie znajduje się pełnomocnictwo do działania w imieniu zakładu przez asystentkę prezesa. Organ w takim przypadku, winien podjąć działania mające na celu wyjaśnienie sprawy, bądź odmówić wszczęcia postępowania.

Ponadto wszystkie znajdujące się w aktach spraw decyzje, zawierają pouczenie o prawie do wniesienia odwołania odbiegające od brzmienia wynikającego z ww. ustawy Kpa. PPIS w Słubicach podaje, że „w trakcie biegu terminu wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania...”. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa „Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania...”.

Wskazać należy, że z dniem 12.05.2023 r. sformułowanie „w trakcie biegu” zostało zastąpione zwrotem „przed upływem”. Powyższa zmiana została wprowadzona z uwagi na kontrowersje, czy strona może złożyć przedmiotowe oświadczenie w dniu doręczenia jej decyzji, skoro termin na wniesienie odwołania rozpoczyna swój bieg dopiero w dniu następnym. W świetle powyższej zmiany nie budzi już żadnych wątpliwości, że strona, odbierając w siedzibie organu decyzję, może jednocześnie skutecznie złożyć oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia od niej odwołania.

Należy wskazać, że w przypadkach sprawdzania wykonania obowiązków określonych w decyzjach np. „wyrobić stosowne uprawnienia spawalnicze jednego pracownika dopuszczonego do tych zadań” poprzez stwierdzenie, że na dzień kontroli nie jest zatrudniony żaden spawacz, zasadnym byłoby ustalenie w jaki sposób realizowane są czynności związane z koniecznością zespawania poszczególnych elementów wymagających napraw.

b. ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad placówkami nauczania i wychowania w 2024, w tym ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli

W dniu 19.03.2025r. pracownicy WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczyli w czynnościach kontrolnych wykonywanych w placówce publicznej przez upoważnionych pracowników PSSE w Słubicach (Panią [REDAKTOWANE] st. asystenta Oddziału Nadzoru Sanitarnego oraz Panią [REDAKTOWANE] – kierownika Oddziału Nadzoru Sanitarnego), tj.: w Żłobku

Należy wskazać, że wątpliwości budzą zapisy w protokole kontroli tj.: w cz. II pkt 2, gdzie podaje się datę otrzymania przez kontrolowanego zawiadomienia o kontroli, dokonano zapisu – „nie dotyczy” oraz w pkt 3, gdzie podaje się przyczynę odstąpienia od zawiadomienia także dokonano zapisu – „nie dotyczy”. Z obowiązujących przepisów tj.: art. 48 ust.1 ustawy z dnia 06.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców, art. 26 ustawy z dnia 04.02.2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz wskazówek GIS zawartych w poradniku pt. „Opieka nad dziećmi w wieku do lat 3 w żłobkach i klubach dziecięcych - aspekty higieniczne i zdrowotne” Warszawa, listopad 2024 r., wynika, że podmioty prowadzące żłobek w rozumieniu ww. ustawy Prawo przedsiębiorców, są zawiadamiane przez właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zamiarze wszczęcia kontroli. W świetle powyższego wyjaśnienia wymaga, dlaczego organ I instancji odstąpił od zawiadomienia kontrolowanego podmiotu o kontroli i jakie było uzasadnienie dla takiego postępowania.

Czynności kontrolne przeprowadzono na podstawie procedury technicznej PT/01: sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń oraz instrukcji Głównego Inspektora Sanitarnego IR/HDM/01 stosowanej w obszarze Higieny Dzieci i Młodzieży. Czynności kontrolne zostały wykonane sprawnie i w sposób niezakłócający funkcjonowanie żłobka.

c. ocena wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych w wystąpieniu pokontrolnym znak HP.1611.4.2023 z dnia 04.09.2023 r. w obszarze higieny pracy wymienionych w punktach 1-4

1. Upoważnienia do kontroli przedsiębiorców wydawać na podstawie art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.
2. Zapisów w protokołach kontroli dokonywać z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności z odniesieniem do wymagań wynikających ze stosowania niebezpiecznych substancji/mieszanin chemicznych, ze zgodnością zapisów między protokołami i dołączonymi formularzami, wskazanie właściwych przepisów przy stwierdzonej nieprawidłowości, które rzeczywiście naruszono.
3. W przypadku stwierdzenia, podczas kontroli, nieprawidłowości należy wskazywać je w odpowiedniej części protokołu kontroli a następnie egzekwować ich usunięcie.
4. Podjąć działania wobec [REDAKTOWANO] mające na celu ocenę warunków pracy podczas stosowania i przechowywania w Pracowni [REDAKTOWANO] odczynnika May-Grunwald, który zakwalifikowany jest jako działający toksycznie po połknięciu, działający toksycznie w kontakcie ze skórą, działający toksycznie w następstwie wdychania, powodujący uszkodzenie narządów, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości doprowadzenie do zapewnienia bezpiecznych warunków pracy z tym odczynnikiem.

Ad. 1.

Stwierdzono częściowe wykonanie zalecenia.

Skontrolowano akta zakładów pracy:

- [REDAKTOWANO], protokół kontroli nr HP-101/2024 z dnia 15.11.2024 r.

- [REDAKTOWANE], protokół kontroli nr HP-7/2024 z dnia 27.02.2024 r., protokół kontroli nr HP-73/2024 z dnia 7.08.2024 r.
- [REDAKTOWANE], protokół kontroli nr HP-98/2024 z dnia 25.10.2024 r.

Większość wydanych upoważnień była prawidłowa. Niewłaściwe przepisy prawne wskazano w upoważnieniu z dnia 27.02.2024 r. nr 87/2024 do przeprowadzenia kontroli w zakładzie [REDAKTOWANE] w Słubicach. PPIS jako podstawę prawną tego upoważnienia niewłaściwie wskazał m.in. art. 48 ust. 11 pkt 1 ww. ustawy oraz art. 49 ust. 2. Mając powyższe przepisy na uwadze, a także okoliczności kontroli (kontrola interwencyjna), wydanie upoważnienia nie było konieczne – kontrola mogła zostać przeprowadzona wyłącznie na podstawie okazania legitymacji służbowej pracownika PIS.

Ad. 2.

Stwierdzono niewykonanie zalecenia.

- [REDAKTOWANE], protokół kontroli nr HP-101/2024 z dnia 15.11.2024 r.
- [REDAKTOWANE], protokół kontroli nr HP-7/2024 z dnia 27.02.2024 r., protokół kontroli nr HP-73/2024 z dnia 7.08.2024 r.

Opis stwierdzonych nieprawidłowości dotyczący zapisów w ww. protokołach kontroli zostały opisane w punkcie 7.1. podpunkt a. niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Ad. 3.

Stwierdzono częściowe wykonanie zalecenia.

Skontrolowano akta zakładów pracy:

- [REDAKTOWANE] – w protokole kontroli nr HP-102/2024 z dnia 19.11.2024r., pomimo stwierdzenia nieprawidłowości opisanych w treści protokołu oraz w załączniku nr F/HP/02 dotyczących niewłaściwego stanu sanitarnotechnicznego ścian (po lewej stronie nad wejściem do pokoju kierownika oraz w pomieszczeniu do wydawania zwłok w Prosektorium) nie wykazano jako nieprawidłowości w punkcie tylko wydano doraźne zalecenia usunięcia tych nieprawidłowości ze wskazaniem terminu ich wykonania.
- [REDAKTOWANE]
W protokole kontroli z dnia 27.02.2024r. nr HP-7/2024 r. stwierdzono, że pomieszczenia biurowe wyposażone są w fotele obrotowe bez regulowanych podłokietników. Uchybienia tego nie potraktowano jako nieprawidłowość, ale wydano zalecenie, wskazując termin wykonania „do kolejnej kontroli”. Niemniej jednak, po kolejnej kontroli przeprowadzone w dniu 7.08.2024 r. wskazał te uchybienie jako nieprawidłowość i wydał decyzję administracyjną.

Ponadto w ww. protokole zawarto informacje, że w myjni stwierdzono brak instrukcji obsługi urządzeń myjących. Powyższe uchybienie nie zostało odnotowane jako nieprawidłowość.

Ad 4.

Stwierdzono wykonanie zalecenia.

Skontrolowano dokumentację pokontrolną [REDAKTOWANE] od protokołu kontroli nr HP-20/2023 z dnia 13.04.2023 r., w wyniku której stwierdzono, że PPIS w Słubicach dwukrotnie pismami z dnia 03.07.2023 r. oraz 07.08.2023 r. zwracał się do [REDAKTOWANE] o udzielenie informacji na temat użycia

odczynnika May-Grunwald w Pracowni Diagnostyki pod kątem ilości używanego odczynnika, opisu miejsca stosowania oraz opracowanej procedury stosowania ww. odczynnika. W odpowiedzi na powyższe pisma, [REDAKTOWANE] poinformował, że rozmazy krwi barwi się w pomieszczeniu z wyciągiem wentylacyjnym poza laboratorium w odrębnym pomieszczeniu w środkach ochrony indywidualnej, przedstawił także procedurę barwienia szkiełkowych preparatów krwi obwodowej (rozmazów krwi) metodą Papenheima (May-Grunwald – Giemsa, MGG) oraz podał ilość używanych odczynników. Należy zauważyć, że podczas analizy dokumentacji dotyczącej [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] stwierdzono, że w PPIS w Słubicach upoważnił 2 pracowników do przeprowadzenia kontroli w dniu 13.06.2023 r. w zakresie sprawdzenia wykonania zaleceń wydanych podczas kontroli HP/20/2023 z dnia 13.04.2023 r. (upoważnienie nr 309/2023 z dnia 13.06.2023 r.). Jak wynika z akt sprawy z przeprowadzonych czynności kontrolnych ww. zakresie została sporządzona w PSSE w Słubicach notatka służbowa z dnia 13.06.2023 r. podpisana przez jednego z pracowników dokonujących kontroli. W aktach brak protokołu kontroli, natomiast z notatki służbowej nie wynika, gdzie dokonano kontroli (czy w siedzibie PSSE czy w obiekcie szpitala, kto przedstawił wymaganą dokumentację ani w jaki sposób została przedłożona kontrolującemu (czy elektronicznie, czy osobiście).

8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- a/ Kontrolę interwencją dotyczącą [REDAKTOWANE] przeprowadzono z opóźnieniem (dot. protokołu kontroli z dnia 27.02.2024 r. nr HP-7/2024). Takie działanie mogło spowodować realne narażenie pracowników na utratę zdrowia a nawet życia.
- b/ Wskazywanie niewłaściwych przepisów w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli interwencyjnej oraz przy uzasadnianiu przyczyny odstąpienia od zawiadomienia o kontroli w protokole kontroli, co narusza przepisy ustawy z dnia 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców.
- c/ Brak prawdziwości, staranności i ścisłości zapisów w protokołach m.in. w zakresie oceny realizacji wymogów w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym, mutagennym lub reprotoksyicznym w środowisku pracy, w tym brak wypełnienia właściwych formularzy oraz bez konkretnych wskazań dokumentów czy pomiarów, na których została oparta. Zgodnie z Procedurą Techniczną „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń” zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwięzłości, dokładności i staranności - ściśle według poszczególnych punktów protokołu. Skutkiem takiego działania (w zakresie czynników rakotwórczych) jest zmniejszenie skuteczności prowadzonego nadzoru sanitarnego i pozostawienie w środowisku pracy obszarów niedostatecznie sprawdzonych, a mogących mieć wpływ na zdrowie pracowników.
- d/ Wydawanie zaleceń pokontrolnych bez wskazania terminu ich usunięcia. Określenia „do następnej kontroli”, „doraźnie” nie wskazują konkretnej daty wykonania zalecenia i mogą wprowadzać w błąd przedsiębiorcę co to terminu wykonania zalecenia.
- e/ Niewskazywanie stwierdzonych uchybień jako nieprawidłowość. Skutkiem takiego działania jest zmniejszenie skuteczności prowadzonego nadzoru sanitarnego i pozostawienie w

środowisku pracy uchybień (niezgodności z obowiązującymi przepisami prawnymi) mogących mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na zdrowie pracowników.

- f/ W przypadkach stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości mogących mieć bezpośredni wpływ na zdrowie i życie ludzi (np. wykonywanie czynności wymagających posiadania przez pracownika odpowiednich kwalifikacji wynikających z odrębnych przepisów) wydanie decyzji z niemal dwumiesięcznym terminem wykonania obowiązku. Skutkiem takiego działania będzie wykonywanie prac przez pracownika nieposiadającego wymaganych kwalifikacji, a co za tym idzie narażenie go na bezpośrednie zagrożenie zdrowia lub życia.
- g/ Wskazywanie w sentencji decyzji opłatowych terminu płatności oraz nr konta, na który ma być uiszczona opłata. Zapłata należności jest czynnością materialno-techniczną i w świetle art. 107 § 1 i § 3 Kpa informacje w tym zakresie nie podlegają zamieszczeniu w części dyspozytywnej decyzji, zawierającej rozstrzygnięcie, winny natomiast znaleźć się w uzasadnieniu decyzji.
- h/ Brak w aktach sprawy dokumentacji stanowiącej pełnomocnictwo do działania w imieniu przedsiębiorcy, co może wskazywać, że wydano decyzję na wniosek osoby niebędącej stroną w sprawie. Może to nawet skutkować stwierdzeniem nieważności takiej decyzji.
- i/ Zawieranie w decyzjach pouczenia o prawie do wniesienia odwołania w brzmieniu odbiegającym od określonego w kpa, co może wprowadzać w błąd stronę postępowania w zakresie terminu do wniesienia odwołania.
- j/ W zakładzie [REDAKTOR] upoważnieni pracownicy PSSE w ramach czynności kontrolnych dokonali oceny dokumentacji dotyczącej ww. zaleceń z czego sporządzono notatkę służbową zawierającą niewyczerpujące informacje. W aktach sprawy brak jest wyjaśnień z jakich przyczyn nie został sporządzony protokół kontroli. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 14.10.2016 r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.03.2016r., notatkę służbową sporządza się w przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli, w której wskazuje się przyczyny nieprzeprowadzenia kontroli.
- k/ Dokonano niewłaściwej klasyfikacji zakładów pracy [REDAKTOR], [REDAKTOR], kwalifikowanych przez PPIS jako zakłady niskiego ryzyka, które ze względu na występowanie narażenia na czynniki rakotwórcze, mutagenne lub reprotoksyczne, winny zostać zakwalifikowane jako obiekty o średnim ryzyku i być kontrolowane przez PSSE w Słubicach minimum 1-2 razy do roku, a w przypadku wyników pomiarów czynników wskazujących, że wartości stężeń substancji rakotwórczych, mutagennych lub reprotoksycznych wyniosły powyżej 0,5 NDS, powinny zostać zakwalifikowane jako obiekty o wysokim ryzyku i być kontrolowane minimum 1 raz do roku. Niezgodna z wytycznymi kwalifikacja nadzorowanych obiektów pod względem oceny ryzyka wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa sanitarnego może skutkować niewłaściwym nadzorem nad warunkami pracy, szczególnie w zakresie czynników rakotwórczych mogących mieć wpływ na zdrowie i życie pracowników.

l/ Podczas kontroli [REDAKTOWANE] zaistniała sytuacja wystąpienia powinowactwa pomiędzy pracownikiem działającym w imieniu organu a kontrolowanym działającym w imieniu przedsiębiorcy [REDAKTOWANE], co mogło mieć wpływ na niezachowanie bezstronności przez osobę kontrolującą. W sytuacji kiedy zachodzi podejrzenie o stronniczość, pracownik powinien być wyłączonej z przeprowadzania czynności kontrolnych. Stosowanie instytucji gwarantujących bezstronność organu (instytucja wyłączenia organu, wyłączenia pracownika) oraz pracowników działających w imieniu organów, nakłada obowiązek szczególnego rozważenia, czy rozpoznający sprawę nie pozostaje w związku ze sprawą, co może podważyć zaufanie do rzetelnego, bezstronnego jej rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U.2024.236 ze zm.) organ prowadzi postępowanie w sposób budzący zaufanie przedsiębiorców do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

- w obszarze higieny pracy

- a/ W przypadku otrzymanych zgłoszeń interwencyjnych wskazujących na występowanie zagrożeń mogących mieć bezpośredni wpływ na zdrowie pracowników podejmować (bez opieszałości) niezwłoczne działania zmierzające do ograniczenia takiego zagrożenia.
- b/ W upoważnieniach do kontroli interwencyjnej zakładów pracy oraz w protokołach kontroli przy uzasadnianiu przyczyny odstąpienia od zawiadomienia o kontroli wskazywać właściwe przepisy prawne.
- c/ W protokołach kontroli w wyczerpujący sposób odnosić się do kontrolowanych obszarów np. w zakresie oceny realizacji wymogów w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym, mutagennym lub reprotoksycznym w środowisku pracy lub wypełniać formularze (druki wewnętrzne PIS) np. F/HP/04 Ocena realizacji wymogów w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy.
- d/ W przypadku wydawania zaleceń pokontrolnych podawać termin ich wykonania.
- e/ W przypadku stwierdzenia, podczas kontroli, nieprawidłowości naruszających przepisy prawne, należy wskazywać je w odpowiedniej części protokołu kontroli a następnie egzekwować ich usunięcie.
- f/ Terminy wykonania nałożonych obowiązków wyznaczać mając na względzie skuteczne i szybkie zapewnienie właściwych warunków bhp w zakładzie pracy.
- g/ W decyzjach opłatowych informacje dotyczące terminu płatności oraz nr konta, na który ma być uiszczona opłata zamieszczać w uzasadnieniu decyzji.
- h/ W przypadku rozpatrywania wpływających do organu wniosków np. dotyczących prolongaty decyzji, badać czy zostały podpisane przez osoby upoważnione do składania takich wniosków zgodnie z KRS bądź przez udzielone pełnomocnictwo.
- i/ W pouczeniu decyzji merytorycznej wskazywać informacje zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego „Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania...”.

j/ W przypadku kontroli sprawdzających, podczas których wykonywane są czynności kontrolne na podstawie wydanego upoważnienia do kontroli zgodnie z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, należy sporządzać protokół kontroli.

k/ Zakłady: [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], zakwalifikować jako obiekty o średnim ryzyku i kontrolować z częstotliwością 1 raz na 2 lata. W wyniku przeprowadzonych kontroli należy analizować, czy wyniki badań i pomiarów czynników w szczególności w zakresie stężeń substancji rakotwórczych lub mutagennych nie wpływają na klasyfikację nadzorowanych obiektów pod względem oceny ryzyka wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa sanitarnego i częstotliwość kontroli.

l/ W sytuacji kiedy zachodzi podejrzenie o stroniczość pracownika, wyłączać go z przeprowadzania czynności kontrolnych.

- w obszarze higieny dzieci i młodzieży

a/ W przypadku kontroli żłobków należy brać pod uwagę przepisy art. 48 ust.1 ustawy z dnia 06.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców oraz art. 26 ustawy z dnia 04.02.2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.

10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 30 września 2025 r.

11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:** nie dotyczy

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Słubicach, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Lubuski Państwowy
Wojewódzki Inspektor Sanitarny
w Gorzowie Wlkp.

lek. med. Dorota Konaszczuk
/podpisano elektronicznie/

.....
(podpis i pieczęć LPWIS)

* - niepotrzebne skreślić

** - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	515506.1734579.818324
Nazwa dokumentu	06 Wystąpienie+pokontrolne+06.06.2025.pdf
Tytuł dokumentu	06 Wystąpienie+pokontrolne+06.06.2025
Sygnatura dokumentu	HPiDM.1611.2.2025
Data dokumentu	09.06.2025
Skrót dokumentu	6C15D4C248A4ABD68DECC30C6636F559691A292E
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	09.06.2025 13:33:17
Podpisane przez	Dorota Konaszczuk; WSSE w Gorzowie Wlkp. Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 29.09.2025

Autor wydruku: Michalik Maria (pracownik)