

Gorzów Wlkp., dnia 20 kwietnia 2026 r.

**LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
W GORZOWE WLKP.**

ul. Kazimierza Jagiellończyka 8B
66-400 Gorzów Wlkp.

NZ.1611.11.2025

Znak sprawy

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Z KONTROLI PROBLEMOWEJ / KOMPLEKSOWEJ / SPRAWDZAJĄCEJ*
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO - EPIDEMIOLOGICZNEJ W MIĘDZYRZECZU**

1. Adres jednostki kontrolowanej: Osiedle Centrum 16, 66-300 Międzyrzecz

2. Data rozpoczęcia kontroli: 4 grudnia 2025 r.

Data zakończenia kontroli: 31 stycznia 2026 r.

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Samodzielne Stanowisko Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS:

- Barbara Przybylska – kierownik Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego - kierownik zespołu kontrolującego, upoważnienie nr KD.222.2.205.2025 z dnia 28.11.2025 r.,
- Anna Dziakiewicz – starszy asystent – kontroler, upoważnienie nr KD.222.2.207.2025 z dnia 28.11.2025 r.,
- Justyna Zegadło – starszy asystent – kontroler, upoważnienie nr KD.222.2.206.2025 z dnia 28.11.2025 r.

4.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Międzyrzeczu:

Artur Rogala – asystent

5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych: art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy

z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 224 ze zm.), w związku z § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

6. Zakres kontroli:

Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących:

- uzgadniania dokumentacji projektowej,
- uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych,
- działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli,
- postępowań opłatowych,
- ochrony danych osobowych,
- spraw załatwianych „milczącą zgodą”,

w okresie od stycznia 2024 r. do 4 grudnia 2025 r.

7. Wyniki kontroli: pion nadzorowy*/~~pion ekonomiczno-administracyjny*~~/ pion laboratoryjny*: w obszarze Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

W Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego w PSSE w Międzyrzeczu zatrudniona jest 1 osoba w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi

7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

- 1) w obszarze uzgadniania dokumentacji projektowej – pozytywnie z zaleceniami,
- 2) w obszarze uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego – negatywnie,
- 3) w obszarze postępowań opłatowych – pozytywnie z zaleceniami,
- 4) w obszarze działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli – pozytywnie z zaleceniami,
- 5) w obszarze dot. ochrony danych osobowych – negatywnie.

Stan prawny brany pod uwagę podczas oceny ww. zagadnień:

- ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej,
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane wraz z aktami wykonawczymi,
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Czynności kontrolne w siedzibie PSSE w Międzyrzeczu realizowane przez upoważnionych pracowników Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego WSSE w Gorzowie Wlkp., przeprowadzone były w dniu 4 grudnia 2025 r. Do analizy przyjęto losowo wybrane sprawy znajdujące się w segregatorach danego rodzaju sprawy. Szczegółowej analizy dokumentacji dokonano w siedzibie Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wielkopolskim w dniach od 23 grudnia 2025 r. do 30 stycznia 2026 r.

W dniu 17 czerwca 2024 r. nastąpiła zmiana pracownika na Samodzielnym Stanowisku Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Międzyrzeczu.

Ostatnia kontrola w obszarze Nadzoru Zapobiegawczego z zakresu postępowań opłatowych odbyła się dnia 11 października 2024 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 19 sierpnia 2024 r.). W ramach tej

kontroli zalecono, aby w postępowaniach opłatowych uwzględniać stanowisko Głównego Inspektora Sanitarnego zawarte w piśmie z dnia 29 listopada 2023 r. znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK. Zalecenia pokontrolnego ponownie nie wykonano. We wszystkich analizowanych decyzjach zobowiązujących do zapłaty, w dalszym ciągu nie zostały wdrożone wytyczne zawarte w ww. piśmie.

PPIS w Międzyrzeczu w żadnej z ocenianych decyzji nie wskazał, jakie konkretne czynności poprzedziły wydanie merytorycznego stanowiska oraz nie wyjaśnił pojęcia tzw. „innych czynności” wykonywanych w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W uzasadnieniach decyzji płatniczych nie znalazły się informacje o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” z wydanym rozstrzygnięciem, a więc stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata.

Decyzje płatnicze w sprawach znak: NZ.9022.486.2024, N2.9022.511.2024, obejmują koszty za czynności kontrolne wykonywane w związku z uczestnictwem w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, po upływie ustawowego terminu załatwienia sprawy, wynikającego z art. 56 ustawy Prawo budowlane, tj. po upływie 14 dni. Złożenie przez stronę odwołania od takiej decyzji, mogłoby skutkować jej uchyleniem przez organ odwoławczy.

W przypadku wydanych stanowisk do wniosków o uzgodnienie dokumentacji projektowej i zawiadomień o zakończeniu budowy, które wpłynęły do PSSE w Międzyrzeczu w 2025 r., nie zostało wszczęte żadne postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonywane w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.

Dokumenty, na które służy stronie odwołanie są oceniane przez radcę prawnego PSSE w Międzyrzeczu.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. (ocena zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym), w zależności od charakteru obiektu, w kontrolach uczestniczą pracownicy odpowiednich sekcji nadzoru bieżącego. Natomiast w aktach spraw dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej udokumentowana jest współpraca z odpowiednimi sekcjami nadzoru bieżącego (opinie wewnętrzne dołączone do akt sprawy).

Ostatnia kontrola w zakresie spraw dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania i uzgodnienia dokumentacji projektowej, odbyła się dnia 11 stycznia 2023 r. i wówczas w tym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Natomiast podczas obecnej kontroli, na podstawie analizowanych spraw stwierdzono nieprawidłowości w obszarze ww. postępowań dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania i uzgodnienia dokumentacji projektowej, co zostało szczegółowo przedstawione w pkt 8 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto na podstawie analizowanych spraw kontrolujący wskazują, że:

Z analizy protokołów kontroli wynika, że nie zawierają one informacji o dacie przeprowadzenia kontroli (datę wskazano jedynie przy sprawie znak: NZ.9022.10.42.2025). Dane te można ustalić jedynie na podstawie pism organu wzywających do uzupełnienia dokumentacji oraz z treści wydanych opinii sanitarnych.

Ponadto w protokole kontroli znak: NZ.9022.10.42.2025, zawarte są szczegółowe informacje dotyczące przebiegu całego postępowania tj. analiza otrzymanej dokumentacji, przygotowanie i przesłanie dokumentacji, analiza otrzymanej w ramach uzupełnienia dokumentacji. Wskazać należy, że celem protokołu nie jest dokumentowanie całego przebiegu sprawy, bowiem wynika to z akt sprawy.

Kontrolujący zalecają, aby protokoły kontroli jednoznacznie odzwierciedlały stan faktyczny z momentu kontroli obiektu, tj. datę oraz czas przeprowadzenia oględzin obiektu. Brak takich informacji utrudnia weryfikację terminowości prowadzonych czynności.

W sprawach: NZ.9022.10.7.2025, NZ.9022.10.16.2025, NZ.9022.10.21.2025, NZ.9022.10.42.2025, data sporządzenia opinii sanitarnej jest wcześniejsza niż data odbioru protokołu kontroli.

Niedopuszczalne jest, aby data odbioru protokołu kontroli była późniejsza od daty sporządzenia opinii sanitarnej. Powyższe podważa wiarygodność ww. dokumentów jako dowodów w postępowaniu.

Opinie sanitarne we wszystkich analizowanych sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, zostały sporządzone niezgodnie z zalecanymi do stosowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego formularzami opinii sanitarnych – tj. nie uwzględniono podstawy prawnej oraz treści uzasadnienia opinii. Stanowisko GIS zostało wyrażone w piśmie z dnia 13 stycznia 2023 r., HŚ.NZ.52.29.2022, przekazanym Państwowym Powiatowym Inspektorom Sanitarnym województwa lubuskiego przez LPWIS w Gorzowie, pismem z dnia 17 stycznia 2023 r. znak: NZ.9011.1.2023.MZ. Stosowanie ww. formularzy miało na celu ujednoczenie sposobu postępowania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w odniesieniu do całego kraju w przedmiocie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych w trybie ww. art. 56 ustawy Prawo budowlane.

Wskazane wyżej okoliczności podważają rzetelność prowadzonych czynności, a także świadczą o lekceważeniu zasad postępowania i wytycznych jednostek nadrzędnych (GIS, LPWIS).

W sprawie nr NZ.9022.11.7.2025 dotyczącej uzgodnienia dokumentacji projektowej rozpatrzono wnioski nie podpisane przez wnioskodawcę. Brak podpisu stanowi brak formalny podania i w przypadku stwierdzenia tego rodzaju braku, organ zobowiązany jest do wezwania strony do jego usunięcia. Powyższe świadczy o nieprawidłowości w nadzorze nad prowadzonym postępowaniem przez pracownika NZ.

Ponadto w podstawie prawnej opinii NZ.9022.11.7.2025 podano art. 6a ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2024 roku poz. 416). Zgodnie z tym przepisem do zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej należy również wydawanie opinii co do zgodności z warunkami sanitarnymi określonymi przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi przedsięwzięć i inwestycji, których wykonanie jest wspomagane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. Dla inwestycji będącej przedmiotem niniejszego projektu ww. przepis nie ma zastosowania.

W podstawach prawnych wszystkich uzgodnień dokumentacji projektowej, oprócz przepisu kompetencyjnego tj. art. 3 pkt 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, wskazano również art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Przepis ten określa obowiązki projektanta tj. uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów, natomiast nie określa kompetencji organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Podstawa prawna każdego rozstrzygnięcia organu w danej sprawie powinna obejmować wyłącznie przepisy, które upoważniają organ do zajęcia stanowiska i mają bezpośredni związek dla rozstrzygnięcia sprawy.

W protokołach kontroli w sprawach znak: NZ.9022.10.7.2025, NZ.9022.10.8.2025, NZ.9022.10.14.2025, NZ.9022.10.16.2025, NZ.9022.10.21.2025, jako podstawę przeprowadzenia kontroli przywoływano art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i 2 ustawy KPA, co zgodnie z obecnym stanowiskiem GIS, jest bezpodstawne. Stanowisko GIS zostało wyrażone w piśmie z dnia 12 września 2025 r. znak: HŚ.NZ.52.58.2025.PS, przekazanym Państwowym Powiatowym Inspektorom Sanitarnym województwa lubuskiego przez LPWIS w Gorzowie, pismem z dnia 19 września 2025 r. znak:

OPA.9011.30.2025. W ocenianej sprawie znak: NZ.9022.10.42.2025 podstawa prawna w protokole jest już prawidłowa.

W zakresie oceny przeprowadzenia działań informacyjno-edukacyjnych, z analizowanych akt spraw wynika, że działania z zakresu profilaktyki Legionelli oraz wentylacji i klimatyzacji zostały udokumentowane w postępowaniach prowadzonych w trybie ww. art. 56 ustawy Prawo budowlane. Działania takich nie odnotowano w przypadku spraw dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej.

W związku z nieprzewiedzeniem działań informacyjno-edukacyjnych w przypadku spraw dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej, kontrolujący przypominają, że konieczność przeprowadzania działań edukacyjno-informacyjnych wynika z wytycznych GIS do planów zasadniczych zadań opracowanych na 2024 r. oraz 2025 r. Działania te winny być realizowane podczas przeprowadzanych kontroli oraz uzgadniania dokumentacji projektowych. Zgodnie z ww. wytycznymi działania edukacyjno-informacyjne należy wykonywać każdorazowo w ramach prowadzonych kontroli, przy czym z roku na rok należy intensyfikować te działania, a zakładany wynik na rok 2025 to 70% kontroli, w trakcie których realizowano działania, spośród wszystkich kontroli wykonywanych w 2025 r. (założeniem jest wzrost o 10% każdego roku do osiągnięcia wyniku 100%). Kontynuację tych działań należy dokumentować poprzez odpowiednie zapisy w protokołach kontroli, a w przypadku uzgadniania dokumentacji projektowych w opiniach sanitarnych bądź w innej formie np. adnotacji urzędowej, którą winna podpisać osoba edukowana. Brak udokumentowania wykonania tych działań powoduje wątpliwość co do rzetelności sporządzonych w tym zakresie sprawozdań. Zagadnienia te zostały omówione podczas narad pionu ZNS województwa lubuskiego.

W zakresie spraw załatwianych „milczącą zgodą” w roku 2025 r. (do dnia kontroli) do PSSE w Międzyrzeczu wpłynęło 49 zawiadomień o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji, z czego 26 spraw załatwiono tzw. „milczącą zgodą”. Natomiast w 2024 r. wpłynęło 48 zawiadomień, z czego 28 spraw załatwiono w trybie „milczącej zgody”.

Rozpatrzenie spraw w formie „milczącej zgody” dokumentowane jest poprzez adnotację na zawiadomieniu o zakończeniu budowy o treści „nie wniesiono zastrzeżeń i uwag zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Prawo budowlane – milcząca zgoda”, np. przy sprawach znak: NZ.9022.10.36.2025 - zawiadomienie o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz NZ.9022.10.13.2025 - zawiadomienie o zakończeniu budowy zbiornika wody pitnej wraz z kontenerową stacją podnoszenia ciśnienia.

W trakcie kontroli oceniono następujące sprawy:

I. Sprawy dotyczące uzgadniania dokumentacji projektowej:

NZ.9022.11.4.2025

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie 3 dokumentacji projektowych dla ujęć wody oraz akceptację materiałów do budowy inwestycji (data wpływu do PSSE: 24 czerwca 2025 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał opinię sanitarną z dnia 24 lipca 2025 r., w której uzgodnił 1 projekt zagospodarowania terenu, pod względem wymagań higienicznych bez zastrzeżeń (wniosek rozdzielono na 3 odrębne sprawy).

W podstawie prawnej opinii sanitarnej oprócz przepisu kompetencyjnego wskazano art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.). Przepis ten określa obowiązki projektanta tj. uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów, natomiast nie określa kompetencji organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W uzasadnieniu opinii sanitarnej zawarto informacje dotyczące zakresu inwestycji oraz stwierdzono, że w dokumentacji uwzględniono wymagania higieniczne i zdrowotne określone w przepisach, zapewniając spełnienie wymagań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, dotyczących: higieny, zdrowia, środowiska.

Jako uwagę w treści opinii wskazano m.in., że przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor jest zobowiązany przedłożyć do PPIS w Międzyrzeczu dokumentację w celu wydania oceny higienicznej dla materiału lub wyrobu stosowanego w procesach uzdatniania wody, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2017 r. poz. 2294), mimo, że zakres złożonego wniosku obejmował akceptację materiałów do budowy inwestycji.

Ponadto w niniejszej sprawie pismem z dnia 30 lipca 2025 r. PPIS w Międzyrzeczu poinformował pełnomocnika, że w związku z ww. wnioskiem z dnia 28 kwietnia 2025 r. w sprawie uzgodnienia projektów zagospodarowania terenu budowy instalacji wody surowej (...) oraz akceptacji materiałów lub wyrobów stosowanych w procesach uzdatniania wody do budowy ujęć wody w ww. miejscowościach, wniosek o dokonanie oceny higienicznej dla materiałów lub wyrobów stosowanych w procesach uzdatniania wody powinien być złożony odrębnie dla budowy każdego ww. ujęcia wody. Ponadto w piśmie wskazano m.in., że do wniosków należy załączyć projekty budowlane na budowę projektowanych ujęć wody we wskazanych miejscowościach.

Opinia została wysłana za zwrotnym potwierdzeniem odbioru do pełnomocnika w dniu 25 lipca 2025 r. (ZPO w aktach sprawy). Projekt został opatrzony klauzulą potwierdzającą zaopiniowanie. W sprawie nie został spełniony obowiązek informacyjny RODO (strona nie otrzymała klauzuli). Forma rozpatrzenia wniosku jest prawidłowa.

NZ.9022.11.5.2025

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie projektów budowy ujęć wody oraz akceptację materiałów do budowy inwestycji (data wpływu do PSSE: 24 czerwca 2025 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, organ wydał opinię sanitarną z dnia 24 lipca 2025 r., w której uzgodnił 1 projekt zagospodarowania terenu dla budowy instalacji wody surowej, pod względem wymagań higienicznych bez zastrzeżeń (wniosek rozdzielono na 3 odrębne sprawy).

W podstawie prawnej opinii sanitarnej oprócz przepisu kompetencyjnego wskazano art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

W uzasadnieniu opinii sanitarnej zawarto informacje dotyczące zakresu inwestycji oraz stwierdzono, że w dokumentacji uwzględniono wymagania higieniczne i zdrowotne określone w przepisach. Ponadto w opinii odnotowano, że projekt został opatrzony klauzulą PPIS w Międzyrzeczu, potwierdzającą uzgodnienie projektu bez zastrzeżeń.

Jako uwagę w treści opinii wskazano m.in., że przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor jest zobowiązany przedłożyć do PPIS w Międzyrzeczu dokumentację w celu wydania oceny higienicznej dla materiału lub wyrobu stosowanego w procesach uzdatniania wody, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2294), mimo, że zakres złożonego wniosku obejmował akceptację materiałów do budowy inwestycji.

Opinia została wysłana za zwrotnym potwierdzeniem odbioru do pełnomocnika w dniu 25 lipca 2025 r. (ZPO w aktach sprawy). Forma rozpatrzenia wniosku jest prawidłowa.

W sprawie nie został spełniony obowiązek informacyjny RODO (strona nie otrzymała klauzuli).

NZ.9022.11.9.2025

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie projektu budowlanego dotyczącego wentylacji i klimatyzacji budynku szpitala (data wpływu do PSSE: 6 października 2025 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, PPIS w Międzyrzeczu skierował do wnioskodawcy pismo z dnia 23 października 2025 r., w którym poinformował, że przedłożona dokumentacja posiada istotne braki uniemożliwiające jej uzgodnienie oraz wniósł uwagi do rozwiązań przyjętych w projekcie m.in.:

- „z części opisowej nie wynika, że którakolwiek jednostka zewnętrzna i wewnętrzna zaprojektowana jest na potrzeby zaprojektowanych chłodziw w centralach wentylacyjnych”;
- „w części rysunkowej nie uwidoczniw instalacji będących przedmiotem opracowania (jednostki zewnętrzne i wewnętrzne, instalacja freonowa, odprowadzenia skroplin, instalacja wody lodowej)”;
- „brak podstawowych parametrów elementów central wentylacyjnych (moc nagrzewnic i chłodziw, klasa filtrów kieszeniowych)”.

Ponadto w piśmie PPIS w Międzyrzeczu zwrócił uwagę, że:

- „prawidłowa nazwa pomieszczenia nr 111 powinna brzmieć „gabinet diagnostyczno-zabiegowy” (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą – t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 402), a nie jak w opracowaniu gabinet zabiegowy – wiąże się to z zupełnie różnymi wymaganiami dla tego typu pomieszczeń”;
- „pomieszczenie nr 116 – kuchnia wydawkowa – zmienić nazwę na punkt rozdziału posiłków”;
- „pomieszczenie nr 117 – kuchnia treningowa – zmienić nazwę na pomieszczenie treningowe, a w części opisowej opisać charakter i sposób wykorzystania”.

Zastosowanie przez organ formy pisma informacyjnego, zamiast wydania opinii odmawiającej uzgodnienia, było działaniem nieprawidłowym. W przypadku stwierdzenia braków w dokumentacji lub niezgodności projektowanych rozwiązań z obowiązującymi przepisami prawa, organ winien odmówić uzgodnienia projektu poprzez wydanie opinii, zawierającej jednoznaczne stanowisko co do braku możliwości uzgodnienia projektu, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Ponadto wątpliwości wzbudza żądanie przez organ zmiany nazewnictwa pomieszczeń, w sytuacji gdy zakres dokumentacji technicznej obejmował realizację instalacji klimatyzacji i wentylacji mechanicznej w budynku istniejącym, poddanym przebudowie.

Organ nie wykazał podstaw prawnych, z których wynikałaby niezgodność przyjętych w projekcie rozwiązań z obowiązującymi wymaganiami w tym zakresie, ani nie przedstawił związku pomiędzy zgłoszonymi uwagami, a normami prawa materialnego, które uzasadniałyby brak możliwości uzgodnienia dokumentacji.

W dniu 31 października 2025 r. do PPIS w Międzyrzeczu wpłynęło pismo wnioskodawcy, informujące o przedłożeniu poprawionego projektu budowlanego.

W dniu 4 listopada 2025 r. organ wydał opinię sanitarną w której uzgodnił projekt budowlany w zakresie zgodności z wymaganiami higienicznymi i zdrowotnymi określonymi w obowiązujących przepisach. Ponadto w opinii odnotowano, że projekt został opatrzony klauzulą PPIS w Międzyrzeczu, potwierdzającą uzgodnienie projektu bez zastrzeżeń.

W podstawie prawnej opinii sanitarnej oprócz przepisu kompetencyjnego wskazano art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

Opinia została odebrana osobiście w dniu 4 listopada 2025 r. (potwierdzenie w aktach sprawy). Forma rozpatrzenia wniosku jest prawidłowa.

NZ.9022.11.7.2025

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie dokumentacji projektowej – projektu zagospodarowania terenu dotyczącego przebudowy wraz z rozbudową sieci wodociągowej Dn80 (data wpływu do PSSE 20 sierpnia 2025 r.) oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, wydano opinię sanitarną z dnia 13 października 2025 r., uzgadniającą projekt bez zastrzeżeń. W opinii zawarto informacje dotyczące w szczególności m.in. lokalizacji i zakresu inwestycji. Ponadto w opinii odnotowano, że projekt został opatrzony klauzulą Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, potwierdzającą uzgodnienie projektu bez zastrzeżeń.

Rozpatrzony wniosek nie jest podpisany przez wnioskodawcę.

W podstawie prawnej opinii podano art. 6a ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2024 roku poz. 416). Zgodnie z tym przepisem do zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej należy również wydawanie opinii co do zgodności z warunkami sanitarnymi określonymi przepisami Unii Europejskiej przedsięwzięć i zrealizowanych inwestycji, których realizacja jest wspomagana przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. Dla inwestycji będącej przedmiotem niniejszego projektu ww. przepis nie ma zastosowania.

Ponadto w podstawie prawnej oprócz przepisu kompetencyjnego wskazano art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

Opinia została wysłana do wnioskodawcy w dniu 13 października 2025 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru i odebrana w dniu 15 października 2025 r. (ZPO w aktach sprawy). Forma rozpatrzenia wniosku jest prawidłowa.

Sprawa nie została rozpatrzona w terminie miesiąca od daty wpływu wniosku.

W sprawie nie został spełniony obowiązek informacyjny RODO (strona nie otrzymała klauzuli).

NZ.9022.11.6.2025

Po rozpatrzeniu wniosku o uzgodnienie dokumentacji projektowej - projektu technologii uzdatniania wody (data wpływu do PSSE w Międzyrzeczu 7 sierpnia 2025 r.), pismem z dnia 2 września 2025 r. PPIS w Międzyrzeczu wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w terminie do dnia 26 września 2025 r. Odpowiedź na powyższe wezwanie wpłynęła do organu w dniu 26 września 2025 r. Następnie pismem z dnia 28 października 2025 r. organ ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia złożonej dokumentacji ze względu na brak wszystkich informacji, w terminie do dnia 7 listopada 2025 r. Wraz z pismem z dnia 7 listopada 2025 r. wnioskodawca uzupełnił przedłożoną dokumentację.

Po rozpatrzeniu wniosku oraz po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji projektowej, wydano opinię sanitarną z dnia 20 listopada 2025 r., uzgadniającą projekt bez zastrzeżeń. W opinii zawarto informacje dotyczące w szczególności m.in. lokalizacji i zakresu inwestycji, opisu urządzeń do uzdatniania wody.

Ponadto w opinii odnotowano, że projekt został opatrzony klauzulą Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, potwierdzającą uzgodnienie projektu bez zastrzeżeń.

W podstawie prawnej opinii sanitarnej oprócz przepisu kompetencyjnego wskazano art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

Opinia została odebrana osobiście w dniu 25 listopada 2025 r. (potwierdzenie odbioru osobistego w aktach sprawy). Forma rozpatrzenia wniosku jest prawidłowa.

Sprawa nie została rozpatrzona w terminie miesiąca od daty wpływu wniosku.

II. Sprawy dotyczące uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:**NZ.9022.10.16.2025**

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie budynku produkcyjno-magazynowego (data wpływu do PSSE: 30 maja 2025 r.) pracownik NZ oraz pracownik Sekcji HP, upoważnieni przez PPIS w Międzyzrzeczu przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 11 czerwca 2025 r.

Po przeprowadzonej w terenie kontroli, pismem z dnia 12 czerwca 2025 r. zwrócono się o uzupełnienie dokumentacji powykonawczo-odbiorowej o niżej wymienione dokumenty:

- protokół odbioru przyłączy: wodociągowego i energetycznego;
- powykonawczej dokumentacji geodezyjnej;
- atestów higienicznych i odpowiadających im deklaracji właściwości użytkowych na wbudowane urządzenia i materiały mające bezpośredni kontakt z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi - § 24 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi;
- deklaracji właściwości użytkowych na użyte w pomieszczeniach sanitarno-higienicznych farby;
- projekt budowlany powykonawczy z naniesionymi i zatwierdzonymi przez projektanta zmianami;
- protokół próby szczelności instalacji freonowej;
- protokoły rozruchu central wentylacyjnych;
- protokół rozruchu separatora koalescencyjnego i osadnika piasku.

Jednocześnie w piśmie wskazano, że w wyniku kontroli w terenie, w odniesieniu do dokumentacji stwierdzono:

- brak naniesionych zmian w zakresie źródła ciepła;
- zamontowane w elewacji północnej kratki wentylacyjne naniesione na rys. PAB_202312.04_6 jako zmiany nieistotne - nie odpowiadają przepisom rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

W piśmie organ poinformował, że ww. uzupełnień należy dokonać w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 2 lipca 2025 r.

W protokole odnotowano, że kontrolę rozpoczęto 10 czerwca 2025 r. o godz. 10⁰⁰, natomiast zakończono 1 lipca 2025 r. o godz. 14⁰⁰, a łączny czas kontroli ogółem wyniósł 5 godzin, w tym oględziny obiektu budowlanego - 1 godzina, analiza i ocena dokumentacji budowlanej, powykonawczej i ustaleń z oględzin obiektu budowlanego oraz ocena w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych określonych w obowiązujących przepisach dla ww. obiektu budowlanego - 4 godziny.

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji (dokumentacją budowy i dokumentacją powykonawczą), m.in.: projektem architektoniczno-budowlanym, decyzją udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, sprawozdaniem z badań wody, protokołami z badań i sprawdzeń.

W protokole odnotowano ponadto, że w trakcie kontroli przeprowadzono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie właściwej eksploatacji wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej, klimatyzacji (okresowe przeglądy, czyszczenie), zgodnie z instrukcją eksploatacyjną oraz w zakresie profilaktyki Legionelli - konieczność okresowego dokonywania przegrzewu c.w.u.

W punkcie pn. „Wyposażenie użyte podczas kontroli” (cz. II pkt 7 protokołu) wskazano „dokumentację kontrolną”. W ocenie kontrolujących takie wskazanie jest nieprawidłowe, gdyż dokumentacja kontrolna nie stanowi wyposażenia użytego podczas kontroli. Przez wyposażenie należy rozumieć środki

techniczne lub narzędzia wykorzystywane w toku czynności kontrolnych, takie jak m.in. dalmierz laserowy, a nie dokumenty sporządzane lub analizowane w trakcie kontroli.

Protokół kontroli został odebrany przez stronę w dniu 4 lipca 2025 r.

W dniu 3 lipca 2025 r. sporządzono opinię sanitarną. W opinii sanitarnej stwierdzono zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. W opinii PPIS w Międzyrzeczu stwierdził zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Zgodnie z treścią uzasadnienia opinii:

„Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o którym mowa w art. 3 pkt 4 ustawy o p.i.s. po przeprowadzeniu w dniach od 10 czerwca 2025 r. do 1 lipca 2025 r. kontroli przedłożonej dokumentacji odbiorowej i przeprowadzonej w dniu 11 czerwca 2025 r. kontroli sanitarnej ww. obiektu budowlanego, obejmującej zapoznanie się z dokumentacją projektową i powykonawczą oraz oględziny obiektu budowlanego z dokonaniem jego oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych – protokół kontroli nr NZ.9022.10.16.2025, HP-32/2025, ustalił co następuje: (...) Budowa zamierzenia budowlanego (...) została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i wprowadzonymi do projektu zmianami nieistotnymi opisanymi w oświadczeniu kierownika budowy (...)”.

Opinia została odebrana przez stronę osobiście w dniu 4 lipca 2025 r. (potwierdzenie odbioru osobistego w aktach sprawy).

Kontrolujący wskazują, że z protokołu kontroli z dnia 2 lipca 2025 r. nie wynika jednoznacznie, kiedy zostały przeprowadzone oględziny obiektu, bowiem wskazano, że kontrolę rozpoczęto 10 czerwca 2025 r. o godz. 10⁰⁰, natomiast zakończono 1 lipca 2025 r. o godz. 14⁰⁰, a łączny czas kontroli ogółem wyniósł 5 godzin.

Z uzasadnienia opinii sanitarnej z dnia 3 lipca 2025 r. wynika, że kontrolę obiektu przeprowadzono w dniu 11 czerwca 2025 r., po czym w dniu 12 czerwca 2025 r. żądano uzupełnienia dokumentacji, wskazując na 14 dniowy termin na przedłożenie dokumentacji od daty odbioru pisma. Wobec takiego postępowania należy przyjąć, że został przekroczony ustawowy termin (14 dni) zajęcia stanowiska (sporządzenia protokołu i wydania opinii) przez PPIS w Międzyrzeczu. Termin na załatwienie sprawy w związku ze złożonym zawiadomieniem (data wpływu: 30 maja 2025 r.) upływał w dniu 13 czerwca 2025 r.

Ponadto kontrolujący wskazują, iż z ocenianej dokumentacji wynika, że protokół kontroli datowany na 2 lipca 2025 r., został odebrany w dniu 4 lipca 2025 r., natomiast na opinii podano datę sporządzenia 3 lipca 2025 r. Opinia sanitarna nie może być sporządzona przed odbiorem protokołu kontroli przez stronę.

Opinia sanitarna nie została sporządzona zgodnie z zalecanymi do stosowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego formularzami dotyczącymi udziału organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych w trybie art. 56 ustawy Prawo budowlane (pismo LPWIS w Gorzowie Wlkp. znak: NZ.9011.1.2023.MZ, z dnia 17 stycznia 2023 r.).

NZ.9022.10.21.2025

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie budynku świetlicy wiejskiej z remizą ochotniczą straży pożarnej (data wpływu do PSSE: 13 czerwca 2025 r.), pracownik NZ oraz Kierownik ONS przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 25 czerwca 2025 r. oraz ponownie w dniu 1 lipca 2025 r.

Po przeprowadzonej w terenie kontroli w dniu 24 czerwca 2025 r., pismem z dnia 25 czerwca 2025 r. zwrócono się o uzupełnienie dokumentacji powykonawczo-odbiorowej o niżej wymienione dokumenty:

- protokół pomiarów – stanu instalacji odgromowej i uziomów;
- protokołów pomiarów instalacji fotowoltaicznej;
- protokołów rozruchu separatora substancji ropopochodnych z osadnikiem,
- protokół rozruchu zbiornika na nieczystości płynne;
- atestów higienicznych i odpowiadających im deklaracji właściwości użytkowych (aprobaty, atesty techniczne) na: wbudowane urządzenia i materiały mające bezpośredni kontakt z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi - § 24 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi;
- atest higieniczny na zamontowaną poręcz w pomieszczeniu sanitarnohigienicznym dla osób z niepełnosprawnością;
- deklaracji właściwości użytkowych na użyte w pomieszczeniach sanitarno-higienicznych farby i kuchni.

Jednocześnie w piśmie wskazano, że w wyniku kontroli w terenie, w odniesieniu do dokumentacji stwierdzono:

- brak zamontowanego filtra antyodorowego podwłazowego w zbiorniku na nieczystości płynne,
- brak podłączonego systemu sygnalizacyjno-alarmowego w zbiorniku na nieczystości płynne.

W piśmie organ poinformował, że ww. uzupełnień należy dokonać z terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 3 lipca 2025 r. W protokole odnotowano, że kontrolę rozpoczęto 24 czerwca 2025 r. o godz. 12⁰⁰, natomiast zakończono 2 lipca 2025 r. o godz. 14⁰⁰, a łączny czas kontroli ogółem wyniósł 4 godziny, w tym oględziny obiektu budowlanego – 1,5 godziny, analiza i ocena dokumentacji budowlanej, powykonawczej i ustaleń z oględzin obiektu budowlanego oraz ocena w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych określonych w obowiązujących przepisach dla ww. obiektu budowlanego – 2,5 godziny.

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji (dokumentacją budowy i dokumentacją powykonawczą), m.in.: projektem architektoniczno-budowlanym, decyzją udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, sprawozdaniem z badań wody, protokołami z badań i sprawdzeń.

W protokole odnotowano ponadto, że w trakcie kontroli przeprowadzono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie właściwej eksploatacji wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej, klimatyzacji (okresowe przeglądy, czyszczenie), zgodnie z instrukcją eksploatacyjną oraz w zakresie profilaktyki Legionelli - konieczność okresowego dokonywania przegrzewu c.w.u.

W punkcie pn. „Wyposażenie użyte podczas kontroli” (cz. II pkt 7 protokołu) wskazano „dokumentację kontrolną”.

Protokół kontroli został odebrany przez stronę w dniu 7 lipca 2025 r.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 4 lipca 2025 r. W opinii PPIS w Międzyrzeczu stwierdził zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Zgodnie z treścią uzasadnienia opinii „Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o którym mowa w art. 3 pkt 4 ustawy o p.i.s., po przeprowadzeniu w dniu 24.06.2025 r. do 02.07.2025 r. kontroli przedłożonej dokumentacji odbiorowej i przeprowadzonej w dniu 24 czerwca 2025 r. oraz 1 lipca 2025 r. kontroli sanitarnej ww. obiektu budowlanego, obejmującej: zapoznanie się z dokumentacją projektową i powykonawczą oraz oględziny obiektu budowlanego z dokonaniem jego oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych – protokół kontroli nr NZ.9022.10.21.2025, ustalił co następuje: (...) Po przeprowadzeniu

ogłędzin obiektu budowlanego w dniu 25.06.2025 r. PPIS w Międzyrzeczu pismem z dnia 25.06.2025 r. wystąpił do inwestora o dokumenty (...). Dokumentacja odbiorowa została uzupełniona w terminie, a w wyniku przeprowadzonych w dniu 01.07.2025 r. ponownych ogłędzin stwierdzono, że filtr antyodorowy w zbiorniku na nieczystości został zamontowany jak również podłączono system sygnalizacyjno-alarmowy w tym zbiorniku”.

Jako uwagę wskazano, że w pomieszczeniach 1.4 i 1.5 na poddaszu budynku nie zachowano wymagań, o których mowa w § 57 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Opinia została odebrana przez pełnomocnika osobiście w dniu 7 lipca 2025 r. (potwierdzenie odbioru w aktach sprawy).

Kontrolujący wskazują, że z protokołu kontroli z dnia 3 lipca 2025 r. nie wynika kiedy została przeprowadzona kontrola obiektu, bowiem wskazano, że kontrolę rozpoczęto 24 czerwca 2025 r. o godz. 12⁰⁰, natomiast zakończono 2 lipca 2025 r. o godz. 14⁰⁰, a łączny czas kontroli ogółem wyniósł 4 godziny.

Natomiast z uzasadnienia opinii sanitarnej z dnia 4 lipca 2025 r. wynikają rozbieżności w datach przeprowadzonych ogłędzin obiektu tj. 24 czerwca 2025 r. i 1 lipca 2025 r. oraz 25 czerwca 2025 r. i 1 lipca 2025 r. W dniu 25 czerwca 2025 r. żądano uzupełnienia dokumentacji, wskazując na 14 dniowy termin na przedłożenie dokumentacji od daty odbioru pisma. Po uzupełnieniu dokumentacji, w dniu 1 lipca 2025 r. dokonano ponownych ogłędzin obiektu. Wobec takiego postępowania należy przyjąć, że został przekroczony ustawowy termin (14 dni) na zajęcie stanowiska (sporządzenie protokołu i wydanie opinii) przez PPIS w Międzyrzeczu. Termin na załatwienie sprawy w związku ze złożonym zawiadomieniem (data wpływu: 13 czerwca 2025 r.) upływał w dniu 27 czerwca 2025 r.

Ponadto kontrolujący wskazują, iż z ocenianej dokumentacji wynika, że protokół kontroli datowany na 3 lipca 2025 r., został odebrany w dniu 7 lipca 2025 r., natomiast na opinii podano datę sporządzenia 4 lipca 2025 r. Opinia sanitarna nie może być sporządzona przed odbiorem protokołu kontroli przez stronę.

Opinia nie została sporządzona zgodnie zalecanymi do stosowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego formularzami dotyczącymi udziału organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych w trybie art. 56 ustawy Prawo budowlane (pismo LPWIS w Gorzowie Wlkp. znak: NZ.9011.1.2023.MZ z dnia 17 stycznia 2023 r.).

NZ.9022.10.42.2025

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na przebudowie i rozbudowie stacji uzdatniania wody (data wpływu do PSSE: 10 października 2025 r.), pracownik NZ oraz pracownik sekcji HK, upoważnieni przez PPIS w Międzyrzeczu, przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 24 października 2025 r.

Po przeprowadzeniu kontroli, skierowano do wnioskodawcy pismo z dnia 24 października 2025 r., w którym zwrócono się o uzupełnienie dokumentacji powykonawczo-odbiorowej o niżej wymienione dokumenty m.in.:

- protokoły z badania prób szczelności wybudowanych w obiekcie instalacji;
- powykonawczą inwentaryzację geodezyjną;
- protokołu rozruchu stacji uzdatniania wody;
- projekt budowlany powykonawczy
- protokół z przeprowadzonych pomiarów elektrycznych;

Jednocześnie w piśmie wskazano, że w wyniku kontroli w terenie, w odniesieniu do dokumentacji stwierdzono: „Jak wynika ze złożonego zawiadomienia o zakończeniu budowy, przystąpienie do

użytkowania ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych (art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), w związku z czym z oświadczenia złożonego przez kierownika budowy powinno wynikać jakie jeszcze roboty pozostały do wykonania”.

W piśmie organ poinformował, że ww. uzupełnień należy dokonać z terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 24 listopada 2025 r. W protokole odnotowano, że kontrolę rozpoczęto 23 października 2025 r. o godz. 12⁰⁰, natomiast zakończono 24 listopada 2025 r. o godz. 12⁰⁰, a łączny czas kontroli ogółem wyniósł 11 godzin. Wskazano m.in., że 24 października 2025 r. odbyła się wizja w terenie, oględziny obiektu, analiza przedłożonej dokumentacji (3 godziny). W protokole wskazano również daty i czas trwania czynności poświęconych na przygotowanie i przesłanie korespondencji, analizę otrzymanej w ramach uzupełnienia dokumentacji, sporządzenie dokumentacji z kontroli.

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji (dokumentacją budowy i dokumentacją powykonawczą), m.in.: projektem architektoniczno-budowlanym, decyzją udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, sprawozdaniem z badań wody, protokołami z badań i sprawdzeń.

W protokole odnotowano ponadto, że w trakcie kontroli przeprowadzono działania edukacyjne w zakresie właściwej eksploatacji wentylacji mechanicznej (okresowe przeglądy, czyszczenie) – zgodnie z instrukcją eksploatacyjną.

W punkcie pn. „Wyposażenie użyte podczas kontroli” (cz. II pkt 7 protokołu) wskazano „dokumentację kontrolną”.

Po uzupełnieniu dokumentacji przez wnioskodawcę dniu 20 listopada 2025 r. sporządzono opinię sanitarną z dnia 25 listopada 2025 r. W opinii sanitarnej stwierdzono zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Zgodnie z treścią uzasadnienia opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o którym mowa w art. 3 pkt 4 ustawy o p.i.s., po przeprowadzeniu w dniach 23 października 2025 r. do 20 listopada 2025 r. kontroli przedłożonej dokumentacji odbiorowej i przeprowadzonej w dniu 24 października 2025 r. kontroli sanitarnej ww. obiektu budowlanego, obejmującej: zapoznanie się z dokumentacją projektową i powykonawczą oraz oględziny obiektu budowlanego z dokonaniem jego oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych – protokół kontroli nr NZ-14/2025 ustalił co następuje: (...) Budowa zamierzenia budowlanego (...) została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i wprowadzonymi do projektu zmianami nieistotnymi opisanymi w oświadczeniu kierownika budowy (...)”.

Opinia została odebrana przez pełnomocnika osobiście w dniu 26 listopada 2025 r. (potwierdzenie w aktach sprawy).

Wobec takiego postępowania należy przyjąć, że został przekroczony ustawowy termin (14 dni) zajęcia stanowiska (sporządzenia protokołu i wydania opinii) przez PPIS w Międzyrzeczu. Termin na załatwienie sprawy w związku ze złożonym zawiadomieniem (data wpływu: 10 października 2025 r.) upływał w dniu 24 października 2025 r.

Kontrolujący wskazują, iż z ocenianej dokumentacji wynika, że protokół kontroli datowany na 24 listopada 2025 r., został odebrany w dniu 26 listopada 2025 r., natomiast na opinii podano datę sporządzenia 25 listopada 2025 r. Opinia sanitarna nie może być sporządzona przed odbiorem protokołu kontroli przez stronę.

Opinia nie została sporządzona zgodnie zalecanymi do stosowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego formularzami dotyczącymi udziału organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych w trybie art. 56 ustawy Prawo budowlane (pismo LPWIS w Gorzowie Wlkp. znak: NZ.9011.1.2023.MZ z dnia 17 stycznia 2023 r.).

NZ.9022.10.7.2025

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie budynku kancelarii leśnej wraz z niezbędną infrastrukturą zewnętrzną (data wpływu do PSSE 4 kwietnia 2025 r.), pracownik NZ oraz pracownik Sekcji HP, upoważnieni przez PPIS w Międzyrzeczu przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 10 kwietnia 2025 r.

PPIS w Międzyrzeczu po analizie dostarczonej dokumentacji oraz przeprowadzonej w terenie kontroli w dniu 10 kwietnia 2025 r., zwrócił się do wnioskodawcy pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. o uzupełnienie dokumentacji powykonawczej-odbiorowej o niżej wymienione dokumenty:

- pomiary natężenia oświetlenia;
- pomiary instalacji elektrycznej;
- atesty higieniczne i odpowiadające im deklaracje właściwości użytkowych, (aprobaty, atesty techniczne) na: wbudowane urządzenia i materiały mające bezpośredni kontakt z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi (złączki zaprasowywane Wawvin, rury do wody ZINPLAST, elementy zestawu wodomierzowego, zaworu: -odcinające, podgrzewacze. wody, elastyczne przyłącza wody - § 24 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 roku w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (t. j. Dz.U. 2017.2294 z późn. zm.);
- dokumentacja przyłącza kanalizacyjnego uwzględniająca pompownię ścieków;
- protokół z rozruchu pompowni ścieków;
- projekt budowlany powykonawczy z naniesionymi i zatwierdzonymi przez projektanta zmianami;

oraz uzupełnienie wykonanego miejsca pod pojemniki do gromadzenia odpadów o szczelną nawierzchnię.

Jednocześnie w piśmie wskazano, że w wyniku kontroli dokumentacji stwierdzono:

- protokół pomiaru wentylacji mechanicznej – dostarczyć kopię świadectwa wzorcowania urządzenia pomiarowego;
- protokół z próby szczelności instalacji zimnej wody – próba przeprowadzona została na ciśnieniu 0,05 MPa – wg projektu próba szczelności powinna zostać wykonana przy ciśnieniu 0,6 MPa;
- protokół z próby szczelności instalacji ciepłej wody użytkowej – j.w.;
- protokół próby szczelności i drożności przyłącza kanalizacyjnego – nie określono parametrów i warunków wykonania próby szczelności;
- protokół z kontroli szczelności instalacji urządzeń klimatyzacyjnych – brak podpisu osoby wykonującej próbę szczelności.

W piśmie organ poinformował, że ww. uzupełnień należy dokonać z terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 2 czerwca 2025 r. W protokole odnotowano datę rozpoczęcia kontroli: 9 kwietnia 2025 r., a datę zakończenia kontroli: 2 czerwca 2025 r. Protokół pełnomocnik strony odebrał w dniu 11 czerwca 2025 r.

W protokole odnotowano, że łączny czas kontroli wyniósł ogółem: 5 godzin, w tym oględziny obiektu budowlanego – 1 godzina, analiza i ocena dokumentacji budowlanej, powykonawczej i ustaleń z oględzin obiektu budowlanego oraz ocena w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych określonych w obowiązujących przepisach dla ww. obiektu budowlanego – 4 godziny.

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji (dokumentacją budowy i dokumentacją powykonawczą), m.in.: projektem architektoniczno-budowlanym, decyzją udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, sprawozdaniem z badań wody, protokołami z badań i sprawdzeń.

W protokole odnotowano ponadto, że w trakcie kontroli przeprowadzono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie właściwej eksploatacji wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej, klimatyzatora typu SPLIT (okresowe przeglądy, czyszczenie), zgodnie z instrukcją eksploatacyjną oraz w zakresie profilaktyki Legionelli - konieczność okresowego dokonywania przegrzewu c.w.u.

W punkcie pn. „Wyposażenie użyte podczas kontroli” (cz. II pkt 7 protokołu) wskazano „dokumentację kontrolną”.

Po uzupełnieniu dokumentacji przez wnioskodawcę (wraz z pismami z dnia 13 maja 2025 r. i 28 maja 2025 r.) sporządzono opinię sanitarną z dnia 9 czerwca 2025 r. W opinii sanitarnej stwierdzono zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Zgodnie z uzasadnieniem opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej po przeprowadzeniu w dniach 09.04.2025 do 02.06.2025 r. kontroli przedłożonej dokumentacji odbiorowej i przeprowadzonej w dniu 10 kwietnia 2025 roku kontroli sanitarnej ww. obiektu budowlanego, obejmującej: zapoznanie się z dokumentacją projektową i powykonawczą oraz oględziny obiektu budowlanego z dokonaniem jego oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych – protokół kontroli nr NZ.9022.10.7.2025, HP-22/2025 z dnia 02.06.2025 r., ustalił co następuje: (...) Budowa zamierzenia budowlanego (...) została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i wprowadzonymi do projektu zmianami nieistotnymi opisanymi w oświadczeniu kierownika budowy (...).

Opinię odebrał pełnomocnik wnioskodawcy osobiście (potwierdzenie odbioru osobistego a aktach sprawy).

Z protokołu kontroli z dnia 2 czerwca 2025 r. nie wynika jednoznacznie, kiedy została przeprowadzona kontrola obiektu, bowiem wskazano, że kontrolę rozpoczęto 9 kwietnia 2025 r. o godz. 10⁰⁰, natomiast zakończono 2 czerwca 2025 r. o godz. 11⁰⁰, a łączny czas kontroli ogółem wyniósł 5 godzin.

Natomiast według uzasadnienia w opinii sanitarnej z dnia 9 czerwca 2025 r., kontrolę obiektu przeprowadzono w dniu 10 kwietnia 2025 r., po czym w dniu 11 kwietnia 2025 r. żądano uzupełnienia dokumentacji, wskazując na 14 dniowy termin na przedłożenie dokumentacji od daty odbioru pisma. Wobec takiego postępowania należy przyjąć, że został przekroczony ustawowy termin (14 dni) zajęcia stanowiska (sporządzenia protokołu i wydania opinii) przez PPIS w Międzyrzeczu. Termin na załatwienie sprawy w związku ze złożonym zawiadomieniem (data wpływu: 4 kwietnia 2025 r.) upływał w dniu 18 kwietnia 2025 r.

Opinia nie została sporządzona zgodnie zalecanymi do stosowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego formularzami dotyczącymi udziału organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych w trybie art. 56 ustawy Prawo budowlane (pismo LPWIS w Gorzowie Wlkp. znak: NZ.9011.1.2023.MZ z dnia 17 stycznia 2023 r.).

NZ.9022.10.8.2025

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie budynku biurowego (samodzielna kancelaria leśniczego) wraz z zagospodarowaniem terenu (data wpływu do PSSE 11 kwietnia 2025 r.), pracownik NZ oraz pracownik

Sekcji HP, upoważnieni przez PPIS w Międzyrzeczu przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 24 kwietnia 2025 r.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 24 kwietnia 2025 r. W protokole odnotowano datę rozpoczęcia kontroli: 23 kwietnia 2025 r., a datę zakończenia kontroli: 24 kwietnia 2025 r. Protokół pełnomocnik strony odebrał w dniu 25 kwietnia 2025 r.

W protokole odnotowano, że łączny czas kontroli ogółem wyniósł 3 godziny, w tym oględziny obiektu budowlanego – 0,5 godziny, analiza i ocena dokumentacji budowlanej, powykonawczej i ustaleń z oględzin obiektu budowlanego oraz ocena w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych określonych w obowiązujących przepisach dla ww. obiektu budowlanego – 2,5 godziny.

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji (dokumentacją budowy i dokumentacją powykonawczą), m.in.: projektem architektoniczno-budowlanym, decyzją udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, sprawozdaniem z badań wody, protokołami z badań i sprawdzeń.

W protokole odnotowano ponadto, że w trakcie kontroli przeprowadzono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie właściwej eksploatacji wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej, klimatyzatora typu SPLIT (okresowe przeglądy, czyszczenie), zgodnie z instrukcją eksploatacyjną oraz w zakresie profilaktyki Legionelli - konieczność okresowego dokonywania przegrzewu c.w.u.

Po przeprowadzonej kontroli sporządzono opinię sanitarną z dnia 25 kwietnia 2025 r. W opinii sanitarnej stwierdzono zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

W punkcie pn. „Wyposażenie użyte podczas kontroli” (cz. II pkt 7 protokołu) wskazano „dokumentację kontrolną”.

Zgodnie z uzasadnieniem opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej po przeprowadzeniu w dniach 23 - 24 kwietnia 2025 roku kontroli przedłożonej dokumentacji odbiorowej i przeprowadzonej w dniu 24 kwietnia 2025 roku kontroli sanitarnej ww. obiektu budowlanego, obejmującej: zapoznanie się z dokumentacją projektową i powykonawczą oraz oględziny obiektu budowlanego z dokonaniem jego oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych – protokół kontroli nr NZ.9022.10.8.2025, HP-23/2025 z dnia 24.04.2025 r., ustalił co następuje: (...) Budowa zamierzenia budowlanego (...) została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i wprowadzonymi do projektu zmianami nieistotnymi opisanymi w oświadczeniu kierownika budowy (...).

Opinię odebrał pełnomocnik wnioskodawcy osobiście (co potwierdza data i podpis na opinii).

Z protokołu kontroli z dnia 24 kwietnia 2025 r. nie wynika jednoznacznie, kiedy została przeprowadzona kontrola obiektu, bowiem wskazano, że kontrolę rozpoczęto 23 kwietnia 2025 r. o godz. 13⁰⁰, natomiast zakończono 24 kwietnia 2025 r. o godz. 11⁰⁰, a łączny czas kontroli ogółem wyniósł 3 godziny. Natomiast według uzasadnienia w opinii sanitarnej z dnia 25 kwietnia 2025 r., kontrolę obiektu przeprowadzono w dniu 24 kwietnia 2025 r.

W trakcie kontroli oceniano m.in. sprawozdanie z badań wody Nr W/1165/25 z dnia 28.03.2025 r. Sprawozdanie to nie powinno zostać uznane przez kontrolujących, ponieważ próbka wody do badań nie została pobrana przez uprawnionego próbkobiorcę posiadającego zaświadczenie potwierdzające przeszkolenie przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej osób pobierających próbki wody do badań albo certyfikatu laboratorium w zakresie pobierania próbek wody (art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dzu. Z

2024 r. poz.757). W konsekwencji pojawiają się wątpliwości co do prawidłowego pobrania wody do badania, a tym samym co do wiarygodności wyniku badania.

Opinia nie została sporządzona zgodnie zalecanymi do stosowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego formularzami dotyczącymi udziału organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych w trybie art. 56 ustawy Prawo budowlane (pismo LPWIS w Gorzowie Wlkp. znak: NZ.9011.1.2023.MZ z dnia 17 stycznia 2023 r.)

N2.9022.10.14.2025

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji polegającej na budowie budowę fermy drobiu o obsadzie 61.500 szt. (246 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (data wpływu do PSSE 28 maja 2025 r.), pracownik NZ oraz pracownik Sekcji HP, upoważnieni przez PPIS w Międzyrzeczu przeprowadzili kontrolę sanitarną w dniu 4 czerwca 2025 r. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół z dnia 27 czerwca 2025 r.

W protokole odnotowano datę rozpoczęcia kontroli: 2 czerwca 2025 r., a datę zakończenia kontroli: 26 czerwca 2025 r. Protokół pełnomocnik strony odebrał w dniu 30 czerwca 2025 r.

W protokole odnotowano, że łączny czas kontroli ogółem wyniósł 6 godzin, w tym oględziny obiektu budowlanego – 1,5 godziny, analiza i ocena dokumentacji budowlanej, powykonawczej i ustaleń z oględzin obiektu budowlanego oraz ocena w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych określonych w obowiązujących przepisach dla ww. obiektu budowlanego – 4,5 godziny.

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz zapoznano się z dokumentacją dotyczącą inwestycji (dokumentacją budowy i dokumentacją powykonawczą), m.in.: projektem architektoniczno-budowlanym, decyzją udzielającą pozwolenia na budowę, oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, sprawozdaniem z badań wody, protokołami z badań i sprawdzeń.

W protokole odnotowano ponadto, że w trakcie kontroli przeprowadzono działania edukacyjno-informacyjne w zakresie właściwej eksploatacji wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej, klimatyzatora typu SPLIT (okresowe przeglądy, czyszczenie), zgodnie z instrukcją eksploatacyjną oraz w zakresie profilaktyki Legionelli - konieczność okresowego dokonywania przegrzewu c.w.u.

W punkcie pn. „Wyposażenie użyte podczas kontroli” (cz. II pkt 7 protokołu) wskazano „dokumentację kontrolną”.

PPIS w Międzyrzeczu pismem z dnia 24 czerwca 2025 r. zwrócił się do wnioskodawcy o uzupełnienie złożonej dokumentacji o aktualne sprawozdanie z badań wody pobranej z punktów czerpalnych zlokalizowanych w obiektach objętych przedmiotem inwestycji w terminie 7 dni od dnia otrzymania ww. pisma.

Opinię sanitarną sporządzono w dniu 30 czerwca 2025 r. W opinii sanitarnej stwierdzono zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Zgodnie z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarny w Międzyrzeczu w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej po przeprowadzeniu w dniach 02 - 26 czerwca 2025 roku kontroli przedłożonej dokumentacji odbiorowej i przeprowadzonej w dniu 4 czerwca 2025 roku kontroli sanitarnej ww. obiektu budowlanego, obejmującej: zapoznanie się z dokumentacją projektową i powykonawczą oraz oględziny obiektu budowlanego z dokonaniem jego oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych – protokół kontroli nr NZ.9022.10.14.2025, HP-30/2025, ustalił co

następuje: (...) Budowa zamierzenia budowlanego (...) została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i wprowadzonymi do projektu zmianami nieistotnymi opisanymi w oświadczeniu kierownika budowy (...).

Opinię odebrał pełnomocnik wnioskodawcy osobiście w dniu 30 czerwca 2025 r. (potwierdzenie odbioru osobistego w aktach sprawy).

Z protokołu kontroli z dnia 27 czerwca 2025 r. nie wynika jednoznacznie, kiedy została przeprowadzona kontrola obiektu, bowiem wskazano, że kontrolę rozpoczęto 2 czerwca 2025 r. o godz. 10⁰⁰, natomiast zakończono 26 czerwca 2025 r. o godz. 14⁰⁰, a łączny czas kontroli ogółem wyniósł 6 godzin. Natomiast według uzasadnienia w opinii sanitarnej z dnia 30 czerwca 2025 r., kontrolę obiektu przeprowadzono w dniu 4 czerwca 2025 r.

Wobec takiego postępowania należy przyjąć, że został przekroczony ustawowy termin (14 dni) zajęcia stanowiska (sporządzenia protokołu i wydania opinii) przez PPIS w Międzyzrzeczu.

Termin na załatwienie sprawy w związku ze złożonym zawiadomieniem (data wpływu: 28 maja 2025 r.) upływał w dniu 11 czerwca 2025 r.

W niniejszej sprawie do dnia kontroli nie wszczęto postępowania w sprawie ustalenia opłaty.

W trakcie kontroli oceniano m.in. sprawozdanie z badań wody Nr 0793/M/25 z dnia 26.06.2025 r. Sprawozdanie to nie powinno zostać uznane przez kontrolujących, ponieważ próbka wody do badań nie została pobrana przez uprawnionego próbkobiorcę posiadającego zaświadczenie potwierdzające przeszkolenie przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej osób pobierających próbki wody do badań albo certyfikatu laboratorium w zakresie pobierania próbek wody (art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dzu. Z 2024 r. poz.757). W konsekwencji pojawiają się wątpliwości co do prawidłowego pobrania wody do badania, a tym samym co do wiarygodności wyniku badania.

Opinia nie została sporządzona zgodnie zalecanymi do stosowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego formularzami dotyczącymi udziału organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych w trybie art. 56 ustawy Prawo budowlane (pismo LPWIS w Gorzowie Wlkp. znak: NZ.9011.1.2023.MZ, z dnia 17 stycznia 2023 r.)

III. Postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności wykonywane w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego:

NZ.9022.486.2024

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz dokonaniem oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych zakończonej budowy obiektu budowlanego, sporządzono zawiadomienie z dnia 17 lipca 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10, art. 61, art. 73 K.p.a. Zawiadomienie zostało doręczone stronie za pośrednictwem e-doręczeń (potwierdzenie w aktach sprawy).

W dniu 6 sierpnia 2025 r. PPIS w Międzyzrzeczu wydał decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo, co wykazano w punkcie 7.1 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Z uzasadnienia decyzji wynika, że opłatę ustalono za przeprowadzenie kontroli sanitarnej zakończonej budowy, w związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania (data wpływu zawiadomienia: 19.11.2024 r.). W decyzji wskazano, że: „ (...) PPIS przeprowadził w dniach: 3 grudnia 2024 r. do 12 grudnia 2024 r. kontrolę obiektu budowlanego (...)”.

Decyzja została doręczona stronie za pośrednictwem otrzymania (potwierdzenie otrzymania w aktach sprawy).

NZ.9022.515.2024

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz dokonaniem oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych zakończonej budowy obiektu budowlanego, sporządzono zawiadomienie z dnia 17 lipca 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10, art. 61, art., 73 K.p.a. Zawiadomienie zostało doręczone stronie za pośrednictwem e-doręczeń (potwierdzenie w aktach sprawy).

W dniu 6 sierpnia 2025 r. PPIS w Międzyrzeczu wydał decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo, co wykazano w punkcie 7.1 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Decyzja została doręczona stronie za pośrednictwem e-doręczeń (potwierdzenie otrzymania w aktach sprawy).

NZ.9022.519.2024

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz dokonaniem oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych zakończonej budowy budynku handlowo-usługowego z instalacjami wewnętrznymi wraz z zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną, pylonem reklamowym, parkingami i drogami wewnętrznymi", sporządzono zawiadomienie z dnia 17 lipca 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i § 4 K.p.a. Zawiadomienie zostało doręczone za pośrednictwem e-doręczeń (potwierdzenie otrzymania w aktach sprawy).

W dniu 6 sierpnia 2025 r. PPIS w Międzyrzeczu wydał decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo, co wykazano w punkcie 7.1 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Decyzja płatnicza została przedłożona stronie za pośrednictwem e-doręczeń (potwierdzenie otrzymania w aktach sprawy).

NZ.9022.511.2024

W postępowaniu dotyczącym ustalenia opłaty za czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz dokonaniem oceny w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych zakończonej budowy budynku biurowego (kancelarii) wraz z zewnętrznymi instalacjami: elektroenergetyczną, wodociągową i kanalizacyjną ze zbiornikiem bezodpływowym oraz utwardzenia, sporządzono zawiadomienie z dnia 17 lipca 2025 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 10 § 1, art. 61 § 1 i § 4 K.p.a. Zawiadomienie zostało doręczone za pośrednictwem e-doręczeń (potwierdzenie otrzymania w aktach sprawy).

W dniu 6 sierpnia 2025 r. PPIS w Międzyrzeczu wydał decyzję płatniczą. Decyzja nie została sporządzona prawidłowo, co wykazano w punkcie 7.1 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Z uzasadnienia decyzji wynika, że opłatę ustalono za „przeprowadzenie kontroli sanitarnej zakończonej budowy”, w związku z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania (data wpływu zawiadomienia: 29.11.2024 r.). W decyzji wskazano, że: „ (...) PPIS przeprowadził w dniach: 3 grudnia 2024 r. do 19 grudnia 2024 r. kontrolę obiektu budowlanego (...)”.

Decyzja płatnicza została przedłożona stronie za pośrednictwem e-doręczeń (potwierdzenie otrzymania w aktach sprawy).

Projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 marca 2026 znak: NZ.1611.11.2025 został doręczony PPIS w Międzyrzeczu w dniu 4 marca 2026 r.

W dniu 10 marca 2026 r. pismem znak: NZ.1612.2.2025 PPIS w Międzyrzeczu złożyła zastrzeżenia do przedstawionych w ww. projekcie wystąpienia pokontrolnego ocen dotyczących sposobu wykonywania przez Samodzielne Stanowisko Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Międzyrzeczu czynności służbowych, dotyczące:

1. Wzywania inwestorów do uzupełnienia dokumentacji oraz sporządzania opinii sanitarnych po upływie terminu określonego w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. –Prawo budowlane.

Jako uzasadnienie PPIS wskazała, że kierowanie do inwestorów wezwań do uzupełnienia dokumentacji było podyktowane koniecznością rzetelnego ustalenia stanu faktycznego oraz zapewnienia prawidłowej oceny spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych przez obiekty zgłaszane do użytkowania. Przepis art. 56 ustawy – Prawo budowlane określa termin na zajęcie stanowiska przez właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie zawiera natomiast szczegółowych regulacji dotyczących czynności przygotowawczych poprzedzających zajęcie stanowiska. W szczególności przepis ten nie odnosi się do kwestii podejmowania czynności wyjaśniających ani wzywania inwestorów do uzupełnienia dokumentacji niezbędnej do dokonania prawidłowej oceny sanitarnej obiektu. W praktyce działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej czynności takie stanowią element niezbędny dla prawidłowego wykonania obowiązków ustawowych, ponieważ umożliwiają dokonanie rzetelnej oceny zgodności obiektu z wymaganiami higienicznymi i zdrowotnymi. Jednocześnie należy wskazać, że nawet w przypadkach, w których opinia sanitarna została sporządzona po upływie wskazanego w art. 56 ust. 2 ustawy terminu, okoliczność ta nie wywołała negatywnych skutków dla inwestorów. Przekroczenie terminu nie ograniczało bowiem możliwości skorzystania przez inwestora z mechanizmu tzw. milczącej zgody przewidzianego w tym przepisie, ani nie prowadziło do pogorszenia jego sytuacji prawnej. W konsekwencji ewentualne przekroczenie wskazanego terminu mogło mieć wyłącznie charakter formalny lub organizacyjny i nie wpływało na prawa stron ani na prawidłowość dokonanej oceny spełnienia wymagań sanitarnych przez kontrolowane obiekty.

2. Sporządzania opinii sanitarnych przed datą doręczenia protokołu kontroli inwestorowi.

Jako uzasadnienie PPIS wskazała, że przepisy regulujące procedurę zajmowania stanowiska przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w trybie art. 56 ustawy – Prawo budowlane nie określają szczegółowej kolejności czynności dokumentacyjnych związanych z przeprowadzeniem kontroli obiektu. W szczególności przepisy te nie uzależniają możliwości sporządzenia opinii sanitarnej od wcześniejszego doręczenia protokołu kontroli inwestorowi. Protokół kontroli stanowi dokument potwierdzający przebieg czynności kontrolnych i dokonane ustalenia faktyczne, jednak nie stanowi elementu samej czynności zajęcia stanowiska przez organ w rozumieniu art. 56 ustawy – Prawo budowlane. W każdym z analizowanych przypadków sporządzenie opinii sanitarnej było poprzedzone faktycznym dokonaniem oględzin obiektu oraz przeprowadzeniem czynności kontrolnych, w wyniku czego sporządzono protokół kontroli. Data sporządzenia opinii odzwierciedlała moment zakończenia merytorycznej oceny spełnienia wymagań sanitarnych przez obiekt, natomiast późniejsze doręczenie protokołu wynikało z organizacji obiegu dokumentów oraz technicznych aspektów doręczeń. Należy również podkreślić, że inwestorzy nie zgłaszali zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokołach kontroli, co potwierdza prawidłowość dokonanych ustaleń faktycznych. W ocenie kontrolowanej ewentualna rozbieżność pomiędzy datą sporządzenia opinii, a datą doręczenia protokołu kontroli nie miała wpływu na rzetelność przeprowadzonych czynności ani na prawidłowość zajętego stanowiska.

Kierownik ds. kontroli WSSE w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 24 marca 2026 r. znak: NZ.1611.11.2025 oddaliła wniesione zastrzeżenia w całości, argumentując:

1. Odnośnie zastrzeżenia nr 1 - przywołany przepis art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. -Prawo budowlane wskazuje jednoznacznie, że niezajęcie stanowiska przez organy, wymienione w ust. 1 (w tym Państwowej Inspekcji Sanitarnej), w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag. Podkreślić należy, że termin ten jest wymagany bezwzględnie i brak jest od niego odstępstw. Takie też jest orzecznictwo sądów, co wskazane zostało w omawianym projekcie wystąpienia. Zwrócić jednocześnie należy uwagę, że istotnie analizowane sprawy zakończone zostały wydaniem pozytywnych opinii przez PPIS w Międzyrzeczu, a więc korzystnych dla inwestora, niemniej jednak występując o uzupełnienie organ nie miał wiedzy, wydaniem jakiego stanowiska zakończone zostanie postępowanie. W sytuacji odwrotnej, tj. gdyby organ wydał negatywne stanowisko w sprawie, zaistniałby mechanizm „milczącej zgody”, wydane stanowisko nie miałyby skutku prawnego, i w konsekwencji do użytkowania mógłby zostać obiekt, który nie spełnia standardów sanitarnych.
2. Odnośnie zastrzeżenia nr 2 - fakt sporządzania protokołów w miejscu i podczas kontroli wynika ze stosowania dobrych praktyk, co niejednokrotnie podkreślane było przez LPWIS. Protokół kontroli jest dokumentem potwierdzającym przebieg czynności kontrolnych i dokonanych ustaleń faktycznych, co do których kontrolowany może wnieść w ciągu 7 dni uwagi. Wobec tego logicznym jest doręczenie protokołu stronie, a dopiero potem wydanie opinii.

8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1) Sprawy dotyczące uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych (znak: NZ.9022.10.16.2025, NZ.9022.10.21.2025, NZ.9022.10.42.2025, NZ.9022.10.7.2025, NZ.9022.10.14.2025) zostały rozpatrzone po upływie ustawowego terminu na rozpatrzenie sprawy, bowiem organ przeprowadzał oględziny obiektów w trakcie 14 dni od daty wpływu zawiadomień o zakończeniu budowy, jednakże zajął stanowisko (wydał opinie sanitarne) dopiero po upływie tego terminu.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, niezajęcie stanowiska przez organy, wymienione w ust. 1 (w tym Państwowej Inspekcji Sanitarnej), w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag.

Podkreślić należy, że termin ten jest wymagany bezwzględnie i brak jest od niego odstępstw.

Skutek milczącego załatwienia sprawy zachodzi również w przypadku przekroczenia terminu rozpatrzenia sprawy spowodowanego oczekiwaniem na uzupełnienie braków w dokumentacji, gdyż wskazany w wezwaniu termin 14 dni na przedłożenie dokumentacji, nie upoważnia do odliczenia czasu oczekiwania na uzupełnienie dokumentacji i wydłużenia okresu na rozpatrzenie sprawy.

Okresy oczekiwania na uzupełnienie braków w dokumentacji nie są wliczane do terminu rozpatrzenia sprawy tylko w przypadku spraw, w których mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i terminy prawa procesowego. Termin określony w art. 56 Prawa budowlanego jest natomiast terminem prawa materialnego.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych: „Organy zajmują stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym. W myśl zaś ustępu 2 omawianego przepisu niezajęcie stanowiska przez organy, wymienione w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag. Zgodnie zaś z utrwalonym w tym zakresie stanowiskiem orzecznictwa podkreślić należy, że "wymienione w art. 56 ust. 2 terminy są terminami prawa materialnego. 14-dniowy termin zakreślony przepisem art. 56 ust. 2 Prawa budowlanego oznacza, że tylko w tych ramach czasowych organ administracji uprawniony jest do korzystania ze swych kompetencji. Upływ terminu z art. 56 oznacza dla organu brak możliwości wydania tak orzeczenia o sprzeciwie, jak i braku tego sprzeciwu" - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 maja 2009 r. sygn. akt II SA/Wr 648/08.

Skutkiem takiego postępowania może być skarga na przewlekłość działania państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.

Wyjaśnić również należy, że sprzeciw wynikający z art. 56 ustawy Prawo budowlane może dotyczyć wyłącznie niezgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, a nie z żądanymi przez PPIS dokumentami (m.in. powykonawczą dokumentacją geodezyjną, atestami higienicznymi, protokołami odbioru przyłączy).

- 2) W ocenie kontrolujących dwa postępowania w sprawie uzgadniania dokumentacji projektowej prowadzone były przewlekłe. Przy sprawach znak: NZ.9022.11.6.2025; NZ.9022.11.7.2025, opinie wydane zostały po upływie 2-3 miesięcy od daty wpływu wniosku do organu. Skutkiem takiego postępowania może być skarga na działalność państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.

Kontrolujący wskazują, iż organy administracji publicznej zobowiązane są do podejmowania czynności, tak aby sprawa została załatwiona bez nieuzasadnionej zwłoki. W analizowanym przypadku nie wykazano okoliczności, które uzasadniałyby tak długi okres rozpatrzenia sprawy.

- 3) W sprawach znak: NZ.9022.11.4.2025, NZ.9022.11.5.2025, NZ.9022.11.7.2025, nie poinformowanie osób fizycznych (wnioskodawca, pełnomocnik) o przysługujących im prawach w związku z przetwarzaniem danych osobowych może skutkować skargą na organ o niedopełnienie obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Jako osobę odpowiedzialną za wystąpienie przedstawionych wyżej nieprawidłowości wskazuje się pracownika Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego oraz osobę sprawującą bezpośredni nadzór nad jego pracą.

9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE w Międzyrzeczu:

- 1) Bezwzględnie dotrzymywać terminów zajęcia stanowiska przez PPIS określonych w przepisach prawa. W przypadku spraw dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, jak również uzgadniania decyzji o warunkach zabudowy, należy bezwzględnie przestrzegać ustawowego terminu 14 dni na rozpatrzenie sprawy, mając na uwadze, iż w tych przypadkach oczekiwanie na uzupełnienie braków w dokumentacji nie upoważnia do przedłużenia terminu rozpatrzenia sprawy.
- 2) Sprawy rozpatrywać bez zbędnej zwłoki.
- 3) W celu dopełnienia obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) przedkładać stronie (osoba fizyczna, pełnomocnik) klauzulę informacyjną, o której mowa w ww. przepisie. Fakt przekazania stronie ww. klauzuli należy dokumentować poprzez zawarcie stosownej informacji w wysyłanym do strony dokumencie.

Ponadto na podstawie analizowanych spraw zaleca się, aby:

Każdorazowo należy weryfikować poprawność wniosków pod względem formalnym.

Protokoły kontroli sporządzać w sposób dokładny i rzetelny tak, aby informacje w nim zawarte jednoznacznie odzwierciedlały stan faktyczny oraz były spójne z pozostałą dokumentacją kontroli. Dodatkowo w poszczególnych punktach protokołu należy odnotowywać informacje adekwatne do zakresu tego punktu, np. gdy punkt dotyczy użytego podczas kontroli wyposażenia, to nie należy

wpisywać, jakie dokumenty były brane pod uwagę podczas czynności kontrolnych. Protokoły kontroli powinny być doręczane inwestorowi lub jego pełnomocnikowi przed wydaniem opinii sanitarnej. W tym celu, zgodnie z dobrą praktyką, zaleca się spisanie protokołu w miejscu kontroli, po zapoznaniu się z dokumentacją kontroli i po dokonaniu oględzin.

Opinie sanitarne w sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych zaleca się sporządzać zgodnie ze wzorami opracowanymi przez GIS, które zostały przekazane Państwowym Powiatowym Inspektorom Sanitarnym województwa lubuskiego pismem z dnia 17 stycznia 2023 r. znak: NZ.9011.1.2023.MZ.

W opracowywanych dokumentach przytaczać podstawy prawne adekwatne do rodzaju sprawy i legitymujące organ do zajęcia stanowiska w danej sprawie.

W przypadku nieprawidłowo sporządzonej dokumentacji projektowej, zamiast wysłania pisma informacyjnego, zaleca się, aby odmówić uzgodnienia projektu ze wskazaniem merytorycznym i prawnym zajętego stanowiska.

Zaleca się również wdrożenie prowadzenia działań edukacyjno-informacyjnych w obszarze uzgadniania dokumentacji projektowej, zgodnie z wytycznymi GIS do PZZ. Szczególną uwagę należy zwrócić na zagadnienia w zakresie profilaktyki Legionelli. Każdorazowe przeprowadzenie działań należy udokumentować.

Dodatkowo w związku z dalszym nieuwzględnieniem zaleceń pokontrolnych, wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 sierpnia 2024 r. w zakresie postępowań opłatowych, ponownie zaleca się, aby decyzje płatnicze sporządzać zgodnie z wytycznymi GIS zawartymi w piśmie z dnia 29 listopada 2023 r. znak HŚ.52.4.2023.KK. Ponadto nie należy obciążać inwestora opłatą w związku z czynnościami w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w przypadku, gdy sprawa została rozpatrzona po terminie, a organ utracił kompetencje do orzekania.

10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 10 dni

11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

.....

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Międzyrzeczu, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Lubuski Państwowy Wojewódzki
Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.

lek. med. Dorota Konaszczuk
specjalista epidemiolog

/podpisano elektronicznie/

.....

(podpis i pieczęć LPWIS)

* - niepotrzebne skreślić

** - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	572653.1880549.945712
Nazwa dokumentu	1611.11.2025 wystąpienie pokontrolne 20.04.2026.pdf
Tytuł dokumentu	1611.11.2025 wystąpienie pokontrolne 20.04.2026
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.11.2025
Data dokumentu	20.04.2026 13:10:32
Skrót dokumentu	95AC62BEB95C905FEEA396D182090E31FFF 3893C
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	20.04.2026
Sygnatariusz	Dorota Konaszczuk; WSSE w Gorzowie Wlkp.
Stanowisko	Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.132.31.31.
Data wydruku:	22.04.2026 10:46:07
Autor wydruku:	Przybylska Barbara