

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Gorzów Wlkp., dnia 2 grudnia 2025 r.

Znak sprawy: NCH.1611.7.2025

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI PROBLEMOWEJ/ KOMPLEKSOWEJ* W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W DREZDENKU

1. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Chrobrego 11, Drezdenko.

2. Data rozpoczęcia kontroli: 18 sierpnia 2025 r.

Data zakończenia kontroli: 30 września 2025 r.

3. Kontrolowane komórki organizacyjne PSSE: Sekcja Higieny Pracy.

4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS:

- Robert Michna – upoważnienie nr KD.222.2.120.2025 z dnia 18.08.2025 r. – Kierownik zespołu kontrolującego,
- Izabela Przybylska-Dorabiata – upoważnienie nr KD.222.2.120.2025 z dnia 18.08.2025 r.,
- Ewa Matusiak – upoważnienie nr KD.222.2.120.2025 z dnia 18.08.2025 r.

4.2. Imię i nazwisko osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Drezdenku:

- 
- 

5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych: art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

6. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą):

- ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru w zakresie produktów kosmetycznych w okresie od 1.01.2024 r.,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru w zakresie substancji chemicznych i ich mieszanin w okresie od 1.01.2024 r.,
- sprawdzenie wykonania zaleceń wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.05.2023 r. znak: HP.1611.1.2023.

7. Wyniki kontroli: pion nadzorowy*/~~pion ekonomiczno-administracyjny~~*/~~pion laboratoryjny~~*:

w obszarze nadzoru nad chemikaliami:

- ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli - pozytywna z zaleceniami,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru w zakresie produktów kosmetycznych w okresie od 1.01.2024 r. - pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru w zakresie substancji chemicznych i ich mieszanin w okresie od 1.01.2024 r. - pozytywna z zaleceniami,
- sprawdzenie wykonania zaleceń wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.05.2023 r. znak: HP.1611.1.2023 - pozytywna.

7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**Informacje ogólne.**

Bieżący nadzór sanitarny nad kontrolowanymi zagadnieniami sprawuje w PSSE w Drezdenku dwóch pracowników zatrudnionych na cały etat, zajmujących się również m.in. zagadnieniami związanymi z higieną pracy.

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje

W Sekcji prowadzone są rejestry związane z prowadzonymi działaniami kontrolno-represyjnymi m.in. rejestr zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli, rejestr protokołów kontroli, rejestr zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego, rejestr decyzji merytorycznych, rejestr decyzji opłatowych i kar pieniężnych, rejestr protokołów pobrania próbek, rejestr pobranych próbek.

Prawidłowość przeprowadzania kontroli.

W dniu 2.09.2025 r. pracownicy WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczyli w czynnościach kontrolnych wykonywanych przez upoważnionych pracowników Sekcji Higieny Pracy PSSE w Dreźnie [REDAKTOWANE]

Pracownicy PSSE w Dreźnie przeprowadzili kontrolę w zakresie higieny pracy oraz oceny realizacji wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin, kontroli prekursorów narkotyków kategorii 2 i 3 w obrocie wewnątrzspółnotowym.

PPIS w Dreźnie pismem z dnia 19.08.2025 r. (odebrano 22.08.2025 r.) powiadomił przedsiębiorcę [REDAKTOWANE] zamiarze przeprowadzenia kontroli sanitarnej w [REDAKTOWANE] W zawiadomieniu

wskazano podstawy prawne art. 48 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców.

Przystępując do wykonywania czynności kontrolnych pracownicy PSSE okazali legitymacje służbowe i upoważnienie do kontroli oraz poprosili o książkę kontroli, w której dokonali wpisu. Kontrolę przeprowadzono w obecności Prezesa Zarządu.

Zakład specjalizuje się [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Proces produkcyjny został opisany w sposób szczegółowy. W protokole widnieje zapis o stosowanych w zakładzie niebezpiecznych substancjach chemicznych i ich mieszaninach np [REDAKTOWANE]

Wypełniono m. in. formularze kontroli: F/HP/09 (Ocena realizacji wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin), F/HP/11 (Ocena karty charakterystyki substancji/mieszaniny) i F/HP/12 (Ocena oznakowania opakowania niebezpiecznej substancji/mieszaniny, substancji/mieszaniny stwarzającej zagrożenie). Wypełnione formularze są do użytku wewnętrznego i nie stanowią integralnej części protokołu kontroli.

Wypełnione formularze są udostępniane na wniosek kontrolowanego.

Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Protokół kontroli został sporządzony na miejscu.

Podsumowanie.

Kontrola w [REDAKTOWANE] została poprzedzona zawiadomieniem przedsiębiorcy z dnia 19.08.2025 r. o zamiarze wszczęcia

kontroli, zgodnie z art. 48 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, w którym wskazano zakres przedmiotowy kontroli. Zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę 22.08.2025 r.

Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali upoważnienia do kontroli zakładu i dokonali wpisu w książce kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzili w obecności osób upoważnionych. Protokół kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzili na właściwych drukach. Zakres kontroli wskazany w protokole był zgodny z zakresem podanym w zawiadomieniu.

W protokole zawarli dane przedsiębiorcy oraz opis procesu technologicznego.

W protokole kontroli wskazano tylko informacje o stosowanych w zakładzie niebezpiecznych substancjach chemicznych i ich mieszaninach. Brak jest jednak szczegółowego opisu skontrolowanych produktów tj. wskazania informacji dotyczących m.in.: klasyfikacji zagrożeń oraz producenta/dostawcy, co utrudnia identyfikację produktów w przypadku prowadzenia postępowania administracyjnego. Zaleca się umieszczać w protokole kontroli zapisy dotyczące zidentyfikowanych produktów chemicznych dotyczące klasyfikacji, oznakowania i opakowania, w szczególności, gdy te informacje nie wynikają z innych dokumentów dołączonych do protokołu (np. zdjęć, kart charakterystyki itp.).

W celu udokumentowania szczegółowych zagadnień ocenianych podczas kontroli pracownicy PSSE wypełnili m.in. formularze F/HP/09 (Ocena realizacji wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin), F/HP/11 (Ocena karty charakterystyki substancji/mieszaniny) i F/HP/12 (Ocena oznakowania opakowania niebezpiecznej substancji/mieszaniny, substancji/mieszaniny stwarzającej zagrożenie) - dostępne do wglądu na każdym etapie sprawy w siedzibie PSSE, o czym poinformowano w protokole kontroli. Podczas kontroli pracownicy PSSE w Drezdenku zachowywali się w sposób profesjonalny, byli przygotowani merytorycznie do zakresu kontroli. Pracownicy dysponowali potrzebną dokumentacją kontrolną oraz wyposażeniem pozwalającym na przeprowadzenie kontroli.

Prawidłowość prowadzenia nadzoru w zakresie produktów kosmetycznych.

Statystyka prowadzonego nadzoru nad produktami kosmetycznymi w latach 2024-2025.

Liczba	2024	2025
obiektów pod nadzorem	16	22
kontroli wykonanych	37	19
decyzji merytorycznych	6	1
decyzji płaćniczych	6	1
postanowień	-	-
kar pieniężnych	1 (5000zł)	1 (6000 zł)

Podczas kontroli przeanalizowano akta wybranych spraw. W skontrolowanych aktach znajdują się m.in. spisy dokumentów, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, potwierdzenia odbioru, protokoły kontroli z załączonymi formularzami i dokumentami (m.in. kartami charakterystyki), metryki sprawy.

Pismem z 25.02.2025 r. PPIS w Drezdenku powiadomił przedsiębiorcę o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie udostępniania produktów biobójczych, wprowadzania do obrotu detergentów, nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy o produktach kosmetycznych oraz poboru prób (data odbioru 27.02.2025 r.).

Pisemnie upoważnieni pracownicy PSSE w Drezdenku (upoważnienia z 17.03.2025 r.), w dniu 17.03.2025 r. przeprowadzili kontrolę w zakresie wskazanym w zawiadomieniu.

Podstawowym profilem działalności firmy jest dystrybucja kosmetyków i chemii gospodarczej

Podczas kontroli oceniono 6 produktów kosmetycznych oraz 2 detergenty. W asortymencie sklepu nie stwierdzono produktów biobójczych. W protokole kontroli widnieje szczegółowy opis etykiet, składu, daty ważności produktów, temperatury na hali sprzedaży, ilości sztuk na stanie magazynowym.

Podczas kontroli pracownicy PSSE w Drezdenku zweryfikowali m.in. informację otrzymaną od PPIS w Bochni dotyczącą wycofania z obrotu produktu kosmetycznego pn. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] PPIS w Drezdenku dokonał oceny oznakowania opakowania jednostkowego ww. produktu. Nie stwierdzono oznak sugerujących, że produkt ma cechy produktu leczniczego. Etykieta została zaktualizowana po interwencji klienta. W protokole znajduje się szczegółowy opis etykiety, składu, daty ważności produktu kosmetycznego. W aktach sprawy znajduje się „Protokół pobrania produktu kosmetycznego oraz próbek sanitarnych do badań laboratoryjnych” nr 1/HPNCH/2025 z 17.03.2025 r. Do badań wybrano dwa produkty kosmetyczne przeznaczone dla niemowląt i małych dzieci, zgodne z wytycznymi Głównego Inspektora Sanitarnego i Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. oraz z ustalonym „Harmonogramem poboru prób produktów kosmetycznych z województwa lubuskiego za rok 2025”:

[REDAKCYJNA KROKWA]

W trakcie oględzin zwrócono uwagę na datę minimalnej trwałości, warunki magazynowania oraz stan opakowań. Poboru dokonano w sposób zapewniający reprezentatywność dla całej partii produktu i sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie oraz zmianę cech partii produktu. W protokole poboru dokładnie opisano warunki transportu próbki z miejsca pobrania do laboratorium. Próba została oznakowana w sposób czytelny, umożliwiający jej identyfikację - zgodnie z pkt V.3.6 procedury pobierania próbek produktów kosmetycznych PPK/NK/01. Pracownicy PSSE w Drezdenku wypełnili w sposób prawidłowy formularz protokołu pobrania próbek. Pobraną próbę przekazano do laboratorium WSSE w Gorzowie Wlkp. za potwierdzeniem przekazania na egzemplarzu protokołu.

Dnia 25.04.2025 r. PPIS w Drezdenku poinformował [REDAKCYJNA KROKWA] o wynikach badań mikrobiologicznych pobranych produktów kosmetycznych.

[REDAKCYJNA KROKWA]

Podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży m.in. odzieży, obuwia, bielizny, torebek, zabawek, kosmetyków. Kontrolę przeprowadzono w [REDAKCYJNA KROKWA] w zakresie:

- nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych oraz przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych,
- oceny realizacji wymogów w zakresie udostępniania produktów biobójczych (karty charakterystyki, ocena oznakowania opakowania).

O planowanej kontroli powiadomiono ww. podmiot kontrolowany oraz obiekt kontrolowany (do wiadomości) zawiadomieniem z dnia 27.02.2024 r. Kontrolę dnia 15.03.2024 r. przeprowadzili pracownicy upoważnieni przez PPIS w Drezdenku (upoważnienia z 15.03.2024 r.).

W protokole kontroli wskazano, że w sprzedaży nie stwierdzono produktów biobójczych, w tym produktów chemii basenowej oraz produktów do opalania z filtrem UV. Dokonano oceny 9 produktów kosmetycznych podając m.in. ich nazwy handlowe, zawartość nominalną, dane osób odpowiedzialnych, producenta, kraj pochodzenia, adres, funkcje kosmetyku, serię i datę ważności, datę minimalnej trwałości, obecność znaku graficznego PAO, wskazówki użycia, szczególne środki ostrożności, wykaz składników/ingredients. W protokole kontroli wskazano, że opakowania zawierały oznakowanie w języku polskim, widoczne i łatwe do odczytania. W przypadku jednego produktu stwierdzono obecność w składzie aldehydu

2-(4-tetr-butylobenzyl)propionowego) (INCI: Butylphenyl Methylpropional), substancji zakazanej do stosowania w produktach kosmetycznych. Stwierdzono także 8 produktów po upływie daty minimalnej trwałości.

Powyższe nieprawidłowości opisano w protokole kontroli i polecono niezwłocznie usunąć zakwestionowane produkty z sali sprzedaży. Zalecenie zostało wykonane podczas kontroli. Wypełniono także Załącznik I do procedury ZF/PK/BZ/02/01/01 (Lista pytań kontrolnych dotycząca oceny zgodności oznakowania opakowania jednostkowego kosmetyku z wymaganiami zawartymi w obowiązujących przepisach prawa). W protokole kontroli podano, że wypełnione formularze są do użytku wewnętrznego, nie stanowią integralnej części protokołu kontroli i są udostępniane na wniosek kontrolowanego. Protokół został podpisany i odebrany 15.03.2024 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy – pracownika sklepu.

Dnia 18.03.2024 r. organ wydał decyzję (odebraną przez stronę 25.03.2024 r.) nakazującą:

- zaprzestanie udostępniania na rynku w [REDAKTOWANE] znajdującym się przy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] produktów kosmetycznych, które w swoim składzie zawierają substancję zakazaną w produktach kosmetycznych: aldehyd 2-(4-tetr-butylobenzyl)propionowy) (INCI: Butylphenyl Methylpropional),
- zaprzestanie udostępniania na rynku w ww. sklepie produktów kosmetycznych udostępnionych po upływie daty ich minimalnej trwałości,
- poinformowanie PPIS w Drezdenku w terminie 14 dni od otrzymania decyzji o realizacji ww. obowiązków, poprzez przedłożenie dokumentów potwierdzających zwrot produktów kosmetycznych do dostawcy lub ich utylizację.

Obowiązkom wymienionym w punkcie I i II nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Dnia 19.03.2024 r. do PSSE w Drezdenku wpłynął protokół zniszczenia towaru podpisany przez upoważnionego pracownika sklepu.

Pismem z 9.04.2024 r. zawiadomiono Spółkę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. W zawiadomieniu powołano się m. in. na art. 33 i art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych (zawiadomienie odebrano 15.04.2024 r.).

Pismami z dnia 10.04.2024 r. zawiadomiono Spółkę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wykonane czynności kontrolne podjęte w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz o jego zakończeniu (strona odebrała zawiadomienie dnia 18.04.2024 r.).

Pismem z 15.04.2024 r. wezwano Spółkę do przedłożenia, w terminie do 30.04.2024 r., dokumentacji mającej na celu identyfikację dostawcy i ilości zakupionego od marca 2022 r. produktu zawierającego substancję zakazaną oraz do przedłożenia dokumentacji ilości zakupionych w okresie ostatnich trzech lat produktów kosmetycznych, udostępnianych po upływie daty ich minimalnej trwałości (Spółka odebrała zawiadomienie 18.04.2024 r.). Dnia 24.04.2024 r. do PSSE w Drezdenku wpłynęło pismo podpisane przez Prezesa Zarządu, przekazujące w załączeniu fakturę nr 026/01/2023 oraz protokół zniszczenia towaru z dnia 15.03.2024 r.

Pismem z 6.05.2024 r. organ poinformował spółkę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (zawiadomienie odebrano 13.05.2024 r.).

Dnia 8.05.2024 r. PPIS w Drezdenku wydał decyzję w sprawie ustalenia i nałożenia opłaty za czynności kontrolne (odebrana 15.05.2024 r.), a 29.05.2024 r. decyzję w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej o łącznej wartości 5 tys. złotych (odebrana 3.06.2024 r.). Od decyzji nie złożono odwołania.

Podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży m. in. odzieży, obuwia, bielizny, torebek, zabawek, kosmetyków. Kontrolę przeprowadzono w dniach 24 i 29 października 2024 r. w [REDAKTOWANE] w zakresie:

- nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych oraz przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych,
- oceny realizacji wymogów w zakresie udostępniania produktów biobójczych (m.in. karty charakterystyki, ocena oznakowania opakowania),
- oceny realizacji wymogów w zakresie wprowadzania do obrotu detergentów.

O zakresie planowanej kontroli podmiot powiadomiono zawiadomieniem z 4.10.2024 r. Kontrolę przeprowadzili pracownicy upoważnieni przez PPIS w Drezdenku (upoważnienia z 24.10.2024 r.).

W protokole kontroli ujęto, że w sprzedaży nie stwierdzono produktów biobójczych, produktów chemii basenowej oraz produktów do opalania z filtrem UV oraz detergentów. Kontroli poddano 44 produkty kosmetyczne, spośród których 8 produktów zawierało w składzie substancję zakazaną do stosowania w produktach kosmetycznych: Butylphenyl Methylpropional, a 42 produkty były nieoznakowanych w języku polskim.

[REDAKCYJNA] Podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Kontrolę przeprowadzono 22.08.2024 r. w [REDAKCYJNA] w zakresie:

- nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych oraz przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych,
- oceny realizacji wymogów w zakresie udostępniania produktów biobójczych (karty charakterystyki, ocena oznakowania opakowania,
- oceny realizacji wymogów w zakresie wprowadzania do obrotu detergentów.

O zakresie planowanej kontroli kontrolowany podmiot powiadomiono zawiadomieniem z 6.08.2024 r. Kontrolę przeprowadzili pracownicy upoważnieni przez PPIS w Drezdenku (upoważnienia z 22.08.2024 r.).

Podczas kontroli dokonano oceny m. in. 9 produktów kosmetycznych podając w protokole m.in. ich nazwy handlowe, dane osób odpowiedzialnych, kraj pochodzenia, adres, funkcje kosmetyku, serię i datę ważności, zawartość nominalną, datę minimalnej trwałości, obecność znaku graficznego PAO, wskazówki użycia, szczególne środki ostrożności, wykaz składników/ingredients. Podano informację, że opakowania produktów zawierały oznakowanie w języku polskim, widoczne i łatwe do odczytania.

W przypadku produktu o nazwie [REDAKCYJNA]

[REDAKCYJNA] wskazano, iż na opakowaniu znajduje się piktogram GHS02 (substancje łatwopalne). W stosunku do produktu [REDAKCYJNA]

[REDAKCYJNA] stwierdzono nieprawidłowość, związaną z obecnością w składzie Butylphenyl Methylpropional, który jest substancją zakazaną do stosowania w produktach kosmetycznych.

Nieprawidłowość powyższą ujęto w protokole kontroli i polecono niezwłocznie usunąć zakwestionowane produkty kosmetyczne (14 sztuk) z sali sprzedaży. Zalecenie zostało wykonane podczas kontroli. Wypełniono także Załącznik I do procedury ZF/PK/BZ/02/01/01 (Lista pytań kontrolnych dotycząca oceny zgodności oznakowania opakowania jednostkowego kosmetyku z wymaganiami zawartymi w obowiązujących przepisach prawa), w którym opisano niezgodność. Załącznik podpisały osoby kontrolujące. W protokole kontroli podano, że wypełnione formularze są do użytku wewnętrznego, nie stanowią integralnej części protokołu kontroli i są udostępniane na wniosek kontrolowanego. Protokół został podpisany i odebrany przez kierownika sklepu w dniu kontroli.

Dnia 22.08.2024 r. organ wydał decyzję nakazującą:

- I. zaprzestania udostępniania na rynku w sklepie [REDAKTOWANE] prowadzonym przez spółkę [REDAKTOWANE] zakwestionowanego produktu kosmetycznego, który w swoim składzie zawierał substancję zakazaną w produktach kosmetycznych – Buthylphenyl Methylpropional.
- II. poinformowanie PPIS w Drezdenku w terminie 14 dni od otrzymania decyzji o realizacji ww. obowiązku poprzez przedłożenie dokumentów potwierdzających zwrot produktów kosmetycznych do dostawcy lub ich utylizację.

Obowiązki wymienionemu w pkt I nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Z uwagi na przesłankę w postaci niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego, na podstawie art. 10 § 2 Kpa organ odstąpił od zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, o czym poinformował w decyzji (Strona odebrała decyzję 23.08.2024 r.).

Dnia 27.08.2024 r. do PSSE w Drezdenku wpłynął protokół wycofania z obrotu produktu niezgodnego, podpisany przez kierownika przedmiotowego sklepu. Natomiast 26.09.2024 r. wpłynęło pismo Spółki informujące, że kwestionowane produkty nie są udostępniane na rynku w sieci Dino Polska oraz zostały wycofane z marketu [REDAKTOWANE]

Dnia 8.10.2024 r. organ wydał decyzję w sprawie ustalenia i nałożenia opłaty za czynności kontrolne, przeprowadzone w ww. sklepie, zawiadamiając uprzednio o wszczęciu i zakończeniu postępowania pismami z 18.09.2024 r.

Dnia 17.10.2024 r. zawiadomiono Spółkę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie (pismo z 17.10.2024 r.), wezwano Spółkę w terminie do 31.10.2024 r. m. in. do przedłożenia dokumentacji mającej na celu identyfikację dostawcy, dystrybutora lub osoby odpowiedzialnej w łańcuchu dostaw zakwestionowanych produktów, wymienionych w protokole kontroli z 22.08.2024 r.

W piśmie wskazano, że przedłożona dokumentacja powinna zawierać dane dostawcy oraz ilość zakupionego w okresie od marca 2022 r. ww. produktu kosmetycznego.

Dnia 8.11.2024 r. przedstawiciel Spółki przesłał drogą elektroniczną dane dostawcy/dystrybutora, ilość zakupionego od marca 2022 r. produktu oraz informacje od producenta, że produkt [REDAKTOWANE] nie zawierają składnika LILIAL. Wystąpienie składnika na etykiecie jest błędem druku, za który pełną odpowiedzialność bierze dostawca. W załączeniu przesłano oświadczenie grafika komputerowego dostawcy/ dystrybutora o błędnie wstawionym pliku nieaktualnego składu

do druku kartonika przedmiotowych perfum. Grafik podał, że błąd ten nie został wyłapanany w procesie akceptacyjnym i kartonik został z powyższym błędem wydrukowany. Pismem z 15.11.2024 r., zawiadomiono Spółkę o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Dnia 19.12.2024 r. organ wydał decyzję w sprawie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał m. in., że w toku postępowania zweryfikowano oferty tożsamego produktu kosmetycznego na rynku. Z uzyskanych informacji wynikało, że zakwestionowany produkt, wprowadzany do obrotu przez innych dystrybutorów miał etykiety wskazujące na odmienny skład, zgodny ze składem wskazanym w przedłożonym przez Stronę oświadczeniem grafika komputerowego. W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku przedłożona przez Stronę dokumentacja była wiarygodna. Przedmiotowe naruszenie miało charakter krótkotrwały. Jako okoliczność łagodzącą wzięto pod uwagę fakt, iż Strona bezzwłocznie zastosowała się do zaleceń i natychmiast usunęła ww. produkty kosmetyczne z półek sklepowych, czynnie współpracowała z organem kontrolującym a samo naruszenie przepisów nie było rażące i nie stanowiło zagrożenia zdrowia ludzi. Biorąc pod uwagę rodzaj i znaczenie niedopełnionego obowiązku, a także skutki jakie naruszenie mogło wywołać w szczególności w kontekście ochrony zdrowia i bezpieczeństwa produktów kosmetycznych, uznano iż waga stwierdzonego naruszenia była znikoma a Strona dobrowolnie niezwłocznie zaprzestała naruszenia prawa. Powyższe okoliczności organ uznał za mające łagodzący wpływ na wymiar kary.

Podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży m.in. produktów biobójczych, detergentów oraz kosmetyków. Kontrolę przeprowadzono 1.07.2025 r. w Sklepie

m. in.

w zakresie:

- nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 04 października 2018 r. o produktach kosmetycznych oraz przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych,
- oceny realizacji wymogów w zakresie udostępniania produktów biobójczych (m.in. karty charakterystyki, ocena oznakowania opakowania),
- oceny realizacji wymogów w zakresie wprowadzania do obrotu detergentów.

O zakresie planowanej kontroli powiadomiono podmiot kontrolowany zawiadomieniem z 23.06.2025 r. Kontrolę przeprowadzili pracownicy upoważnieni przez PPIS w Drezdenku (upoważnienia z 1.07.2025 r.).

Podczas kontroli dokonano oceny m.in. 4 produktów kosmetycznych podając ich nazwy handlowe, dane osób odpowiedzialnych, kraj pochodzenia, adres, funkcje kosmetyku, nr partii, Kod EAN i datę ważności poprzedzoną symbolem PAO - 03.2025 (przekroczona data minimalnej trwałości), zawartość nominalną, datę minimalnej trwałości, wskazówki użycia, szczególne środki ostrożności, wykaz składników/ingredients. Opakowania zawierały oznakowanie w języku polskim, widoczne i łatwe do odczytania. Wskazano także, że oceniane produkty nie zawierają substancji zakazanych wymienionych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 dotyczącym produktów kosmetycznych. Podczas kontroli przeterminowane produkty kosmetyczne zostały usunięte z regałów z sali sprzedaży. W protokole kontroli ujęto nieprawidłowość dotyczącą wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Podano także informacje o wydaniu ustnego polecenia usunięcia produktów kosmetycznych, dla których upłynął termin minimalnej trwałości z sali sprzedaży oraz, że usunięte produkty zostały zabezpieczone na zapleczu sklepu. Wypełniono także Załącznik I do procedury ZF/PK/BZ/02/01/01 (Lista pytań kontrolnych dotycząca oceny zgodności oznakowania opakowania jednostkowego kosmetyku z wymaganiami zawartymi w obowiązujących przepisach prawa), w którym opisano przedmiotową niezgodność. Załącznik podpisały osoby kontrolujące. W protokole podano, że wypełnione formularze są do użytku wewnętrznego, nie stanowią integralnej części protokołu kontroli i są udostępniane na wniosek kontrolowanego. Protokół został podpisany i odebrany przez upoważnionego Kierownika Sklepu w dniu kontroli.

Dnia 2.07.2025 r. organ wydał decyzję nakazującą:

- I. zaprzestanie udostępniania w [REDAKTOWANE] zakwestionowanych produktów kosmetycznych, po upływie daty ich minimalnej trwałości,
- II. poinformowanie PPIS w Drezdenku w terminie 14 dni od otrzymania decyzji o realizacji ww. obowiązku poprzez przedłożenie dokumentów potwierdzających zwrot wymienionych produktów kosmetycznych do dostawcy lub ich utylizację.

Obowiązkowi wymienionemu w pkt I nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Z uwagi na przesłankę w postaci niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego na podstawie art. 10 § 2 Kpa organ odstąpił od zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, o czym poinformował w swojej decyzji (Strona odebrała decyzję 3.07.2025 r.). Dnia 5.08.2025 r. organ wydał decyzję w sprawie ustalenia i nałożenia opłaty za przeprowadzone czynności kontrolne (odebrana 22.07.2025 r.), po uprzednim zawiadomieniu Spółki o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zawiadomieniu o zakończeniu tego postępowania administracyjnego (pisma z dnia 22.07.2025 r.).

Podsumowanie.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że przestrzegany był ustawowy obowiązek powiadamiania przedsiębiorców o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Kontrole przeprowadzane były zgodnie z terminami wskazanymi w ustawie Prawo przedsiębiorców (nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli). Zakres kontroli odpowiadał zakresowi określonymu w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli oraz w upoważnieniach do kontroli. Protokoły kontroli sporządzano na właściwych drukach. Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali wymagane pisemne upoważnienia do kontroli danego podmiotu. Kontrole przeprowadzane były w obecności upoważnionych przedstawicieli kontrolowanych firm. W protokołach szczegółowo opisywano oceniane produkty. Do oceny stosowano wewnętrzne formularze Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W protokołach zapisów dokonano z zachowaniem zasady rzetelności i należytej staranności, według poszczególnych punktów. W prowadzonych postępowaniach opłatowych wysyłano do stron jednocześnie (w jednej kopercie) dwa odrębne zawiadomienia – o wszczęciu postępowania oraz o jego zakończeniu. Należy zauważyć, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego organ ma obowiązek zawiadomić stronę o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4) oraz zapewnić jej (poza wyjątkami określonymi w art. 10 § 2) czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1). W przypadku, gdy organ nie zbiera dodatkowego materiału dowodowego powyższe obowiązki można wyartykułować w jednym zawiadomieniu.

W przypadku kontroli w [REDAKTED] organ wydał decyzję nakazującą zaprzestanie udostępniania na rynku w ww. sklepie produktów kosmetycznych, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie zdrowia i życia ludności, jednakże w uzasadnieniu decyzji nie zawarto informacji, które by wskazywały na to, że przekroczenie terminu minimalnej trwałości produktu kosmetycznego może spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia ludności.

Prawidłowość prowadzenia nadzoru w zakresie substancji chemicznych i ich mieszanin.

Statystyka prowadzonego nadzoru nad substancjami chemicznymi i ich mieszaninami w latach 2024-2025.

Liczba	2024	2025
obiektów pod nadzorem	37	32
kontroli wykonanych	37	25
decyzji merytorycznych	-	-
decyzji płatniczych	1	-

Podczas kontroli przeanalizowano akta wybranych spraw. W skontrolowanych aktach znajdują się m.in. spisy dokumentów, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, potwierdzenia odbioru, protokoły kontroli z załączonymi formularzami i dokumentami (m.in. kartami charakterystyki), metryki sprawy.

Jak wynika z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej podmiot prowadzi działalność polegającą m.in. na produkcji wyrobów budowlanych z betonu, wydobywaniu żwiru i piasku, wydobywaniu gliny i kaolinu, robotach budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych oraz innych specjalistycznych robotach budowlanych.

Kontrolę przeprowadzono 19.09.2024 r. m. in. w zakresie oceny realizacji wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin (m.in. spis stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin, karty charakterystyki stosowanych substancji i ich mieszanin, ocena oznakowania opakowania).

O zakresie planowanej kontroli powiadomiono podmiot zawiadomieniem z 22.08.2024 r. (odebrano 23.08.2024 r.). Kontrolę przeprowadzili pracownicy upoważnieni przez PPIS w Drezdenku (upoważnienia z 19.09.2024 r.) w obecności właściciela firmy.

Jak wynika z protokołu kontroli Zakład w swojej ofercie posiada m. in.:

Dla każdej stosowanej mieszaniny w zakładzie znajduje się karta charakterystyki. Mieszaniny są oznakowane w sposób widoczny i umożliwiający ich identyfikację.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość, opisaną w protokole, dotyczącą braku karty charakterystyki dla wytwarzanej mieszaniny chemicznej o nazwie [REDAKTOWANO] zaklasyfikowanej jako stwarzająca zagrożenie, zawierającej substancje niebezpieczne

[REDAKTOWANO] co stanowiło naruszenie art. 31 ust. 1 lit. a Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG i 93/1051/WE i 2000/21/WE (Dz.U.UE.L.2006.396.1 z dnia 2006.12.30).

Podczas kontroli oceniono m.in. kartę charakterystyki popiołu lotnego oraz kartę charakterystyki cementu portlandzkiego popiołowego wypełniając formularze kontroli nr F/HP/11 (Ocena karty charakterystyki substancji/mieszaniny). W protokole kontroli podano, że formularze są do użytku wewnętrznego i nie stanowią integralnej części protokołu kontroli. Wypełnione formularze są udostępniane na wniosek kontrolowanego.

Protokół został podpisany i odebrany przez właściciela zakładu w dniu kontroli.

Dnia 17.10.2025 r. organ wydał decyzję w sprawie ustalenia i nałożenia opłaty za przeprowadzone czynności kontrolne (odebrana 21.10.2025 r.), po uprzednim zawiadomieniu Spółki o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zawiadomieniu o zakończeniu tego postępowania administracyjnego (pisma z dnia 3.10.2025 r.).

[REDAKTOWANO]
PPIS w Drezdenku zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z 8.01.2025 r. (data odbioru 16.01.2025 r.). Upoważnieni przedstawiciele PPIS w Drezdenku (upoważnienia z 7.02.2025 r.) przeprowadzili 7.02.2025 r. kontrolę w zakresie:

- wprowadzania do obrotu substancji chemicznych w ich postaci własnej, jako składników mieszanin lub w wyrobach,
- udostępniania produktów biobójczych,
- wprowadzania do obrotu detergentów,
- nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 04 października 2018 r. o produktach kosmetycznych oraz przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczące produktów kosmetycznych.

Podmiot prowadzi działalność polegającą m. in.

Kontrolę przeprowadzono 23.02.2024 r. w obiekcie:

w zakresie:

- oceny realizacji ogólnych wymogów w zakresie stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin (m.in. spis stosowanych substancji chemicznych i ich mieszanin, karty charakterystyki stosowanych substancji i ich mieszanin),
- oceny realizacji wymogów w zakresie stosowania produktów biobójczych (m. in. ocena oznakowana opakowań, karty charakterystyki).

O zakresie planowanej kontroli powiadomiono podmiot kontrolowany zawiadomieniem z 7.02.2024 r. (podmiot odebrał zawiadomienie 8.02.2024 r.). Kontrolę przeprowadzili pracownicy upoważnieni przez PPIS w Dreźnie (upoważnienia z 23.02.2024 r.).

Jak podano w protokole kontroli do

Podczas kontroli dokonano szczegółowej oceny produktów:

W protokole wskazano m.in.

pozwolenia na obrót, dostawcę produktów, rodzaj opakowania, masę, nr serii, UFI oraz piktogramy. Ponadto podano, że dla każdej posiadanej/stosowanej substancji niebezpiecznej, mieszaniny niebezpiecznej, substancji stwarzającej zagrożenie lub mieszaniny stwarzającej zagrożenie, w zakładzie znajduje się karta charakterystyki oraz, że stosowane substancje chemiczne i/lub ich mieszaniny są oznakowane w sposób widoczny i umożliwiający ich identyfikację.

Oceny produktu dokonano wypełniając formularze kontroli m.in. F/HP/11 (Ocena karty charakterystyki substancji/mieszaniny) oraz F/HP/12 (Ocena oznakowania opakowania niebezpiecznej substancji/mieszaniny, substancji/mieszaniny stwarzającej zagrożenie), jednak w protokole brak jest zapisów o wynikach przeprowadzonej oceny.

Podczas kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Protokół został podpisany i odebrany 1.03.2024 r.

Podsumowanie.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że przestrzegany był ustawowy obowiązek powiadamiania przedsiębiorców o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Kontrole przeprowadzane były zgodnie z terminami wskazanymi w ustawie Prawo przedsiębiorców (nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli). Zakres kontroli odpowiadał zakresowi określonymu w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli oraz w upoważnieniach do kontroli. Protokoły kontroli sporządzano na właściwych drukach.

Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali wymagane pisemne upoważnienia do kontroli danego podmiotu. Kontrole przeprowadzane były w obecności upoważnionych przedstawicieli kontrolowanych firm. W protokołach szczegółowo opisywano oceniane produkty. Do oceny stosowano wewnętrzne formularze Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W przypadku kontroli [REDAKTOWANE] w protokołach brak jest zapisów o wynikach przeprowadzonej oceny kart charakterystyki.

W związku z tym, że stosowane formularze kontroli (w tym F/HP/11 – Ocena karty charakterystyki substancji/mieszaniny) nie stanowią integralnej części protokołu zaleca się umieszczać podsumowujący zapis dokonanej oceny w protokole kontroli.

W prowadzonych postępowaniach opłatowych wysyłano do stron jednocześnie (w jednej kopercie) dwa zawiadomienia – o wszczęciu postępowania oraz o jego zakończeniu. Należy zauważyć, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego organ ma obowiązek zawiadomić stronę o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4) oraz zapewnić jej (poza wyjątkami określonymi w art. 10 § 2) czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1). W przypadku, gdy organ nie zbiera dodatkowego materiału dowodowego powyższe obowiązki można wyartykułować w jednym zawiadomieniu.

Sprawdzenie wykonania zaleceń wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia**18.05.2023 r. znak: HP.1611.1.2023.**

1. Zawiadomienia o wszczęciu kontroli przekazywać przedsiębiorcy posiadającemu zdolność prawną zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców – wykonano.
2. Przeprowadzać kontrole przez zespół liczący co najmniej dwóch kontrolerów – wykonano.
3. W zakresach kontroli wskazywać oceniane zagadnienia tematyczne lub przepisy/akty prawne określające kontrolowane obszary – wykonano.

8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- A. Brak właściwego uzasadnienia bezpośredniego zagrożenia zdrowia lub życia ludzi potwierdzającego konieczność zastosowania rygoru natychmiastowej wykonalności w wydanej decyzji. Aby móc skorzystać z instytucji natychmiastowej wykonalności decyzji przewidzianej w art. 27 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, organ musi wykazać w uzasadnieniu decyzji, że zostały spełnione w konkretnej sprawie 2 przesłanki: naruszenie wymagań higienicznych i zdrowotnych oraz, że ich naruszenie spowodowało bezpośrednio zagrożenie życia lub zdrowia ludzi. Uzasadnienie bezpośredniego zagrożenia zdrowia lub życia ludzi powinno wskazać, jakie konkretnie niebezpieczeństwo zdrowotne wynika z pozostawienia w obrocie kwestionowanych produktów.

9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

- A. W uzasadnieniu decyzji wydanych z rygorem natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej jasno i przekonująco wskazywać, w jaki sposób stwierdzone naruszenie wymagań prawnych powoduje bezpośrednio zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.12.2025 r.

11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Drezdenku, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wilkp.**

lek. med. Dorota Konaszczuk
specjalista epidemiolog
/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(podpis i pieczęć LPWIS)

* - niepotrzebne skreślić

** - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności