

Gorzów Wlkp., dnia 11 maja 2026 r.

**LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI**

**INSPEKTOR SANITARNY**

**W GORZOWE WLKP.**

ul. Kazimierza Jagiellończyka 8B

66-400 Gorzów Wlkp.

**NZ.1611.12.2025.BP/AU/AK**

Znak sprawy

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Z KONTROLI PROBLEMOWEJ / KOMPLEKSOWEJ / SPRAWDZAJĄCEJ\***

**W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO - EPIDEMIOLOGICZNEJ W Sulęcinie**

**1. Adres jednostki kontrolowanej:** ul. Lipowa 14 B, 69-200 Sulęcinek

**2. Data rozpoczęcia kontroli:** 15 stycznia 2026 r. r.

**Data zakończenia kontroli:** 27 lutego 2026 r.

**3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Sekcja Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

**4.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS:**

- Barbara Przybylska – kierownik Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego - kierownik zespołu kontrolującego – upoważnienie nr KD.222.2.1.2026 z dnia 5.01.2026 r.,
- Anna Kaczkowska – starszy asystent – kontroler – upoważnienie nr KD.222.2.2.2026 z dnia 5.01.2026 r.,
- Anna Urban – asystent – kontroler – upoważnienie nr KD.222.2.3.2026 z dnia 5.01.2026 r.

**4.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Międzyrzeczu:**

Janusz Bednarz – młodszy asystent

**5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolnych:** art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 158) w związku z § 1 porozumienia z dnia 28 lipca 2014 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Lubuskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. w sprawie powierzenia Lubuskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu sprawowania nadzoru nad państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi działającymi na terenie województwa lubuskiego w zakresie realizowanych zadań oraz powierzenia zadań dotyczących wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 1491).

**6. Zakres kontroli:**

Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących:

- uzgadnianie dokumentacji projektowej w okresie od dnia 1 września 2023 r. do dnia 14 stycznia 2026 r.,
- uczestniczenie w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 14 stycznia 2026 r.,
- postępowania opłatowe w okresie od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 14 stycznia 2026 r.,

- działania edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 14 stycznia 2026 r.,
- ochrona danych osobowych,
- spraw załatwianych „milczącą zgodą”.

**7. Wyniki kontroli: pion nadzorowy\*/~~pion ekonomiczno-administracyjny~~\*/pion laboratoryjny\*:**  
w obszarze Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

- 1) w obszarze uzgadniania dokumentacji projektowej – pozytywnie z zaleceniami;
- 2) w obszarze uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego – pozytywnie z zaleceniami;
- 3) w obszarze postępowań opłatowych – pozytywnie z zaleceniami;
- 4) w obszarze działań edukacyjno-informacyjnych i profilaktyki Legionelli – pozytywnie z zaleceniami;
- 5) w obszarze dot. ochrony danych osobowych – pozytywnie.

**7.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

W Sekcji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w PSSE w Sulęcinie zatrudniona jest 1 osoba na 0,5 etatu w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi
Janusz Bednarz					

Czynności kontrolne w siedzibie PSSE w Sulęcinie realizowane były przez upoważnionych pracowników Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego WSSE w Gorzowie Wlkp. w dniu 16 stycznia 2026 r. W dniach od 19 stycznia 2026 r. do 27 lutego 2026 r. przeprowadzono analizę zebranej dokumentacji. Do analizy przyjęto akta losowo wybrane z rejestru spraw.

Stan prawny brany pod uwagę podczas oceny ww. zagadnień:

- ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej,
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane wraz z aktami wykonawczymi,
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych),
- rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej,
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa,
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Rejestry spraw prowadzone są aktualnie w wersji elektronicznej i uzupełniane są na bieżąco.

Ostatnia kontrola spraw dotyczących uczestnictwa w dopuszczeniu do użytkowania, odbyła się w dniu 20 września 2021 r. W wyniku kontroli wydano zalecenie dotyczące prawidłowego oznaczania strony/wnioskodawcy w postępowaniu.

Ostatnia kontrola spraw dotyczących uzgadniania dokumentacji projektowej odbyła się 17 maja 2023 r. W wyniku kontroli wydano następujące zalecenia:

- W celu dopełnienia obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) przedkładać stronie (osoba fizyczna, pełnomocnik) klauzulę informacyjną, o której mowa w ww. przepisie,
- Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika korespondencja powinna być skierowana do tego pełnomocnika (osoby fizycznej), a nie do firmy, w której pracuje – zgodnie z art. 33 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego „pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych”.
- W przypadkach, gdy pełnomocnik wnioskodawcy posiada upoważnienie do zaciągania zobowiązań finansowych zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty i zakończeniu tego postępowania powinny być kierowane do inwestora i doręczane pełnomocnikowi.

Natomiast ostatnia kontrola w obszarze zapobiegawczego nadzoru została przeprowadzona w dniu 14 listopada 2024 r., a zakresem objęta prawidłowość prowadzonych postępowań dotyczących: uzgadniania projektów decyzji o warunkach zabudowy/lokalizacji inwestycji celu publicznego wraz z postępowaniem opłatomym, opiniowania dokumentów planistycznych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, ochrony danych osobowych oraz spraw załatwianych tzw. „milczącą zgodą”. W wyniku kontroli wydano następujące zalecenia:

- W zajmowanych stanowiskach (opiniach, decyzjach, postanowieniach) należy przywoływać prawidłowe podstawy prawne.
- W postępowaniach dotyczących opiniowania dokumentów planistycznych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zaleca się stosowanie schematów opracowanych przez GIS (zostały przekazane Państwowym Powiatowym Inspektorom Sanitarnym z terenu województwa lubuskiego pismami: NZ.9011.19.2022.MZ z dnia 19 grudnia 2022 r. oraz NZ.9011.36.2023/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.).
- W postępowaniach opłatomym zaleca się uwzględnienie stanowiska Głównego Inspektora Sanitarnego zawartego w piśmie z dnia 29 listopada 2023 r., znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK.

Na podstawie spraw ocenianych podczas kontroli stwierdzono, że postępowania prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Orzeczenia są spójne z cytowanymi podstawami prawnymi. Rozstrzygnięcia spraw opracowywane są na podstawie przeprowadzonych kontroli i/lub analizy przedkładanej przez wnioskodawców dokumentacji.

W kontrolowanych sprawach opinie sanitarne w zakresie uzgodnienia dokumentacji projektowej, a także opinie i protokoły kontroli w ramach postępowań dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania zawierają opis pomieszczeń będących przedmiotem spraw wraz z ich przeznaczeniem, natomiast nie zawierają pełnych istotnych informacji z zakresu kompetencji organów Inspekcji Sanitarnej tj. informacji dotyczących wysokości czy oświetlenia dziennego oraz czasu pobytu ludzi/czas pracy pracowników.

Kontrolujący zalecają, aby dokumentacja zawierała wszystkie istotne informacje do kompleksowej oceny stanu sanitarnego obiektów.

We wszystkich postępowaniach w zakresie uzgodnienia dokumentacji projektowej, PPIS w Sulęcinie w opiniach orzeka o uzgodnieniu projektu pod względem wymagań higienicznych i sanitarnych jednocześnie uwzględnia informację, że projekt został opatrzony klauzulą Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie, potwierdzającą zaopiniowanie projektu.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Zwrócić należy uwagę, że uzgodnienie nie jest tożsame z zaopiniowaniem. W przypadku uzgodnienia, mamy do czynienia z zajęciem stanowiska, które jest wiążące zarówno dla wnioskodawcy występującego o uzgodnienie, jak i dla organu uzgadniającego. Uzgodnienie zatem polega na „wyrażeniu zgody” i akceptacji. Inaczej wygląda sytuacja w przypadku opinii, która nie ma charakteru wiążącego lecz stanowi wyłącznie przedstawienie stanowiska organu.

Wskazane wyżej okoliczności podważają rzetelność prowadzonych czynności przez PPIS w Sulęcinie.

Ponadto oprócz stosowania przez PPIS niewłaściwej pieczęci, dodatkowo z przystawionej pieczęci nie wynika jednoznacznie jakie stanowisko zajął w danej sprawie tj. z zastrzeżeniami czy bez zastrzeżeń, bowiem niepotrzebna informacja nie jest wykreślana.

W aktach spraw dotyczących uzgodnienia dokumentacji projektowej udokumentowana jest współpraca z odpowiednimi sekcjami nadzoru bieżącego (opinie wewnętrzne znajdują się w aktach spraw).

W postępowaniach prowadzonych na podstawie art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. (ocena zgodności wykonania obiektu zgodnie z projektem budowlanym), w zależności od charakteru obiektu, w kontrolach uczestniczą pracownicy odpowiednich sekcji nadzoru bieżącego, co wynika z zapisów w protokołach kontroli.

Wykazany w protokołach czas trwania kontroli jest adekwatny do rodzaju i wielkości danego obiektu.

W dokumentacji spraw znajdują się dowody odbioru dokumentu przez stronę bądź adnotacja o odbiorze osobistym. Stanowiska kierowane są do właściwej strony postępowania lub pełnomocnika.

Opinie sanitarne we wszystkich analizowanych sprawach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, zostały sporządzone zgodnie z zalecanymi do stosowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego formularzami opinii sanitarnych (stanowisko GIS zostało wyrażone w piśmie z dnia 13 stycznia 2023 r., HŚ.NZ.52.29.2022).

W ocenianych sprawach obowiązek informacyjny dotyczący ochrony i przetwarzania danych osobowych został zrealizowany (strony otrzymały klauzulę informacyjną RODO).

PPIS w Sulęcinie zajmuje stanowiska w formie tzw. „milczącej zgody” w sprawach związanych z uczestniczeniem organu PIS w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego. W niniejszym przypadku sporządzane są notatki służbowe, z których nie wszystkie zawierają podstawy prawne zajęcia stanowiska w tej formie (zawiadomienia z dnia 11 lipca 2023 r., 12 czerwca 2024 r. i 17 września 2025 r.)

Na marginesie kontrolujący wskazują, że w sprawie dot. zawiadomienia z dnia 11 lipca 2023 r. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania masztu do pomiaru kierunków i prędkości wiatrów, w adnotacji służbowej, jako uzasadnienie odstąpienia od kontroli w ramach uczestnictwa w dopuszczeniu do użytkowania ww. obiektu wskazano: „1) zbieg z urlopem pracownika NZ 2) odstąpiono od kontroli po ustaleniach z PPIS w Sulęcinie”.

Kontrolujący podkreślają, że z uwagi na charakter obiektu, który nie stanowi zagrożenia sanitarnego dla ludzi oraz nie będzie objęty nadzorem bieżącym przez PPIS, nie wymagał przeprowadzenia kontroli. Dlatego też, w opinii kontrolujących, właśnie taka informacja powinna być zawarta w adnotacji służbowej.

Po postępowaniu zakończonym wydaniem merytorycznego stanowiska wszczynane jest z urzędu postępowanie opłatowe, w którym wydawana jest decyzja płatnicza.

W postępowaniach płatniczych opłata ustalana jest na podstawie kalkulacji, w której PPIS uwzględniła wszystkie koszty zgodnie z podziałem określonym w przywołanych przepisach i z uwzględnieniem wszystkich kosztów faktycznie poniesionych przez organ.

PPIS w Sulęcinie w żadnej z ocenianych decyzji płatniczej nie wskazała, jakie konkretne czynności poprzedziły wydanie merytorycznego stanowiska oraz nie wyjaśniła pojęcia tzw. „innych czynności” wykonywanych w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o których mowa

w art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W uzasadnieniach decyzji płatniczych nie znalazły się informacje o konkretnych czynnościach pozostających w „merytorycznym związku” z wydanym rozstrzygnięciem, a więc stanowiących przejaw nadzoru sanitarnego wykonanego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, w następstwie których została naliczona opłata. Tym samym w analizowanych decyzjach nie zostały wdrożone wytyczne zawarte w piśmie Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 listopada 2023 r. znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK. Wdrożenie zawartych w niniejszym piśmie informacji miało na celu zachowanie spójności w sposobie postępowania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej na terenie kraju, w sprawach dotyczących nałożenia opłaty w ramach sprawowania zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.

Ponadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcinie orzeka o terminie zapłaty należności wynoszącym 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji. Zapłata należności istotnie w myśl art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej winna nastąpić w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji ustalającej jej wysokość, jednak kwestia ta nie może stanowić części sentencji decyzji. Żaden przepis prawa nie uprawnia organu do orzekania w tym zakresie. Wskazanie terminu płatności winno zatem znaleźć się w uzasadnieniu decyzji, ewentualnie w jej pouczeniu.

Jednocześnie w ocenianych sprawach znak: NZ 9022.541.2025 i NZ.9022.645.2025 w kalkulacji organ wskazał jako koszt pośredni: koszty doręczenia stronie pism urzędowych – opinia, wszczęcie postępowania oraz decyzja płatnicza. W dniu 17 września 2025 r. w siedzibie tutejszego organu odbyło się szkolenie wewnętrzne wszystkich pracowników pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, w trakcie którego poinformowano, że opłaty pobierane są za czynności zakończone wydaniem stanowiska merytorycznego, natomiast za zawiadomienie o wszczęciu postępowania dotyczącego opłaty oraz za decyzję płatniczą nie liczy się kosztów wysyłki korespondencji.

Wskazać należy, że postępowania dotyczące uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego bądź dotyczące uzgadniania dokumentacji projektowej, a postępowania wszczęte z urzędu tzw. „opłatowe”, są odrębnymi postępowaniami administracyjnymi.

Wskazane wyżej okoliczności powodują obciążenie inwestora dodatkowymi, nieuzasadnionymi kosztami. Złożenie przez stronę odwołania od takiej decyzji skutkowałoby jej uchyleniem przez organ odwoławczy.

W jednej sprawie decyzja została wydana przed upływem siedmiodniowego terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i zgłoszenie żądań podanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Do spraw prowadzonych w ramach postępowania administracyjnego (na podstawie KPA) dołączane są metryki spraw.

Dokumenty, na które służy stronie odwołanie są uzgadniane pod względem prawnym przez radcę prawnego PSSE w Sulęcinie.

Przeprowadzone działania edukacyjno-informacyjnych były wykazywane w aktach spraw.

W sprawach udokumentowano informację o dokonaniu uzgodnienia dokumentacji projektowej przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości zostały opisane w pkt 8.

#### **SPRAWY DOTYCZĄCE UZGADNIANIA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ:**

W roku 2023 do PSSE w Sulęcinie wpłynął 1 wniosek w zakresie uzgadniania dokumentacji projektowej. W 2024 roku wpłynęły 3 wnioski a w 2025 r. – 2 wnioski. Poza jednym wnioskiem z 2024 roku wszystkie wnioski rozpatrzono pozytywnie.

#### **W trakcie kontroli oceniono następujące sprawy:**

- znak: **NZ 9022.215.2024** dotycząca modernizacji istniejącej stacji uzdatniania wody w zakresie wymiany technologii w mieście ██████; Gmina ██████;
- znak: **NZ 9022.123.2024** dotycząca projektu technologicznego lokalu małej gastronomii powstałego w wyniku adaptacji pomieszczeń pensjonatu;

- znak: **NZ 9022.8.2024/2025** dotycząca budowy wiaty stacji paliw, posadowienia podziemnych zbiorników paliw oraz adblue, budowy budynku usługowego (myjnia dla tirów z zapleczem socjalnym i magazynowym), zbiornika chłonnno-odparowującego oraz infrastruktury towarzyszącej w mieście [REDAKTOWANE]
- znak: **NZ 9022.645.2025** dotycząca budowy sali wiejskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Maszewie.

W związku z wnioskami inwestorów na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji, były wydawane opinie sanitarne.

**Na podstawie ww. spraw ocenianych podczas kontroli stwierdzono, że:**

- Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w uzgodnieniu są prawidłowe.
- Opinie zostały wydane po konsultacjach z nadzorem bieżącym odpowiednim do charakteru przedsięwzięcia.
- Do opinii dołączana jest klauzula informacyjną RODO.
- W sprawach została zachowana terminowość.
- Potwierdzenia nadania opinii bądź adnotacje odbiorów osobistych znajdują się w aktach spaw.
- W większości opinii zawarto szczegółowy opis planowanych inwestycji.
- W kontrolowanych dokumentach zawarto informacje o przeprowadzeniu działań edukacyjno – informacyjnych, w szczególności zwracano uwagę na właściwy stan sanitarny, techniczny i higieniczny urządzeń.

W trakcie kontroli stwierdzono, że na uzgodnionej dokumentacji stosowano klauzulę Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie o nieprawidłowej treści.

Ww. nieprawidłowość została szczegółowo opisana w pkt 8.

**SPRAWY DOTYCZĄCE UCZESTNICZENIA W DOPUSZCZENIU DO UŻYTKOWANIA OBIEKTU BUDOWLANEGO:**

W roku 2023 r. do PSSE w Sulęcinie wpłynęło 13 zawiadomień o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji, z czego 1 sprawę rozstrzygnięto w trybie milczącej zgody. W 2024 roku – 12 zawiadomień, z czego 2 sprawy rozstrzygnięto w trybie milczącej zgody, a w 2025 roku wpłynęło 39 zawiadomień, z czego 11 sprawy rozstrzygnięto w trybie milczącej zgody. W roku 2023 wydano –12 opinii, w roku 2024 –10 opinii i w roku 2025 – 28 opinii. W okresie objętym kontrolą nie wydano opinii negatywnej.

**W trakcie kontroli oceniono następujące sprawy:**

- znak: **NZ 9022.21.2023** dotyczącą rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków wraz z budową kanalizacji sanitarnej;
- znak: **NZ 9022.55.2023** dotyczącą budowy stacji paliw płynnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz siecią wodociągową, zlokalizowanej [REDAKTOWANE];
- znak: **NZ 9022.132.2024** dotyczącą budowy żłobka wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną [REDAKTOWANE];
- znak: **NZ 9022.358.2024** dotyczącą budowy budynku ambulatorium medycznego wraz z infrastrukturą techniczną (zewnętrzne instalacje: wodociągowa, gazowa, elektryczna, kanalizacji sanitarnej i deszczowej) w [REDAKTOWANE];
- znak: **NZ 9022.212.2025** dotyczącą zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz budynku niemieszkalnego na budynek o funkcji mieszkalno-usługowej w zakresie części usługowej przeznaczonej do prowadzenia restauracji w [REDAKTOWANE];
- znak: **NZ 9022.541.2025** dotyczącą budowy budynku administracyjno-biurowego (posterunek policji) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości [REDAKTOWANE];

- znak: **NZ 9022.969.2025** dotyczącą budowy elektrociepłowni na biogaz o mocy elektrycznej 1 MW w Długoszynie.

W związku z zawiadomieniami o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania ww. obiektów budowlanych pracownik z sekcji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego wraz z pracownikiem sekcji nadzoru bieżącego, upoważnieni przez PPIS w Sulęcinie, przeprowadzali kontrole sanitarne. Podczas kontroli dokonywano oględzin obiektów oraz zapoznawano się z dokumentacją. Na tej podstawie sporządzono protokoły kontroli, w którym przedstawiono opisy obiektów, w tym pomieszczeń w budynkach oraz zagospodarowania terenów. Ponadto przeprowadzone działania edukacyjno-informacyjnych były wykazywane w aktach spraw. W sprawach udokumentowano informację o dokonaniu uzgodnienia dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i sanitarnych.

Po przeprowadzonej kontroli oraz analizie przedłożonej dokumentacji sporządzano opinie sanitarne.

**Na podstawie ww. spraw ocenianych podczas kontroli stwierdzono, że:**

- Opinie zostały sporządzone zgodnie ze wzorami wskazanymi przez Głównego Inspektora Sanitarnego (pismo z dnia 13 stycznia 2023 r. znak: HŚ.NZ.52.29.2022).
- W kontrolowanych sprawach został zrealizowany obowiązek informacyjny dotyczący ochrony i przetwarzania danych osobowych (tzw. klauzula informacyjna RODO).
- Forma rozpatrzenia wniosku oraz podstawy prawne zawarte w uzgodnieniu są prawidłowe.
- W protokołach oraz opiniach wskazywano jakie działania informacyjno-edukacyjne zostały przeprowadzone w danej sprawie.
- W sprawie znak: NZ 9022.132.2024, w protokole kontroli obiektu jakim jest żłobek, prawidłowo zawarto informację o konieczności złożenia wniosku w celu wydania decyzji w zakresie spełnienia wymagań sanitarno- lokalowych określającą w szczególności maksymalną liczbę miejsc w żłobku.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Wszystkie protokoły oraz opinie sanitarne nie zawierają pełnych istotnych informacji niezbędnych do oceny zgodności wykonania kontrolowanych obiektów zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności informacji dotyczących wysokości czy oświetlenia dziennego oraz czas pobytu ludzi/czas pracy pracowników w przedmiotowych pomieszczeniach.
- W jednym przypadku kontrolujący stwierdzili rozbieżność informacji przedstawionych w protokole kontroli dotyczącą zastosowania klimatyzacji w omawianym obiekcie (znak: NZ.9022.55.2023).
- W sprawach znak: NZ.9022.55.2023, NZ.9022.132.2024, NZ 9022.358.2024 oraz NZ.9022.969.2025 nie został zachowany termin 14 dni liczony od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Ww. nieprawidłowości zostały szczegółowo opisane w pkt 8.

**STANOWISKA ZAJMOWANE W FORMIE TZW. „MILCZĄCEJ ZGODY”:**

**W trakcie kontroli oceniono następujące sprawy dotyczące:**

- zawiadomienia z dnia 11 lipca 2023 r. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania masztu do pomiaru kierunków i prędkości wiatrów,
- zawiadomienia z dnia 12 czerwca 2024 r. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego – elektrowni fotowoltaicznej o mocy 0,99 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną [REDAKTOWANE],
- zawiadomienia z dnia 14 stycznia 2025 r. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego – kotłowni zewnętrznej wraz z infrastrukturą na potrzeby budynku mieszkalnego wielorodzinnego [REDAKTOWANE],

- zawiadomienia z dnia 17 września 2025 r. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego - zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej wraz z utwardzeniem terenu oraz przebudowa istniejącego zbiornika wód opadowych.

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji ww. spraw, organ zajął stanowiska w formie tzw. „milczącej zgody” w trybie art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

W sprawach sporządzano adnotacje służbowe na wnioskach bądź notatkę służbową w formie odrębnego pisma lub w programie EZD.

W jednej sprawie w uzasadnieniu zajęcia stanowiska w tym trybie wskazano, że „ 1) zbieg z urlopem pracownika NZ 2) odstąpiono od kontroli po ustaleniach z PPIS w Sulęcinie”.

Adnotacje służbowe, z wyjątkiem sprawy dotyczącej zawiadomienia z dnia 14 stycznia 2025 r., nie zawierały podstawy prawnej załatwienia sprawy w tym trybie.

### **SPRAWY DOTYCZĄCE POSTĘPOWAŃ W SPRAWIE NAŁOŻENIA OPŁATY:**

**W trakcie kontroli oceniono następujące postępowania dotyczące wydania decyzji opłatowych:**

- sprawy dotyczące uzgadniania dokumentacji projektowej:
  - znak: **NZ 9022.215.2024;**
  - znak: **NZ 9022.8.2024/2025;**
  - znak: **NZ 9022.645.2025;**
- sprawy dotyczące uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:
  - znak: **NZ 9022.358.2024;**
  - znak: **NZ 9022.212.2025;**
  - znak: **NZ 9022.541.2025;**

W ww. postępowaniach sporządzono zawiadomienia o wszczęciu postępowań administracyjnych w sprawie ustalenia opłaty oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kpa oraz art. 10 § 1 Kpa.

Zawiadomienia zostały sporządzone prawidłowo i skutecznie doręczone inwestorom.

Opłata ustalana jest na podstawie sporządzonej kalkulacji, w której uwzględniono wszystkie koszty zgodnie z podziałem określonym w przywołanych przepisach i z uwzględnieniem wszystkich kosztów faktycznie poniesionych przez organ.

Następnie wydawana jest decyzja płatnicza.

W sprawach został spełniony obowiązek informacyjny dotyczący ochrony i przetwarzania danych osobowych (strony otrzymały klauzulę informacyjną RODO).

Projekty decyzji płatniczych są akceptowane przez Radcę Prawnego zatrudnionego w stacji.

W aktach spraw znajdują się metryki spraw.

W trakcie kontroli stwierdzono następującą nieprawidłowość, która została szczegółowo opisana w pkt. 8: W sprawie znak: NZ.9022.645.2025 decyzja została wydana przed upływem siedmiodniowego terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i zgłoszeniem żądań podanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w sprawach znak: NZ 9022.541.2025 i NZ.9022.645.2025 w kalkulacji ujęto koszt doręczenia stronie pism urzędowych – zawiadomienia dot. wszczęcie postępowania oraz decyzji płatniczej.

W decyzjach nie zostały wdrożone wszystkie wytyczne zawarte w piśmie Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 listopada 2023 r. znak: HŚ.HK.52.4.2023.KK.

W oparciu o wyżej przedstawione informacje sporządzono projekt wystąpienia pokontrolnego w dniu 22 kwietnia 2026 r. znak: NZ.1611.12.2025, który został doręczony PPIS w Sulęcinie w dniu 22 kwietnia 2026 r. PPIS nie wniosła do niego zastrzeżeń.

W dniu 4 maja 2026 r. przekazano do PPIS w Sulęcinie sprostowanie ww. projektu z uwagi na błędny zapis na stronie 2 w punkcie 7.1 w akapicie 1, tj. zawarto zapis „... PSSE w Świebodzinie ...” zamiast „...PSSE w Sulęcinie”.

## **8. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

### **W zakresie uzgadniania projektów budowlanych:**

- 1) W opinii znak: NZ 9022.123.2024 sentencja brzmi: „opiniuję negatywnie” a w uzasadnieniu stwierdza się że opiniowany projekt nie spełnia warunków sanitarnych. Natomiast na projekcie przystawiono pieczęć Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie, potwierdzającą zaopiniowanie projektu „bez uwag z uwagami”.

Natomiast w opiniach znak: NZ 9022.215.2024, NZ.9022.8.2024/2025 oraz NZ 9022.645.2025 organ uzgodnił bez uwag przedłożone projekty, natomiast na projektach przystawiono pieczęć Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie, potwierdzającą zaopiniowanie projektów „bez uwag z uwagami”.

Przystawienie pieczęci o ww. treści sugeruje pozytywną opinię organu. Ponadto brak przekreślenia w zwrocie „bez uwag z uwagami” oznacza wydanie tej opinii jednocześnie bez uwag i z uwagami. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, że stanowisko organu powinno być spójne, jednoznaczne i nie może budzić wątpliwości interpretacyjnych.

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest wydanie opinii niezawierającej jednoznacznego stanowiska.

Jako osobę odpowiedzialną za wystąpienie ww. nieprawidłowości wskazuje się pracownika Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego oraz osobę bezpośrednio go nadzorującą.

### **W zakresie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego:**

- 2) W sprawach znak: NZ.9022.55.2023, NZ.9022.132.2024, NZ.9022.541.2025 oraz NZ.9022.969.2025 w protokołach kontroli nie zawarto informacji dotyczących zgodności z obowiązującymi przepisami, w szczególności w zakresie wysokości czy oświetlenia światłem dziennym. Ponadto nie wskazano liczby i czasu osób przebywających i zatrudnionych w obiektach. Ponadto w sprawie znak: NZ.9022.541.2025 występuje rozbieżność w treści protokołu dotycząca zastosowania klimatyzacji w obiekcie, gdyż zgodnie z pkt II ppkt. 12 oceniono m.in. protokół uruchomienia centrali wentylacyjnej, protokół, odbioru wentylacji mechanicznej, pomiary wydajności wentylacji mechanicznej, protokół uruchomienia klimatyzacji, protokół z pomiarów skuteczności wentylacji mechanicznej, natomiast w opisie obiektu nie wskazano w jakich pomieszczeniach zastosowano klimatyzację.

Protokół jest dokumentem na podstawie, którego przygotowywane są stanowiska (opinie) organu w konkretnej sprawie. Dlatego też dokument ten powinien zawierać szczegółowe i precyzyjne zapisy pozwalające na jednoznaczną ocenę stanu sanitarnego obiektu.

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest wydanie opinii niezawierającej pełnej oceny stanu obiektu, a więc niedającej jednoznacznego uzasadnienia dlaczego organ zajął stanowisko.

Jako osobę odpowiedzialną za wystąpienie ww. nieprawidłowości wskazuje się pracownika Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego oraz pracownika odpowiedniej sekcji nadzoru bieżącego uczestniczącego w kontroli obiektu oraz osobę bezpośrednio ich nadzorującą.

- 3) W sprawach znak: NZ.9022.55.2023, NZ.9022.132.2024, NZ.9022.358.2024, NZ.9022.969.2025 nie został zachowany termin 14 dni (liczony od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, co zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag tj. milczącą zgodę.

W sprawie znak: NZ.9022.55.2023 zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania wpłynęło do PSSE 6.10.2023 r., a opinia sanitarna datowana na dzień 20.10.2023 r. została nadana w dniu 25.10.2023 r

W sprawie znak: NZ.9022.132.2024 zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania wpłynęło do PSSE 15.04.2024 r., a opinia sanitarna datowana na dzień 29.04.2024 r. została nadana w dniu 2.05.2024 r.

W sprawie znak: NZ.9022.358.2024 opinia została odebrana osobiście przez wnioskodawcę w dniu 13 listopada 2024 r. a termin załatwienia sprawy upłynął w dniu 5 listopada 2024 r.

W sprawie znak: NZ.9022.969.2025 zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania wpłynęło do PSSE 16 grudnia 2025 r., natomiast strona odebrała osobiście opinię sanitarną w dniu 7 stycznia 2025 r.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, niezajęcie stanowiska przez organy, wymienione w ust. 1 (w tym Państwowej Inspekcji Sanitarnej), w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag. Podkreślić należy, że termin ten jest wymagany bezwzględnie i brak jest od niego odstępstw.

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych: „Organy zajmują stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym. W myśl zaś ustępu 2 omawianego przepisu niezajęcie stanowiska przez organy, wymienione w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag. Zgodnie zaś z utrwalonym w tym zakresie stanowiskiem orzecnictwa podkreślić należy, że "wymienione w art. 56 ust. 2 terminy są terminami prawa materialnego. 14-dniowy termin określony przepisem art. 56 ust. 2 Prawa budowlanego oznacza, że tylko w tych ramach czasowych organ administracji uprawniony jest do korzystania ze swych kompetencji. Upływ terminu z art. 56 oznacza dla organu brak możliwości wydania tak orzeczenia o sprzeciwie, jak i braku tego sprzeciwu” - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 maja 2009 r. sygn. akt II SA/Wr 648/08.

Jako osoby odpowiedzialne za wystąpienie ww. nieprawidłowości wskazuje się pracownika Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego oraz osobę odpowiedzialną za wychodzącą korespondencję z PSSE w Sulęcinie.

#### **W zakresie postępowań dotyczących nałożenia opłaty:**

- 4) W sprawie znak: NZ.9022.645.2025 decyzja została wydana w dniu 7 listopada 2025 r. przed upływem siedmiodniowego terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i zgłoszenie żądań podanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego doręczonym w dniu 4 listopada 2025 r. tj. po upływie 3 dni od doręczenia ww. zawiadomienia.

Wydanie decyzji przed upływem terminu określonego w zawiadomieniu stanowi naruszenie art. 10 Kpa i stanowi podstawę do złożenia odwołania przez stronę.

Jako osobę odpowiedzialną za wystąpienie ww. nieprawidłowości w zakresie postępowań dotyczących nałożenia opłaty wskazuje się pracownika Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego.

#### **9. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE w Międzyrzeczu:**

- 1) Bezwzględnie dotrzymywać terminów zajęcia stanowiska przez PPIS określonych w przepisach prawa.
- 2) Weryfikować spójność dokumentu kończącego postępowanie, przekazywanego stronie (opinie, decyzje, postanowienia, pisma), z pozostałą dokumentacją sprawy. Dokument winien wskazywać jednoznaczne, niebudzące wątpliwości interpretacyjnych stanowisko organu oraz uzasadnienie prawne i merytoryczne, z którego będzie wynikało dlaczego organ zajął właśnie takie stanowisko.  
  
Dodatkowo zaleca się, aby w dokumentacji spraw (protokołach, opiniach) zawierać wszystkie istotne informacje niezbędne do kompleksowej oceny stanu sanitarnego obiektu.
- 3) Dostosować klauzulę potwierdzającą uzgodnienie projektu budowlanego do obowiązujących przepisów. Z treści klauzuli winno wynikać czy organ uzgodnił projekt z zastrzeżeniami czy bez zastrzeżeń.

- 4) Decyzje płatnicze wydawać po upływie terminu wyznaczonego stronie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego na zapoznanie się z aktami sprawy i zgłoszenie żądań.

Ponadto w postępowaniach płatniczych nie należy uwzględniać kosztów wysyłki dokumentów związanych z prowadzeniem postępowania w sprawie nałożenia opłaty (zawiadomienia o wszczęciu postępowania, decyzji).

Dodatkowo zaleca się, aby:

- uzasadnienie decyzji płatniczych uzupełnić o informacje zawarte w wytycznych GIS z dnia 29 listopada 2023 r. znak HŚ.52.4.2023.KK, a w szczególności wskazywać konkretne czynności wykonane w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz wykazać merytoryczny związek z wydanym rozstrzygnięciem,
  - termin dokonania płatności wskazywać w uzasadnieniu, a nie w sentencji decyzji.
- 5) Zaleca się, aby w postępowaniach dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego, w przypadku „milczącej zgody”, w adnotacji uwzględniać podstawę prawną zajęcia stanowiska w tej formie.

**10. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni**

**11. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości\*\*:**

.....

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Sulęcinie, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Lubuski Państwowy Wojewódzki  
Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.

**lek. med. Dorota Konaszczuk**  
**specjalista epidemiolog**

/podpisano elektronicznie/

\* - niepotrzebne skreślić

\*\* - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

**Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:**

Identyfikator dokumentu	557650.1890497.954536
Nazwa dokumentu	NZ.1611.12.2025 wystąpienie pokontrolne Sulęcín.pdf
Tytuł dokumentu	NZ.1611.12.2025 wystąpienie pokontrolne Sulęcín
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.12.2025
Data dokumentu	12.05.2026 12:24:35
Skrót dokumentu	A4055584396A1CF700ADAFB675DF738627E EE474
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	12.05.2026
Sygnatariusz	Dorota Konaszczuk; WSSE w Gorzowie Wlkp.
Stanowisko	Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.132.31.31.
Data wydruku:	12.05.2026 12:38:07
Autor wydruku:	Przybylska Barbara