

Gorzów Wlkp. 14 stycznia 2021 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: NZ.1611.11.2019/2020/2021.AK/MZ/AD

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI

W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ŚWIEBODZINIE

1. **Adres jednostki kontrolowanej:** ul. 30 Stycznia 5, 66-200 Świebodzin
2. **Data rozpoczęcia kontroli:** 12 grudnia 2019 r.
Data zakończenia kontroli: 12 grudnia 2019 r.
3. **Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** samodzielne stanowiska w Nadzorze Zapobiegawczym
- 4.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.39.2019 z dnia 09.12.2019 r.:**
 - Alicja Kopacz - kierownik Oddziału (koordynator)
 - Marlena Zawiasa - asystent
 - Anna Dziakiewicz - młodszy asystent
- 4.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Świebodzinie:**
 - Arleta Miśkiewicz – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie.
5. **Zakres kontroli:**
Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych oraz ocena prawidłowości przeprowadzanych kontroli w okresie od 25 października 2018 r. do dnia kontroli (12 grudnia 2019 r.)
6. **Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**
Na samodzielnych stanowiskach w Nadzorze Zapobiegawczym PSSE w Świebodzinie zatrudnione są 2 osoby na pół etatu w ramach umowy o pracę:

Imię i nazwisko	Ogólny staż pracy	Staż pracy w PIS	Wykształcenie	Dodatkowe kwalifikacje	Uwagi

Ostatnia kontrola w Nadzorze Zapobiegawczym odbyła się dnia 25 października 2018 r. (wystąpienie pokontrolne z dnia 05 czerwca 2019 r.). Nie wykonano wszystkich zaleceń pokontrolnych.

W Nadzorze Zapobiegawczym prowadzone są następujące rejestry:

- decyzji płatniczych,
- postępowań prowadzonych w związku z dopuszczeniem obiektów do użytkowania, tzw. „odbory budowlane”,

- postępowań w sprawie stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz w sprawie opiniowania przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
 - postępowań w sprawie uzgadniania dokumentacji projektowej,
 - postępowań w sprawie opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin,
 - spraw różnych,
 - elektroniczny rejestr protokołów kontroli,
 - elektroniczny rejestr decyzji merytorycznych, postanowień.
- Rejestry prowadzone są prawidłowo i są uzupełniane na bieżąco.

Zgodnie z programem kontroli oceniono następujące dokumenty:

Jedna sprawa dotycząca zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

NZ.773.28.93.2018

Wniosek [REDAKTOWANE]
w sprawie zaopiniowania projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego [REDAKTOWANE] wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 18 lipca 2019 r., znak: NZ.773.28.93.2018. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W orzeczeniu opinii zapisano: „opiniuje pozytywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt planu na wskazanym obszarze, zgodnie z załącznikami graficznymi, przedłożonymi w formie elektronicznej wraz z wnioskiem [REDAKTOWANE]”.

Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Jedna sprawa dotycząca uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

NZ.771.19.60.2019

Wniosek [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 14 sierpnia 2019 r., znak: NZ.771.19.60.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „opiniuję pozytywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektowane przedsięwzięcie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. W uzasadnieniu opinii zawarto informacje dotyczące skali przedsięwzięcia, warunków realizacji przedsięwzięcia oraz uzasadnienie zajętogo stanowiska. Opinia zawiera uwagę, że egzemplarz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozostawiono w aktach sprawy. Sprawę rozpatrzono w ustawowym terminie.

Dwie sprawy dotyczące zaopiniowania projektów budowlanych/technologicznych:

NZ.773.Pb.23.2019

Wniosek [REDAKTOWANE] złożony przez [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w sprawie zaopiniowania projektu technologicznego dotyczącego [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 25 października 2019 r., znak: NZ.773.Pb.23.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „uzgadnia pozytywnie przedłożone opracowanie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń”. W opinii zawarto uwagę dotyczącą umieszczenia klauzuli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie na projekcie, która potwierdza jego zaopiniowanie. Przed wydaniem decyzji płatniczej

sporządzono zawiadomienie z dnia 25 października 2019 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 25 listopada 2019 r. nr NZ 46R/247/2019 została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w terminie.

NZ.773.Pb.26.2019

Wniosek [REDAKTOWANE] złożony przez [REDAKTOWANE] w sprawie zaopiniowania projektu budowlanego dotyczącego [REDAKTOWANE]

Rozpatrzenie sprawy nastąpiło w formie opinii sanitarnej z dnia 19 listopada 2019 r., znak: NZ.773.Pb.26.2019. W opinii podano prawidłową podstawę prawną. W opinii zapisano: „uzgadnia negatywnie przedłożone opracowanie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”. W uzasadnieniu negatywnej opinii wskazano, że przedłożony projekt budowlany został wykonany z naruszeniem przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, techniczno-budowlanych oraz określającego zakres i formę projektu budowlanego, tj.:

1. w sali sprzedaży i pokoju kierownika nie zapewniono oświetlenia dziennego o stosunku powierzchni okien mierzonej w świetle ościeżnic do powierzchni podłogi co najmniej 1:8, co stanowi naruszenie § 57 ust. 2 warunków technicznych oraz § 25 bhp. PPIS w Świebodzinie stwierdził, że decyzja LPWIS w Gorzowie Wlkp. nr I/M/NS-NZ-207/350/2010 z dnia 5 października 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstępstwo w zakresie oświetlenia dziennego dotyczy zgody na zastosowanie oświetlenia sztucznego w sali sprzedaży i biurze kierownika, zlokalizowanym przy ścianie zewnętrznej i oświetlonym światłem dziennym. Z decyzji nie wynika by wyrażono zgodę na odstępstwo od wymaganego współczynnika oświetlenia światłem dziennym. Ponadto PPIS w Świebodzinie stwierdził, że sala sprzedaży jest oświetlona światłem dziennym, natomiast biuro kierownika znajdowało się w innej części budynku, wobec czego przedmiotowa decyzja nie ma w tym przypadku zastosowania,
2. w ustępie dla osób niepełnosprawnych (pom. nr 7) zaprojektowano pisuar, co stanowi naruszenie § 85 ust. 2 pkt 5 warunków technicznych,
3. w ustępie nr 12 nie zachowano szerokości przejścia wzdłuż kabiny ustępowej co najmniej 1,3 m, co stanowi naruszenie § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp,
4. wejście do ustępu nr 12 nie prowadzi bezpośrednio z pomieszczeń, korytarzy lub dróg służących do komunikacji ogólnej (ustęp jest dostępny z szatni), co stanowi naruszenie § 26 ust. 1 załącznika nr 3 przepisów bhp,
5. w ustępie nr 12 nie zaprojektowano wpustu kanalizacyjnego podłogowego z syfonem oraz armatury czerpalnej ze złączką do węża, co stanowi naruszenie § 85 ust. 2 pkt 6 warunków technicznych,
6. w szatni zaprojektowano 10 szaf odzieżowych 2-działowych, co jest ilością wystarczającą dla 10 osób, zaś z opisu wynika, że taka ilość pracowników dotyczy jedynie 1 zmiany, powyższe stanowi naruszenie § 14 ust. 3 załącznika nr 3 przepisów bhp,
7. w zespole szatni nie zaprojektowano umywalni łatwo dostępnej dla pracowników i zapewniającej bezkolizyjny ruch pracowników już umytych i przebranych w odzież własną, co stanowi naruszenie § 17 załącznika nr 3 przepisów bhp,
8. w projekcie budowlanym nie określono w sposób wyczerpujący przeznaczenia i programu użytkowego obiektu budowlanego. Nie określono ogólnej ilości zatrudnienia na wszystkich zmianach roboczych z podziałem na kobiety i mężczyzn, sposobu sprzątnięcia pomieszczeń i ilości osób sprzątających. Nie określono sposobu spełnienia wymagań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit c i d oraz pkt 5 ustawy Prawo budowlane w zakresie higieny zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkownika, warunków bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników (brak określenia sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy, używanymi substancjami lub mieszaninami niebezpiecznymi, w szczególności przez personel sprzątający). Powyższe nie pozwala na ocenę zastosowanych rozwiązań i stanowi naruszenie § 11 ust. 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego,
9. w projekcie nie określono wszystkich parametrów projektowanego oświetlenia światłem sztucznym w pomieszczeniach, zgodnie z PN-EN 12464-1/2012 „Światło i oświetlenie. Oświetlenie miejsc pracy. Część 1: Miejsca pracy we wnętrzach” – ujednolicona ocena ośnienia, współczynnik oddawania barw,

luminacja oprawy oświetleniowej, równomierność oświetlenia, ograniczając się jedynie do podania projektowanego natężenia oświetlenia, co stanowi naruszenie § 59 ust. 1 warunków technicznych oraz § 10 ust. 1 bhp,

10. na stanowisku odpięku pieczywa brak umywalki, co stanowi naruszenie załącznika nr 2, rozdział 1, ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie higieny środków spożywczych.

W opinii zawarto uwagę, iż 2 egzemplarze dokumentacji projektowej przekazano wnioskodawcy. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 19 listopada 2019 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa, które zostało wysłane do biura projektowego. Decyzja płatnicza z dnia 2 grudnia 2019 r. nr NZ 49R/252/2019 została zaparafowana przez radcę prawnego. W decyzji płatniczej zobowiązano do zapłaty [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w terminie.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa powinno być wysłane do inwestora oraz w decyzji płatniczej powinien być zobowiązany do zapłaty inwestor, ponieważ był wskazany we wniosku. W sytuacji, gdy projektant złożył wniosek w imieniu inwestora nie zobowiązano go do złożenia stosownego pełnomocnictwa.

W decyzji płatniczej do uiszczenia opłaty zobowiązuje się osobę fizyczną (imię i nazwisko osoby) lub osobę prawną (jednostkę organizacyjną np. Skarb Państwa, przedsiębiorstwo państwowe, bank, spółki kapitałowe, fundacja, spółdzielnia, stowarzyszenie).

W przedmiotowej opinii wątpliwości budzą przytoczone przepisy w stosunku do opisanego stanu faktycznego:

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 3 w ustępie nr 12 nie zachowano szerokości przejścia wzdłuż kabiny ustępowej co najmniej 1,3 m, co stanowi naruszenie § 27 ust. 5 z załącznika nr 3 przepisów bhp. *Zgodnie z § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp, szerokość przejść wzdłuż kabin ustępowych przy jednostronnym ich rozmieszczeniu powinna wynosić co najmniej 1,3 m. Jeżeli naprzeciwko kabin są umieszczone pisuary, odległość między ścianą, na której są zainstalowane, a kabinami nie powinna być mniejsza niż 2 m. Przejście między rzędami kabin powinno mieć szerokość co najmniej 2 m.*

LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, iż niniejszy przepis dotyczy przypadku więcej niż jednej kabiny ustępowej.

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 4. wejście do ustępu nr 12 nie prowadzi bezpośrednio z pomieszczeń, korytarzy lub dróg służących do komunikacji ogólnej (ustęp jest dostępny z szatni), co stanowi naruszenie § 26 ust. 1 załącznika nr 3 przepisów bhp. *Stosownie do § 26 ust.1 załącznika nr 3 przepisów bhp, wejścia do ustępów powinny prowadzić bezpośrednio z pomieszczeń, korytarzy lub dróg służących do komunikacji ogólnej.*

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. przy założeniu że ww. ustęp służy pracownikom, którzy korzystają z szatni wyżej cytowany przepis jest spełniony.

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 7. w zespole szatni nie zaprojektowano umywalni łatwo dostępnej dla pracowników i zapewniającej bezkolizyjny ruch pracowników już umytych i przebranych w odzież własną, co stanowi naruszenie § 17 załącznika nr 3 przepisów bhp. *Stosownie do § 17 załącznika nr 3 przepisów bhp, w skład zespołu szatni powinny wchodzić umywalnie łatwo dostępne dla pracowników i zapewniające bezkolizyjny ruch pracowników już umytych i przebranych w odzież własną.*

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. analizowany w projekcie przypadek dotyczy szatni podstawowej. W sklepie sieci „Biedronka” występuje małe ryzyko zanieczyszczenia odzieży własnej pracowników, nie ma konieczności tworzenia szatni własnej pracowników oraz szatni odzieży roboczej, zatem przytoczony w opinii przepis jest niewłaściwy.

Dwie sprawy związane z odbiorem budowlanym:

NZ.775.22.77.2019

Zawiadomienie [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji [REDAKTOWANE]

W dniu 6 czerwca 2019 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in.: pozwolenia na budowę, projekty budowlane (podstawowy i zamienny), uzgodnione pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Pana Albina Poleszczuka dnia 5 października 2017 r., lp. 3/10 oraz dnia 24 marca 2018 r., lp. 19/3 - bez zastrzeżeń, atesty na materiały budowlane, protokoły badań i sprawdzeń (m.in. protokół z próby badań i regulacji instalacji wentylacji mechanicznej, protokół skuteczności instalacji wentylacyjnej, protokół z pomiarów natężenia oświetlenia podstawowego, sprawozdanie z badań wody), decyzję o warunkach zabudowy.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-20/2019 z dnia 6 czerwca 2019 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych z dnia 10 czerwca 2019 r., znak: NZ.775.22.77.2019. W ww. opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarny w Świebodzinie stwierdził, że obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektem budowlanym. Przed wydaniem decyzji płatniczej sporządzono zawiadomienie z dnia 24 lipca 2019 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Decyzja płatnicza z dnia 16 sierpnia 2019 r. nr NZ 42R/194/2019 nie została zaparafowana przez radcę prawnego. Do akt dołączona jest metryka sprawy. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

NZ.775.27.2019

Zawiadomienie [REDAKTOWANE] o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania [REDAKTOWANE]

W dniu 19 listopada 2019 r. pracownicy upoważnieni przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świebodzinie przeprowadzili kontrolę sanitarną. Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu oraz przeglądano dokumentację m.in.: pozwolenia na budowę, projekt budowlany, uzgodniony pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych Panią Agnieszkę Miniewicz dnia 14 czerwca 2019 r., lp. 7/06/19 - bez zastrzeżeń, atesty na materiały budowlane, protokół pomiarów skuteczności wentylacji mechanicznej, protokół z pomiarów oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym, wynik badania wody, decyzję o warunkach zabudowy. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokół nr NZ-29/2019 z dnia 19 listopada 2019 r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości, tj.:

➤ niezgodności z projektem budowlanym:

- 1) w jadalni wykonano zlewozmywak 1-komorowy zamiast projektowanego 2-komorowego, co stanowi naruszenie § 34 ust. 3 załącznika nr 3 przepisów bhp,
- 2) ściany pomieszczeń higieniczno-sanitarnych (szatni oraz część ścian jadalni) nie zostały pokryte materiałem nienasiąkliwym (zmoczona wodą ściana wykazuje zawilgocenie), co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 załącznika nr 3 przepisów bhp,
- 3) w pomieszczeniu porządkowym nie zamontowano zaprojektowanego zlewozmywaka 2-komorowego,

➤ niezgodności wykonania obiektu budowlanego z przepisami:

- 1) drzwi łączące wejściowe pomieszczenie izolujące z dalszą częścią pomieszczenia w ustępach (z wyjątkiem ustępu dla osoby niepełnosprawnej) nie zamykają się samoczynnie, co stanowi naruszenie § 26 ust. 3 załącznika nr 3 przepisów bhp,

- 2) stosunek powierzchni okien mierzonej w świetle ościeżnic do powierzchni podłogi w hali magazynowej (pomieszczenie stałej pracy, pomieszczenie na stały pobyt ludzi) wynosi 1:45,08, zamiast wymaganego 1:8, co stanowi naruszenie § 25 w związku z § 3 przepisów bhp oraz § 37 ust. 2 warunków technicznych,
- 3) w ustępach nr 0/12, A2/01 i A3/01 oraz kobiet nr 0/11, przejście między kabiną ustępową a ścianą wynosi 120 cm, zamiast wymaganych 130 cm, co stanowi naruszenie § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp,
- 4) w obiekcie portierni zaprojektowano i wykonano ustęp wydzielony wyposażony w umywalkę oraz miskę ustępową, drzwi wejściowe do ustępu prowadzą z korytarza (nazwanego przedsionek) łączącego wejście do obiektu z portiernią; powyższe rozwiązanie jest niezgodne z § 26 ust. 2 załącznika nr 3 przepisów bhp,
- 5) w pomieszczeniach portierni oraz ustępie przy portierni nie zapewniono wymiany powietrza, co stanowi naruszenie § 32 ust. 1 przepisów bhp, § 27 ust. 3 załącznika nr 3 przepisów bhp; wykonana wentylacja w postaci 2 otworów w ścianach zewnętrznych pomieszczeń (nawiew nad podłogą oraz wywiew pod stropem) nie zapewnia żadnej wymiany powietrza, co wynika z treści § 140 ust. 1 i § 155 ust. 3 warunków technicznych,
- 6) w projekcie budowlanym nie określono w sposób wyczerpujący przeznaczenia i programu użytkowego, nie określono czasu przebywania pracowników w poszczególnych pomieszczeniach, ograniczając się do podania informacji, że w hali magazynowej nie będzie stałych miejsc pracy, co przy założonym poziomie zatrudnienia jest praktycznie niemożliwe; w projekcie budowlanym nie określono sposobu spełnienia wymagań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit c i d oraz pkt 5 ustawy Prawo budowlane w zakresie higieny zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkowania, warunków bezpieczeństwa i higieny pracy tych osób (brak określenia sposobu korzystania z obiektu przez pracowników w zakresie ich ochrony przed zagrożeniami zawodowymi, czynnikami szkodliwymi w środowisku pracy, używanymi substancjami lub mieszaninami niebezpiecznymi), co stanowi naruszenie § 11 ust. 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego,
- 7) nie przedstawiono pełnego protokołu pomiarów oświetlenia pomieszczeń światłem elektrycznym (w protokole nie ujęto ujednoczonej oceny oślnienia, współczynnika oddawania barw, luminacji oprawy oświetleniowej), co stanowi naruszenie art. 57 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, normy PN-EN 12464-1/2012 „Światło i oświetlenie. Oświetlenie miejsc pracy. Część 1: Miejsca pracy we wnętrzach” oraz § 10 ust. 1 przepisów bhp.

W aktach sprawy znajduje się adnotacja służbowa z dnia 22 listopada 2019 r., z której wynika, że pełnomocnik inwestora przedstawił dokumentację fotograficzną obrazującą wykonanie zlewozmywaków 2-komorowych w jadalni oraz zlewozmywaka w pomieszczeniu porządkowym.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli sporządzono stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych z dnia 22 listopada 2019 r., znak: NZ.775.27.2019. W ww. opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie stwierdził, że obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektem budowlanym. Jednocześnie w opinii zwrócono uwagę na niezgodności wykonania obiektu budowlanego z obowiązującymi przepisami wyszczególnione w pkt 3.1 lit. b oraz pkt 3.2 protokołu i opisane wyżej. W dniu 25 listopada 2019 r. wysłano do wnioskodawcy zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty na podstawie art. 61 Kpa oraz art. 10 Kpa. Na dzień kontroli nie została jeszcze wydana decyzja płatnicza. Sprawa została rozpatrzona w ustawowym terminie.

W przedmiotowym protokole wątpliwości budzą przytoczone przepisy w stosunku do opisanego stanu faktycznego:

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 2. stosunek powierzchni okien mierzonej w świetle ościeżnic do powierzchni podłogi w hali magazynowej (pomieszczenie stałej pracy, pomieszczenie na stały pobyt ludzi) wynosi 1:45,08, zamiast wymaganego 1:8, co stanowi naruszenie § 25 w związku z § 3 przepisów bhp oraz § 37 ust. 2 warunków technicznych – wątpliwości budzi powołanie się na przepisy § 25 w związku z § 3 przepisów bhp oraz § 37 ust. 2 warunków technicznych, albowiem żaden z ww. przepisów nie mówi o wymaganym stosunku 1:8 powierzchni okien, liczonej w świetle ościeżnic, do powierzchni podłogi. Powyższe przepisy nie regulują ww. kwestii.

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 3. w ustępach nr 0/12, A2/01 i A3/01 oraz kobiet nr 0/11, przejście między kabiną ustępową a ścianą wynosi 120 cm, zamiast wymaganych 130 cm, co stanowi naruszenie § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp – wątpliwości budzi powołanie się na przepis § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp.

Zgodnie z ww. przepisem, *szerokość przejść wzdłuż kabin ustępowych przy jednostronnym ich rozmieszczeniu powinna wynosić co najmniej 1,3 m. Jeżeli naprzeciwko kabin są umieszczone pisuary, odległość między ścianą, na której są zainstalowane, a kabinami nie powinna być mniejsza niż 2 m. Przejście między rzędami kabin powinno mieć szerokość co najmniej 2 m.*

LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, iż niniejszy przepis dotyczy przypadku więcej niż jednej kabiny ustępowej.

W opinii z dnia 22 listopada 2019 r., znak: NZ.775.27.2019, stwierdzono, że obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektem budowlanym. Z akt sprawy nie wynika, aby niezgodność z projektem budowlanym nr 2. ściany pomieszczeń higieniczno-sanitarnych (szatni oraz część ścian jadalni) nie zostały pokryte materiałem nienasiąkliwym (zmoczona wodą ściana wykazuje zawilgocenie), co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 załącznika nr 3 przepisów bhp, była usunięta.

Powyższe uwagi i zastrzeżenia zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego znak: NZ.1611.11.2019/2020.AK/MZ/AD z dnia 14 lutego 2020 r., który został przekazany Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Świebodzinie pismem z dnia 24 lutego 2020 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świebodzinie pismem znak: PPIS.NZ.776.2.2020 z dnia 4 marca 2020 r. wniósł zastrzeżenia do ww. projektu wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik ds. kontroli Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. pismem znak: NZ.1611.11.2019/2020 z dnia 2 września 2020 r. zawiadomił PPIS w Świebodzinie, iż Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. przyjmuje wniesione zastrzeżenie odnoszące się do nieprawidłowości dotyczącej postępowania administracyjnego znak: NZ.773.Pb.26.2019 w sprawie opłaty za czynności wykonane w ramach nadzoru zapobiegawczego w związku z zaopiniowaniem projektu budowlanego, natomiast oddala pozostałe zastrzeżenia.

PPIS w Świebodzinie pismem z dnia 8 września 2020 r. złożył odwołanie od oddalenia zastrzeżeń.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy LPWIS w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 13 listopada 2020 r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w ww. projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz zawiadomieniu o oddaleniu zastrzeżeń.

7. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1) W postępowaniu dotyczącym zaopiniowania projektu budowlanego znak: NZ.773.Pb.26.2019 wątpliwości budzą przytoczone w wydanej opinii przepisy w stosunku do opisanego stanu faktycznego, tj.:

- Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 3 w ustępie nr 12 nie zachowano szerokości przejścia wzdłuż kabiny ustępowej co najmniej 1,3 m, co stanowi naruszenie § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp. Zgodnie z § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp, szerokość przejść wzdłuż kabin ustępowych przy jednostronnym ich rozmieszczeniu powinna wynosić co najmniej 1,3 m. Jeżeli naprzeciwko kabin są umieszczone pisuary, odległość między ścianą, na której są zainstalowane, a kabinami nie powinna być mniejsza niż 2 m. Przejście między rzędami kabin powinno mieć szerokość co najmniej 2 m.

LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, iż niniejszy przepis dotyczy przypadku więcej niż jednej kabiny ustępowej.

- Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 4. wejście do ustępu nr 12 nie prowadzi bezpośrednio z pomieszczeń, korytarzy lub dróg służących do komunikacji ogólnej (ustęp jest dostępny z szatni), co stanowi naruszenie § 26 ust. 1 załącznika nr 3 przepisów bhp. Stosownie do § 26 ust. 1 załącznika nr 3 przepisów bhp, wejścia do ustępów powinny prowadzić bezpośrednio z pomieszczeń, korytarzy lub dróg służących do komunikacji ogólnej.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. przy założeniu że ww. ustęp służy pracownikom, którzy korzystają z szatni wyżej cytowany przepis jest spełniony.

Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 7. w zespole szatni nie zaprojektowano umywalni łatwo dostępnej dla pracowników i zapewniającej bezkolizyjny ruch pracowników już umytych i przebranych w odzież własną, co stanowi naruszenie § 17 załącznika nr 3 przepisów bhp.

Stosownie do § 17 załącznika nr 3 przepisów bhp, w skład zespołu szatni powinny wchodzić umywalnie łatwo dostępne dla pracowników i zapewniające bezkolizyjny ruch pracowników już umytych i przebranych w odzież własną.

W ocenie LPWIS w Gorzowie Wlkp. analizowany w projekcie przypadek dotyczy szatni podstawowej. W sklepie sieci „Biedronka” występuje małe ryzyko zanieczyszczenia odzieży własnej pracowników, nie ma konieczności tworzenia szatni własnej pracowników oraz szatni odzieży roboczej, zatem przytoczony w opinii przepis jest niewłaściwy.

2) W postępowaniu dotyczącym odbioru budowlanego znak: NZ.775.27.2019 wątpliwości budzą przytoczone w protokole przepisy w stosunku do opisanego stanu faktycznego:

➤ Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 2 stosunek powierzchni okien mierzonej w świetle ościeżnic do powierzchni podłogi w hali magazynowej (pomieszczenie stałej pracy, pomieszczenie na stały pobyt ludzi) wynosi 1:45,08, zamiast wymaganego 1:8, co stanowi naruszenie § 25 w związku z § 3 przepisów bhp oraz § 37 ust. 2 warunków technicznych – wątpliwości budzi powołanie się na przepisy § 25 w związku z § 3 przepisów bhp oraz § 37 ust. 2 warunków technicznych, albowiem żaden z ww. przepisów nie mówi o wymaganym stosunku 1:8 powierzchni okien, liczonej w świetle ościeżnic, do powierzchni podłogi. Powyższe przepisy nie regulują ww. kwestii.

➤ Odnosząc się do nieprawidłowości stwierdzonej w pkt 3 w ustępach nr 0/12, A2/01 i A3/01 oraz kobiet nr 0/11, przejście między kabiną ustępową a ścianą wynosi 120 cm, zamiast wymaganych 130 cm, co stanowi naruszenie § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp – wątpliwości budzi powołanie się na przepis § 27 ust. 5 załącznika nr 3 przepisów bhp. Zgodnie z ww. przepisem, szerokość przejść wzdłuż kabin ustępowych przy jednostronnym ich rozmieszczeniu powinna wynosić co najmniej 1,3 m. Jeżeli naprzeciwko kabin są umieszczone pisuary, odległość między ścianą, na której są zainstalowane, a kabinami nie powinna być mniejsza niż 2 m. Przejście między rzędami kabin powinno mieć szerokość co najmniej 2 m. LPWIS w Gorzowie Wlkp. zwraca uwagę, iż niniejszy przepis dotyczy przypadku więcej niż jednej kabiny ustępowej. W opinii z dnia 22 listopada 2019 r., znak: NZ.775.27.2019, stwierdzono, że obiekt budowlany został wykonany zgodnie z projektem budowlanym. Z akt sprawy nie wynika, aby niezgodność z projektem budowlanym nr 2 ściany pomieszczeń higieniczno-sanitarnych (szatni oraz część ścian jadalni) nie zostały pokryte materiałem nienasiąkliwym (zmoczona wodą ściana wykazuje zawilgocenie), co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 załącznika nr 3 przepisów bhp, była usunięta. PPIS w Świebodzinie w załączniku do pisma z dnia 4 marca 2020 r. znak: PPIS.NZ.776.2.2020 wyjaśnił, iż usunięcie ww. niezgodności zostanie wyegzekwowane podczas kontroli nadzoru bieżącego.

8. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

- 1) Uzgadniając dokumentację projektową należy opierać się na obowiązujących przepisach prawa, jednakże z uwzględnieniem: rodzaju obiektu i prowadzonej w nim działalności oraz realnych zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi (przyszłych użytkowników obiektu). Zwrócić bowiem należy uwagę, iż specyfika funkcjonowania, a więc np. zakres działalności, będzie rzutowała na konkretne rozwiązania projektowe. Nie należy więc traktować jednakowo obiektu handlowego, w którym w ciągu 1 zmiany będzie pracować do 10 osób, a ich praca nie wiąże się z występowaniem zagrożeń (np. biologicznych, chemicznych) wymagających zaprojektowania specyficznych pomieszczeń higieniczno-sanitarnych typu szatnie czyste i brudne, słuzy, osobne jadalnie itp. oraz dużego zakładu przemysłowego, w którym występuje narażenie na czynniki szkodliwe, jak hałas, czynniki biologiczne i chemiczne, a ponadto możliwość zanieczyszczenia ciała i odzieży.
- 2) Powołując się na przepisy prawa przy uzasadnianiu zajmowanego stanowiska należy dokładnie i rzetelnie analizować ich brzmienie, a przede wszystkim ich zastosowanie w odniesieniu do danej sprawy – każdą należy traktować indywidualnie.
- 3) Podczas kontroli przeprowadzanych na podstawie art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.) przedmiotem zajęcia stanowiska winna być ocena zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym.
Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości wynikające z przepisów prawa, podczas gdy obiekt wykonano zgodnie z dokumentacją projektową, należy wskazywać na marginesie sprawy, a w przypadku

gdy nieprawidłowość generuje realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 59 ze zm.) Państwowemu Inspektorowi Sanitarnemu przysługuje prawo do wniesienia sprzeciwu przeciwko uruchomieniu tego obiektu.

- 4) Stwierdzone podczas kontroli niezgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym należy wskazywać w wydawanej opinii (zajmowanym stanowisku), a nie egzekwować ich usunięcie dopiero podczas kontroli przeprowadzanych w zakresie bieżącego nadzoru sanitarnego.

9. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 7 dni.

10. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Świebodzinie drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

* - niepotrzebne skreślić

** - uzupełnić w przypadku stwierdzenia takiej konieczności

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	225144.807751.356516
Nazwa dokumentu	NZ.1611.11.2019 Wystąpienie pokontrolne Świebodzin.doc
Tytuł dokumentu	NZ.1611.11.2019 Wystąpienie pokontrolne Świebodzin
Sygnatura dokumentu	NZ.1611.11.2019
Data dokumentu	14.01.2021
Skrót dokumentu	DE8740DE704F259D8D98EA3E5D5383A790321F70
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	14.01.2021 14:13:18
Podpisane przez	Dorota Konaszczuk Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 27.09.2022

Autor wydruku: Zegadło Justyna (Asystent)